«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

71:00-7/15-5

Ярославский государственный университет им.П.Г.Демидова

На правах рукописи

ОСЬМАЧКО СЕРГЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ

КРАСНАЯ АРМИЯ В ЛОКАЛЬНЫХ ВОЙНАХ И ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ (1929 г. - июнь 1941 г.)

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

Военно-Ученый Архив

Диссертация
на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Президиум ВАК России
(решение от "17" 09 1999 г., № 299/2
присудил ученую степень ДОКТОРА
исторических наук
Начальник управления ВАК России

Ярославль 1999

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ПЛАН:

Введение . . . . . с.3.

Глава I. Характеристика литературы и источников.

§ 1. Историографические аспекты проблемы . . . . . с.14.

§ 2. Источниковая основа диссертации . . . . . с.34.

Глава II. Военное строительство на основе опыта боевых действий.

§ 1. Предварительная подготовка войск . . . . . с.59.

§ 2. Итоги и уроки военных кампаний . . . . . с.85.

§ 3. Военное строительство: успехи и проблемы . . . . . с.139.

Глава III. Тыловое обеспечение боевых действий.

§ 1. Использование техники и вооружения . . . . . с.193.

§ 2. Деятельность тыловых служб . . . . . с.209.

§ 3. Укрепление тыла Красной Армии . . . . . с.232.

Глава IV. Воспитательная работа в соединениях и частях Красной Армии.

§ 1. Содержание и организация воспитательной работы . . . . . с.244.

§ 2. Развитие системы воспитания личного состава . . . . . с.306.

Заключение . . . . . с.336.

Источники и литература . . . . . с.346-429.

Приложения . . . . . с.1-75.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ВВЕДЕНИЕ.

Одна из тенденций современной военно-исторической науки заключается в акцентированном повышении исследовательского интереса к советской военной политике 30-х годов. Именно в то время в основном была создана отечественная военная организация, которая за несколько десятилетий своего становления и существования накопила уникальный боевой и организационно-политический опыт. Поэтому военные реформаторы наших дней ни в коей мере не должны игнорировать прежние достижения своих предшественников, так как в этом случае они рискуют существенно обеднить строительство армии России.

Естественно, что наиболее важен анализ военно-политических итогов боевых действий Красной Армии, знание и учет которых позволили бы современным военачальникам одерживать победы, а политикам - принимать обоснованные решения. При этом следует иметь в виду, что значение имеет даже опыт поражений, так как он вскрывает изъяны военного механизма страны.

Актуальность изучения опыта участия Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах конца 20-х - начала 40-х годов обусловлена и более конкретным комплексом исследовательских обстоятельств:

- необходим научный анализ прямого влияния опыта боевых действий на военную политику Советского Союза;
- исследование дает возможность более полно и всесторонне рассмотреть деятельность военно-политического руководства по развитию и укреплению Красной Армии, особенно накануне Великой Отечественной войны;
- следует подробнее и в развитии изучить особенности военной организации СССР, проявившиеся в ходе локальных войн и военных конфликтов;

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

- указанная тема недостаточно разработана в исторической науке, и это положение дел усугубляется совершенно противоположными оценками военной мощи Красной Армии, воспринимаемыми зачастую некритично;
- обращение к данной проблеме позволит открыть новые страницы в биографиях некоторых советских политических и военных деятелей;
- рассмотрение итогов и уроков боевых действий, оценка способности военно-политического руководства корректировать линию военных преобразований приобретают особую значимость в условиях современной военной реформы;
- требуется осмысление новых исторических документов, вводимых ныне в научный оборот и существенно дополняющих исследовательскую базу по вопросам военного строительства.

Все это даст возможность решить крупную научную проблему, имеющую важное значение как для отечественной исторической науки, так и для формирования исторической культуры у военных кадров.

Объектом исследования являются локальные войны и военные конфликты, в которых участвовал СССР в конце 20-х годов - начале 40-х годов. В центре внимания автора советско-китайский конфликт на КВЖД (1929 г.), советско-японские столкновения на озере Хасан (1938 г.) и у реки Халхин-Гол (1939 г.), советско-финляндская война (1939-1940 гг.), военные действия Красной Армии в Западных Украине и Белоруссии (1939 г.), гражданская война в Испании (1936-1939 гг.), война Японии и Китая (1937-1941 гг.).[1]

Предмет темы исследования составили прямые действия Красной Армии в вышеназванных вооруженных столкновениях, их тыловое и политическое обеспечение, влияние полученного боевого опыта на советскую военную политику

[1] Последние две войны анализируются с точки зрения участия в боевых действиях советских военных специалистов, добровольцев и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

соответствующего периода.[1]

Важную роль в изучении проблемы имеет понятийный аппарат, терминология. Так, понятия "локальная война" и "военный конфликт" являются разновидностями вооруженного противоборства, весьма схожими проявлениями организованного вооруженного насилия. Военно-исторические исследования показывают, как иной раз бывает трудно провести грань между ними. По мнению ряда военных ученых, ее можно обнаружить, "лишь используя критерии количественного анализа (пространственный размах военных действий, количество сил ... и т.п.)".[2]

Но количественные критерии уровневого разделения локальных войн и военных конфликтов должны быть дополнены качественными. Прежде всего речь идет о степени вовлеченности армии и общества в военное столкновение. Для военного конфликта характерно возникновение особого состояния только армии (или некоторой ее части); война же вызывает изменения во всех основных сферах общественной жизнедеятельности.В локальных войнах боевые действия сочетаются с "экономической борьбой, усилением идеологического воздействия на противника и внутри страны, активизацией дипломатических усилий воюющих стран".[3]

Таким образом, локальная война отличается от военного конфликта собственно в военном отношении не так значительно, как в социально-политическом смысле. В первом случае речь идет о количественных военно-технических характеристиках, во втором-об уровне влияния военных действий на основные сферы жизни общества.[4]

Сам термин "локальная война" появился в США в конце 50-х годов. С 1960 г. президентская администрация Дж.Кеннеди использовала его в рамках военно-

---

[1] Прежде всего подлежит рассмотрению политики в сфере Вооруженных Сил, особенно с точки зрения их строительства и боевого применения; при этом не рассмартиваются проблемы ВМФ.
[2] Локальные войны: История и современность. М., 1981. С.9.
[3] Булавин В.Д. Социально-политические последствия локальных войн и военных конфликтов: Дис. ... канд.филос.наук. М., 1984, С.15.
[4] См. Так же: Барынькин В.М. Военные конфликты - объективная реальность современного мира // Геополитика и безопасность. 1995. № 3. С. 69-74.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

политической стратегии "гибкого реагирования".[1] В современном смысле понятие "локальная война", по мнению В.С.Мясникова, вытекает прежде всего из пространственного подхода. Он, в частности, утверждает: "Локальная война как вооруженная фаза международного конфликта может быть вызвана обострением противоречий местных интересов, но может и свидетельствовать о деформации системы международных отношений в целом".[2]

Важность точной дефиниции локальной войны и военного конфликта вытекает из совершенно различных оценок, существующих в военно-исторической науке. К примеру, советско-финляндское вооруженное столкновение 1939-1940 гг. довольно часто называют вооруженным конфликтом. Думается, что этого недостаточно. Спорной представляется позиция М.И.Семиряги, утверждавшего, что с нашей стороны это был всего лишь локальный конфликт, а с финской - тотальная война. Подобный подход позволил уважаемому ученому назвать советско-финляндскую войну "ассиметричной".[3]

Но, во-первых, эта "ассиметричность" создает путаницу в определении типа вооруженного столконовения СССР и Финляндии (война -конфликт?). Во-вторых, неутешительные итоги этой войны, ее ход оказали весьма большое влияние на советскую политику 1940-1941 гг., фактически повлекли за собойвоенную реформу, существенные изменения не только в сфере армии, но и в военно-промышленном комплексе, идеологической работе и т.д. Значит это все же была война и для нас.

Долгое время действия Красной Армии в Западных Украине и Белоруссии в 1939 г. назывались "освободительным походом". Учитывая официальную позицию Польши, не считавшей себя в состоянии войны с СССР, так называемый "поход" Украинского и Белорусского фронтов (при незначительном военном сопротивлении поляков) можно определить как локальный вооруженный конфликт слабой

---

[1] Позже американские военные начали употреблять термин "ограниченная война".
[2] Круглый стол: Локальные войны XX века: Роль СССР//Отечественная история. 1992. № 4. С.8.
[3] См. Семиряга М.И. "Ассиметричная война". К 50-летию окончания советско-финляндскойвойны (1939-1940 гг.)//Советское государство и право. 1990. № 4. С.116-123.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

интенсивности. Хотя его некоторые показатели явно переросли уровень конфликта и вплотную приблизились к качественному состоянию войны. Речь идет о большой мобилизации, проведенной под видом учебного сбора для укомплектования вступавших в Польшу частей и соединений. Впрочем одного этого показателя все же недостаточно, чтобы называть события 1939 г. очередной советско-польской войной.

Интересно проследить соотношение опнятий "военная политика" и "военная доктрина". Отечественная военная наука традиционно определяет военную политику как совокупность отношений и деятельности различных социально-политических субъектов по созданию и использованию военной мощи государства, часть его общей политики.[1] По мнению Б.М.Каневского осуществление военной политики предполагает: выработку военной доктрины; создание и развитие структуры Вооруженных Сил; формирование и укрепление структур для налаживания и развертывания производства вооружения и военной техники; исследовательские работы в военной и военно-технической областях; мобилизационные мероприятия; военно-дипломатическую работу; оборудование ТВД; укрепление границ.[2] Военная доктрина означает "систему официальных взглядов политического и военного руководства по вопросам подготовки страны и вооруженных сил к войне и способов ее ведения".[3]

В последнее время на волне критического переосмысления нашего прошлого стали появляться утверждения, что в предвоенный период СССР фактически не имел военной доктрины, отрицается ее значимость.[4] Так ли это на самом деле? Безусловно, признаком качества военной доктрины является учет в ее политическом

---

[1] См: Военный энциклопедический словарь. М., 1984. С.137; Советская военная энциклопедия. Т.6. М., 1978. С.413; Политология: Энциклопедический словарь. М., 1993. С.48; Дмитриев А.К. Концепция предотвращения войн и ее место в системе теоретических знаний//Геополитика и безопасность. 1995.№ 3.С.89

[2] См: Каневский Б.М. Научные основы военной политики социалистического государства.(Философско-социологический анализ): Дис. ... докт.филос.наук. М.,1979. С.30-53.

[3] История военного искусства. М., 1966. С.327.

[4] См.напр.: Мерцалов А. Цена Победы//Коммунист.1990. № 6. С.59; Мерцалов А.Н., Мерцалова А.А. Сталинизм и война: Из непрочитанных страниц истории (1930-1990 гг.). М., 1994. С.210-211.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

и военном содержании объективных закономерностей современной войны. Ошибкой сталинского военно-политического руководства было то, что какая-то часть доктринальных установок возобладала над рациональными политическими действиями (коммунистическое толкование "освободительной" миссии Красной Армии, утверждения о ее непобедимости и установки на скоротечность боевых действий, ориентация на легкость в достижении победы и пр.). Здесь можно говорить о догматизации доктрины, некритическом восприятии политической действительности. Обособившаяся часть военно-политической доктрины субъективистским путем "забежала" вперед политики, мешая ей быть последовательной. Но все вышесказанное не отрицает существенного положительного потенциала советских военных приготовлений. Правильное осмысление характера взаимосвязи военных доктрины и политики позволит избежать субъективистских исторических трактовок.

Не менее важно определиться с качественными характеристиками понятия "военная реформа", под которой понимается "существенное преобразование военной системы государства, проводимое по решению высших органов государственной власти".[1] Сегодня некоторые авторы оценивают изменения военной политики во второй половине 30-х годов как военную реформу.[2] Но каковы границы "существенности" преобразований, составляющих реформу? На данный момент четкого критерия в этом отношении не выделено. В данном качестве могут быть названы, например, степень радикальности преобразований, соотношение их количественных и качественных показателей. Преобладание последних, как нам представляется, создает ситуацию военной реформы, которую возможно определить как этап военного строительства, характеризующийся радикальными преобразованиями военной сферы государства, направленными на создание ее

---

[1] Военный энциклопедический словарь. С.634
[2] См. напр.: Отечественные военные реформы XVI-XX веков.М., 1995. С.5, 137-158.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

нового качественного уровня функционирования. С этой точки зрения военные преобразования, осуществлявшиеся в СССР на рубеже 30-40-х годов после войны с Финляндией начали обретать черты военной реформы (к сожалению, ограниченной и незавершенной).

В этой связи отчасти противоречивой представляется позиция А.И.Барсукова, который, с одной стороны, совершенно справедливо утверждает, что "к середине 30-х годов в СССР возникла необходимость проведения новой военной реформы".[1] Но с другой стороны, выделяемые им этапы военной реформы (первый - с мая 1935 г. до конца войны с Финляндией, когда вводилась всеобщая воинская обязанность; второй - с весны 1940 г. до начала Великой Отечественной войны, когда военная политика перестраивалась с учетом опыта финской кампании) могут вызвать некоторые возражения. Там, соединение названных этапов носит весьма искусственный, формальный характер. Оба они имели качественные существенные отличия: ликвидация территориальной системы, введенной в свое время во многом по финансовым соображениям, была предопределена изначально, и по сути этот процесс продолжался до июня 1941 г.; война с Финляндией вскрыла столь серьезные недостатки нашей армии, что военно-политическое руководство начало существенную перестройку. Но при этом нормативно-правовая база реформ не получила предварительной разработки, военно-научное осмысление программы преобразований часто подменялось личными указаниями И.В.Сталина, носившими самодовлеющий характер, бюрократическая система зачастую просто симулировала преобразования, увлекалась организационным переформированием и т.д.

В целом же советская военная политика в 1940-1941 гг. обрела некоторые важные черты военной реформы, при условии, если за ее основу принимать качественную радикальность преобразований.

---

[1] Барсуков А.И. Перед Великой Отечественной (30-е - начало 40-х годов)//Отечественные военные реформы XVI-XX веков. С.137.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Методологические взгляды автора основываются на теоретических положениях видных представителей отечественной и мировой исторической, военной и философской мысли о войне и армии, роли Вооруженных Сил, объективной необходимости использования опыта боевых действий в интересах укрепления обороноспособности страны. При этом широко, творчески и критико-аналитически использовалось большое наследие советского политического и военного руководства разных периодов и различных взглядов.

Исследование осуществлялось с помощью таких общеизвестных принципов исторической науки, как принцип объективности, историзма, системного, социального и межклассового подхода к изучению военно-исторического процесса. Известно, что "выбор этих принципов и их система всякий раз определяется содержанием науки, ее предметом и решаемыми задачами".[1] Это означает, что в ходе работы автор стремился рассматриватьвсе вопросы с учетом следующих требований:

выявлять объективные закономерности, определявшие цели и особенности участия Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах, а также их итоги;

изучать все аспекты проблемы с учетом конкретно-исторической обстановки;

опираться на реальные тенденции, процессы, события, факты, стремиться к уяснению их истинного значения, не подгонять исторический материал к требованиям заранее принятой концепции;

анализировать проблему комплексно, во всей ее многогранности и противоречивости;

рассматривать каждое историческое событие во взаимосвязи с другими, в логической и хронологической последовательности с учетом взаимообусловленности всех его составляющих элементов.

---

[1] Золотарев В.А., Тюшкевич С.А. Опыт и уроки отечественной истории. М., 1995. С.27.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Учитывая, что методология по своей сути не только учение об основах научно-исторического познания, его исходных, принципиальных положениях, но и совокупность, система определенных методов исследования рассматриваемых проблем, автор целенаправлено применил некоторые из них в своей работе, как то:[1]

метод "от конкретного к абстрактному" позволил на основе конкретных фактов, документов, событий, процессов и пр. выделить типическое содержание, характерные черты опыта боевых действий и военной политики 30-х - начала 40-х годов;

метод "от абстрактного к конкретному" помог проследить влияние военной политики Советского государства на развитите отдельных, частных сторон военного дела, на боевые действия Красной Армии;

метод системного анализа дал возможность рассматривать основные аспекты диссертационного исследования как систему взаимосвязанных и определенных отношений, подчиненных общей цели;

проблемно-хронологический метод составил основу структуры исследования в единстве ее общей сути, не разрывающей общей логической и хронологической последовательности;

метод "диалектического снятия" способствовал использованию всего положительного, что накоплено отечественной историографией по теме исследования;

сравнительно-исторический метод обусловливал многие продуктивные сопоставления однопорядковых и противопоставления несхожих показателей (потери, силы сторон и пр.), приводил к новым значимым выводам; помогал объективнее оценивать данные, полученные другими исследователями;

---

[1] При этом в качестве методической основы используются различные логико-исторические (хронологические) подходы, что позволило уяснить не только содержание, но и сущность военной политики СССР, опыта участия Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

статистический метод открыл возможность использования массовых и суммарных показателей (расход боеприпасов, производство вооружений, затраты, потери и пр.), выявить некоторые закономерности боевого использования Красной Армии, количественные характеристики военной политики СССР.

Итоговая цель исследования - косплексный анализ процесса и результатов участия Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах, их влияние на оборону СССР (1929-июнь 1941 гг.).

В соответствии с ней решались следующие задачи:

исследовать конкретную историю участия Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах указанного периода;

дать анализ предварительной подготовки войск;

рассмотреть итоги и уроки военных действий;

выявить особенности тылового и политического обеспечения боевых действий;

дать итоговую оценку совершенствованию военного строительства на основе боевого опыта.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- впервые в отечественной исторической науке осуществлено комплексное исследование участия Красной Армии в локальных войнах и вооруженных конфликтах межвоенного периода в контексте взаимосвязи войны и политики;

в научный оборот вовлечено значительное количество ранее неизвестных (недоступных) научной общественности архивных документов и материалов;

анализ данной темы позволил существенно дополнить новыми данными и подходами такую важную страницу отечественной истории, как боевой путь Красной Армии, особенности советского военного строительства в межвоенный период;

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

выявлены новые аспекты в военно-политической деятельности ряда видных государственных и военных деятелей;

в исследовании затронуты некоторые и более локальные проблемы, которые, в силу своей недостаточной изученности, могли бы стать предметом самостоятельного углубленного изучения.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ГЛАВА I. ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.

§1. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ.

Историографию проблемы условно можно разделить на два периода: изданное до конца 80-х годов и в 90-е годы. Каждый их этих этапов имеет качественное своеобразие и требует рассмотрения в аспекте сочетания положительного и отрицательного содержания.

К числу несомненных достижений историографии первого периода отнесем следующее: советские ученые много сделали для анализа военной политики СССР в межвоенный период, предвоенного развития РККА. Весьма полно и доказательно рассмотрены многие локальные войны и военные конфликты, в которых участвовала армия (особенно с точки зрения описания боевых действий, их героики). Отдельные работы содержали элементы критического подхода, их авторов отличали попытки анализа причин неудач наших войск и т.п. Военные историки проявляли нарастающий интерес к вопросам методологии и теории военно-научного исследования, что объективно повышало научный уровень издаваемых ими работ.

Недостатки историографии первого периода заключались в следующем: известная коррекция исторической правды в связи с властной политической целесообразностью, что вело к схематизму и догматизму военно-исторического анализа. Обращение к локальным войнам и военным конфликтам межвоенного периода все больше становилось дежурной, “юбилейной” темой. Большинство публикаций подчинялось целям военно-патриотического воспитания (“героический” компонент проблем всегда преобладал над прочими). Сказывались закрытость многих архивов, узость статистической базы, что приводило к снижению объективности и доказательности научных работ. Боевые действия Красной Армии и военная политика СССР зачастую рассматривались вне широкого социально-

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

политического и духовного контекста.[1] Многие проблемы исследования оставались перманентно нерешенными: сюда можно отнести степень подготовки армии к боям, соотношение сталинизма и военной политики, оценку итогов и уроков боевых действий, их внедрения в военное строительство и пр. Военно-исторические взгляды не получали должного критического развития, к чему в немалой степени вело и заданное неприятие западной историографии. Некоторые военные историки справедливо замечают, что их наука к 80-м годам "устойчиво находилась в состоянии кризиса, проявления которого с переходом к гласности стали более заметными".[2]

В 90-е годы объективная историческая информация стала более доступной для исследователей; уменьшилось число "запретных тем"; произошло известное (хотя и небесконфликтное) сближение отечественной и западной историографии. Все это способствовало появлению ряда работ, существенно развивающих традиционные представления о боевых действиях Красной Армии.

Но и современная историография не лишена существенных недостатков: прошлая идеологизация положительного и героического быстро сменилась идеологизацией отрицательного:появилось опять-таки много публикаций "разоблачительного" характера, в которых абсолютизировались ошибки советской военной политики, победы и достижения де-факто отрицались. Оказался невостребованным позитивный потенциал советской историографии; собственно историко-научные исследования часто вытесняются околоисторической публицистикой, в прессе прокатился ряд шумных историко-политических кампаний (связанных, например, с трагическими итогами советско-финляндской войны, неудачным для РККА началом Великой Отечественной войны, репрессиями и т.п.). Объективные исследования скорее становились исключением, они не находили

---

[1] Об историографии этого периода см.: Советская историография. М., 1996. С.7-41, 274-315 и др.
[2] Золотарев В.А., Тюшкевич С.А. Указ.соч. С.13,16.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

публичного выхода . В этой связи нельзя не упомянуть, так сказать, двойственное (избирательное) влияние рыночных (лучше сказать денежных) отношений на возможности издательской деятельности, на осуществление архивно-исторических исследований и документальных публикаций.

Назрела необходимость осуществления фундаментальных, последовательно-объективных, исторических исследований, и не только по проблемам нашей диссертации. Словом нужны труды нового поколения на базе новых историографических возможностей. Сделать это невозможно без учета достижений прошлого. В связи с этим автор предлагает рассмотреть имеющуюся историографию проблемы по следующей схеме: сначала монографии, брошюры, статьи, издания иностранных авторов, диссертации, которые посвящены отдельным локальным войнам и военным конфликтам, затем проанализировать литературу по тыловому и политическому обеспечению боевых действий, по общим вопросам учета их опыта в военной политике государства.

Первые публикации о советско-китайском вооруженном конфликте на КВЖД (1929 г.) появились по горячим следам событий. Часть из них была сориентирована на международные аспекты проблемы[1] , некоторые даже своим названием показывали цели советского участия в конфликте.[2] Отдельные работы в разной мере касаются боевых действий Красной Армии[3] , причем дальше рассмотрения героических боевых эпизодов речь в них не шла. То же можно сказать о регулярно появлявшихся юбилейных материалах . Хотя в работах М.Золочевского и М.Новикова уже просматривалось очерковое описание боевых действий.

---

[1] См.: Войтинский Г. КВЖД и политика империалистов в Китае. М., 1930. 72 с.; Он же. репетиция войны против СССР. КВЖД, империализм и СССР. М.-Л., 1930. 30 с.; Скалов Г. КВЖД. Империализм и китайская реакция в событиях на КВЖД. М.-Л., 1930, 63 с. и др.
[2] См.: Ивин А. За СССР, за революционный Китай. М.-Л., 1929. 72 с.
[3] Конев Н. На советско-китайской границе. М.-Л., 1930.47 с.; Костарев Н.К. Граница на замке. М.-Л., 1930, 99 с.; Осоавиахим-Особой Дальневосточной.М.-Л., 1930.63 с.; Пожарский Н. Особая Дальневосточная.(Боевые эпизоды). Л., 1930.67 с.; Розенфельд М.К. За аркой границы. (Как бойцы ОДВА защищали советские границы). Иваново-Вознесенск,1930.40 с.; Он же.За аркой границы.ОДВА в Маньчжурии.М.-Л., 1931. 48 с.; Скалов Г. События на КВЖД. М.-Л., 1929.59 с.; Хаджиев Н. Особая Дальневосточная. М.-Л., 1930.32 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Первые публикации о конфликте, имеющие научный характер, появились на рубеже 60-70-х годов. В книге В.М.Кулагина и Н.Н.Яковлева[1] около трети текста было посвящено прямым военным действиям: описывается соотношение сил сторон, ход и исход Сунгарийской (с.110-114), Фугдинской (с.115-119), Мишань-Фусской (с.134-138) и Маньчжуро-Чжалайнорской (с.129-135, 139-151) операций, раскрываются особенности политико-воспитательной работы, обращения с пленными, местным населением и пр. Сходное описание советско-китайского конфликта содержит и работа З.Ш.Янгузова[2] .

Особое место в историографии событий на КВЖД занимает издание, подготовленное Институтом военной истории Министерства обороны СССР к их 60-летию.[3]

Здесь уже около половины всего текста посвящено описанию военной стороны дела: Даны характеристики армии Китая (с.47-51), ОДВА (с.51-70), имеются очерки основных операций (с.71-129). Особенно ценным представляется попытка авторов (хотя и краткая) сформулировать выводы о выявленных в боях тактико-технических и кадрово-организационных характеристиках РККА (с.130-132).

Советско-японский конфликт у озера Хасан (1938 г.) получил значительно большее отражение в отечественной историографии. Уже в 1938-1939 гг. увидели свет первые работы о героике боев.[4] С середины 60-х годов начали появляться более серьезные общие работы о боевых действиях[5] , но не была забыта и героико-патриотическая тема.[6] В 1988 году вышла книга И.Н.Шкадова, посвященная

---

[1] См.: Кулагин В.М., Яковлев Н.Н. Подвиг Особой Дальневосточной. М., 1970. 192 с
[2] См.: Янгузов З.Ш. ОКДВА на страже мира и безопасности СССР (1929-1938 гг.). Благовещенск, 1970. С.46-102.
[3] См.: Конфликт на КВЖД: Из истории Советских Вооруженных Сил. Хабаровск; 1989. 176 с.
[4] См.: Боевые эпизоды. Сб.статей и материалов о событиях у озера Хасан. М., 1939. 191 с.; Герои Хасана. Сб.статей. М., 1939. 159 с.; Киктев. Разгром японцев у Хасана. М., 1939. 54 с.; Экслер И. Герои Хасана. М., 1938. 47 с. и др.
[5] См.: Дубинский А.М. Освободительная миссия Советского Союза на Дальнем Востоке.(Военные действия у озера Хасан и реки Халхин-Гол). М., 1966. 194 с.; Янгузов З.Ш. Немеркнущая слава Хасана. Хабаровск, 1968. 46 с. и др.
[6] См.: Ежаков В.И. Герои Хасана. М., 1969. 96 с. и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

хасанским событиям[1] , в которых будущий генерал армии принимал участие в качестве офицера-танкиста. В ней, в частности, повествуется о поездке группы отличившихся участников боев в Москву на прием к высшему руководству страны (с.77).

Статьи о хасанском конфликте выходили к годовщинам событий (1948, 1962-1963, 1968,1978 гг.)[2] . Они отличаются некоторой трафаретностью исполнения (оценка агрессивности противника, очерк боевых действий, разгром и потери японских войск, награждения героев, боевые эпизоды и пр.). Из их числа в содержательном отношении в лучшую сторону можно выделить статьи М.Новикова и А.Рыжакова.

По-новому отражен ряд вопросов хасанской операции в статье В.Катунцева и И.Коца[3] . Авторы первыми обнародовали спорный повод начала боевых действий - нарушение нашими воинами границы; дали преимущественно критический анализ хода и исхода боевых действий; привели документы органов госбезопасности и наркомата обороны (Фрагменты приказа наркома № 0040 от 4 сентября 1938 г.) и т.д. Некоторая краткость выводов и обобщений статьи объясняется особенностями журналистского подхода. Попутно заметим, что в 1977 г. английский исследователь А.Кукс опубликовал книгу "Анатомия маленькой войны: советско-японская борьба за Хасан.1938 г." Но в ней содержится небольшой очерк боевых действий, предоставленный опять-таки в традициях объективизма[4] .

---

[1] См.: Шкадов И.Н. Озеро Хасан. Год 1938. М., 1988. 95 с.
[2] См.: Гончаренко Ф.Г. В хасанских боях//Артиллерийский журнал. 1948. № 2. С.54-56; Зеленцов А. Разгром японских милитаристов у озера Хасан//Блокнот агитатора Вооруженных Сил. 1948. № 21.С.43-47; Советская авиация в боях на озере Хасан//Вестник воздушного флота. 1948.№ 7. С.62-67; Крючкин М. На озере Хасан//Советский воин. 1962. № 20. С.6-7; Рыжаков А. Провал одной авантюры японских милитаристов//Военно-исторический журнал. 1963. № 7. С.125-127; Гаврилов Я. Бои у озера Хасан//Военная мысль. 1968. № 8. С.55-59; Новиков М.В. У озера Хасан//Вопросы истории. 1968. № 8. С.205-208; Гайдук Н. Боевые действия у озера Хасан//Военно-исторический журнал. 1978. № 7. С.120-124 и др.
[3] См.: Катунцев В., Коц И. Инцидент. Подоплека хасанских событий//Родина. 1991. № 6-7. с.12-18.
[4] См.: Coox A.D. The anatomy of a small war: the Soviet-Japanese struggle for Cangkufeng /Khasan, 1938. Westport (Conn). L., 1977. 194 p.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Хасанских событий касается и докторская диссертация Ф.М.Аржанова[1] , включающая традиционный и неглубокий военно-политический очерк конфликта (с.191-199). Примечательно то, что дается не только комплиментарная оценка боевым действиям - автор вводит в оборот личное письмо К.Е.Ворошилова Г.М.Штерну от 17 августа 1938 г., в котором упоминаются (без анализа) недостатки и промахи, выявленные в ходе операции. Содержание диссертации не свидетельствует и о серьезной архивной работе автора по рассматриваемым проблемам.

Широко представлен в отечественной историографии конфликт у реки Халхин-Гол (1939 г.). До начала Великой Отечественной войны вышло несколько значительных работ на эту тему[2]. Так, в 1940 г. Генеральный штаб РККА подготовил издание "Действия 1-й армгруппы в Халхин-Гольской операции (май-сентябрь 1939 г.)", которое содержало краткое описание хода боев и анализ боевых действий отдельных родов войск, осуществленный на основе советских и японских боевых документов. По оценке Маршала Советского Союза М.В.Захарова, "эта книга позволила многим ... повысить свое оперативное мышление и более целеустремленно обучать войска"[3] . Впрочем, военно-дидактические возможности этого издания были ограничены секретным режимом его исопльзования и отсутствием общих оценок конфликта.

В 1943 г. в Артиллерийской Академии им.Ф.Э.Дзержинского вышла небольшая работа генерал-майора А.А.Попова[4] , в которой давались критический разбор основных операций и оценка боевых действий родов овйск на Халхин-Голе. В частности, августовская 1939 г. операция Красной Армии названа "ярким примером

---

[1] См.: Аржанов Ф.М. Борьба Коммунистической партии за обеспечение дальневосточных границ СССР (1932-август 1945 г.): Дис. ... докт.историч.наук. Л., 1962. Ч.1. 452 с. Ч.2. 470 с.
[2] См.: боевые действия авиации в МНР. М., 1940. 72 с.; Бои у реки Халхин-Гол. М., 1940. 63 с.; действия 1-й армгруппы в Халхин-Гольской операции (май-сентябрь 1939 г.).М., 1940. 111 с.; Другов П.И. Из опыта действия автобронетанковых войск на реке Халхин-Гол. Май-сентябрь 1939. Хабаровск, 1940. 57 с. и др.
[3] Захаров М.В. Накануне второй мировой войны//Новая и новейшая история. 1970. № 5. С.25.
[4] См.: Попов А.А. Операция на реке Халхин-Гол. Май-сентябрь 1939. Л., 1943. 78 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

борьбы на окружение и уничтожение противника" (с.53). То есть важность опыта этой операции не потеряла своего значения даже в условиях значительно более крупных сражений с фашистами. Еще более подробнок описание боевых действий на Халхин-Голе имеется в работах сотрудника Военно-исторического отдела Генерального штаба РККА полковника С.Н.Шишкина [1] . Они богаты цифровым и иллюстративным материалом (карты, схемы), в них описывается подготовка, ход и исход основных операций, частично анализируется разнообразный опыт боевых действий.

В дальнейшем работы очеркового характера о событиях на Халхин-Голе появлялись весьма регулярно[2] , так же как и труды о боевом героизме[3] . Историю создания авиационных ракет и их боевого применения на Халхин-Голе описал М.В.Новиков[4].М.А.Гареев, изучавший полководческое искусство Г.К.Жукова, выделил в своей книге специальный параграф для освещения Халхин-Гольской операции [5] .

На сегодняшний день, по нашему мнению, наиболее интересной и полной работой о Халхин-Голе представляется сборник статей, выпущенный группой авторов Института военной истории Министерства обороны СССР в издательстве "Наука"[6] . В нем рассмотрены: влияние операций на развитие военного искусства, историография проблемы, совершенствование организации и управления в армии,

---

[1] См.: Шишкин С.Н. Разгром японо-маньчжурских войск у реки Халхин-Гол в 1939 г.: Краткий оперативно-тактический очерк. М., 1945. 62 с.; Он же. Боевые действия Красной Армии у реки Халхин-Гол в 1939 г. М., 1946. 64 с.; Он же. Халхин-Гол. М., 1954, 64 с

[2] См.: Приводятся по хронологии: дубинский А.М. Освободительная миссия Советского Союза на дальнем Востоке. (Военные действия у озера Хасан и реки Халхин-Гол). М., 1966. 194 с.; Новиков М.В. Победа на Халхин-Голе.М., 1971. 110 с.; Маркин И.И. Там в степях, у реки. О боях на Халхин-Голе.М., 1981. 158 с.; Победа на Халхин-Голе. М., 1984.20 с.; Немеркнущая слава. (К 50-летию победы, одержанной советскими войсками и частями НРА МНР над японскими захватчиками в районе реки Халхин-Гол). Свердловск, 1989. 11 с.; Панасовский В.Е. Уроки Хасана и Халхин-Гола. М., 1989. 60 с.; Кошкин А.А. Военные действия на реке Халхин-Гол. Актуальные проблемы новейшей истории. М., 1991. С.6, 56-71.

[3] См.: Герои Халхин-Гола. Пермь, 1976. 149 с.; Кузнецов И.И. Герои Халхин-Гола. Улан-Батор, 1984. 143 с.; Румянцев Н.М. Герои Халхин-Гола. М., 1989. 384 с. и др.

[4] См.: Новиков М.В. Молнии под крылом. М.: Воениздат, 1973. 142 с.

[5] См.: Гареев М.А. Маршал Жуков. Величие и уникальность полководческого искуства. М., 1996. 318 с.

[6] См.:Победа на реке Халхин-Гол. М., 1981. 144 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

особенности применения танковых войск и авиации, политико-воспитательное и тыловое обеспечение боевых действий. Работа в меру условий критична, наполнена большим фактическим материалом. Но не все вопросы сборника рассмотрены в равной мере удовлетворительно, что во многом было связано с известной закрытостью архивных источников.

К настоящему времени автору известны более 30 статей, посвященных халхин-гольским событиям. Некоторые из них поучительны и информативны, но большая часть носит юбилейный характер[1] . В содержательном отношении следует отметить публикации М.В.Новикова и И.И.Кузнецова, внесших свой вклад в историографию конфликта у реки Халхин-Гол.

Операции 1939 г. не обошли вниманием и иностранные авторы. Прежде всего следует назвать работу А.Кукса "Номонхан:Япония против России, 1939", изданную в Стэнфорде в 1985 г.[2] (Номонхан - японское название реки Халхин-Гол). При этом автор уделяет больше внимания международно-правовым вопросам, нежели военным действиям.

Халхин-гольские события кратко рассматривались в уже упоминавшейся докторской диссертации Ф.М.Аржанова[3] по следующей схеме: силы сторон, ход боевых действий, их итоги (в положительном значении), особенности политико-воспитательной работы. Значение боевого опыта для Красной Армии представлено прежде всего на примерах тыла и оборудования ТВД (с.250-252). По сути

---

[1] См.: Приводятся по хронологии: Минц И.И. Из истории борьбы Красной Армии против японской агрессии (разгром японских захватчиков на Халхин-Голе в 1939 г.)//Большевик.1945. № 15. С.38-50; Седаш К. Артиллерия в боях у реки Халхин-Гол//Артиллерийский журнал. 1948. № 2.С.56-60; Синельников П. Это было у реки Халхин-Гол//Военные знания. 1949. № 5. С.22; Разгром японцев на реке Халхин-Гол//Артиллерийский журнал. 1950. № 8. С.63; Соколов Б. Связисты в боях у реки Халхин-Гол (1939 г.) //Военный связист. 1959.№ 10.С.23-25; Кузнецов И.И. Герои Халхин-Гола// История СССР. 1968.№ 1. С.93-106; Шелахов Г., Плотников Г. Разгром японских захватчиков на реке Халхин-Гол//Военно-исторический журнал. 1969. № 8. С.31-41; Новиков М.В. В небе Халхин-Гола// Вопросы истории. 1974. № 3. С.201-204; Он же. Историческая победа на Халхин-Голе//История СССР. 1979. № 6. С.151-162; Гайворонский Ф.Ф. Поучительная страница истории//Военная мысль. 1989. № 8. С.28-37; Ганин Н. Этих дней не смолкнет слава//Азия и Африка сегодня. 1994. № 8-9. С.2-6 и др.

[2] См.: Coox A.D. Nomonhan: Japan against Russia 1939. Stanford, 1985. 116 p.

[3] См.: Аржанов Ф.М. Указ.соч. Ч.II.С.228-243.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Ф.М.Аржанов не выходит за рамки уже опубликованных в то время работ, хотя его диссертация была секретной.

Формально описан конфликт на реке Халхин-Гол в кандидатской диссертации офицера МНА Пагма Доржа[1] , который создал всего-навсего популярный очерк боевых действий, лишенный анализа и проблемного подхода (с.165-191).

Действия Красной Армии в Западных Украине и Белоруссии в целом отражены в отечественной историографии заметно более скупо. В немногочисленных советских публикациях (книгах [2] , статьях[3]) на первый план и прежде всего выдвигается идея воссоединения славянских народов, а сами боевые "манипуляции" Красной Армии в восточных областях Польши только упоминаются. Так, в очерке И.Ф.Лочмеля о них сказано: "Проявляя чудеса доблести и героизма, опрокидывая врегов, захватывая богатые военные трофеи и много пленных, Красная Армия наступала темпами, небывалыми еще в истории войн" (с.155). В советской литературе обыгрывались следующие моменты: радость трудового населения при встрече РККА (что не всегда соответствовало действительности), вооруженное сопротивление лишь со стороны полиции, ксендзов, польских офицеров, безупречный характер действий наших войск и др.

Только в конце 80-х - 90-е годы появился ряд более реалистических публикаций. Но их авторов опять-таки больше интересовали международно-правовые вопросы, судьба польских военнопленных, нежели военная составляющая

---

[1] См.: Пагма Дорж. Политика МНРП в области укрепления обороноспособности страны (1929-1940 гг.): Дис. ... канд.ист.наук.М., 1966. 215 с.

[2] См.: Горбунов Т. Воссоединение белорусского народа в едином советском государстве. М., 1948. 234 с.; Клопов В.Я., Ордин А.Г. Великий освободительный поход Красной Армии. Воронеж, 1940. 48 с.; Корольков Ю.М. К берегам Немана. эпизоды освободительного похода по Западной Белоруссии. М., 1940. 39 с.; Лочмель И.Ф. Очерк истории борьбы белорусского народа против польских панов.М., 1940. 164 с.;Освободительный поход. М., 1941. 344 с. и др.

[3] См.: Бурлуцкий Д.М. Освободительный поход Красной Армии в Западную Украину и Западную Белоруссию (сентябрь 1939 г.)//Украинский исторический журнал. 1979. № 5.С.17-25 (укр.яз.); Воссоединение западной Украины с Советской Украиной//Советские архивы. 1979. № 3. С.23-28 и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

"походов" Красной Армии.[1] Тем же уклоном отличаются и исследования зарубежных историков [2] . Краткий очерк действий Украинского и Белорусского фронтов в сентябре 1939 г. содержит статья А.В.Антосяка [3] .

Отдельно следует отметить кандидатскую диссертацию В.Н.Дмитриева[4] , которая была защищена еще в 1955 г., но начала вводиться в научный оборот совсем недавно в связи со снятием грифа секретности. Около трети исследования посвящено действиям Красной Армии: дан общий положительный очерк состояния войск Белорусского и Украинского фронтов, их готовности к действиям (с.83-93), описаны подготовительный этап (с.93-113) и ход операций (с.113-133), политико-воспитательная работа в частях (с.133-158). Исследование В.Н.Дмитриева не имеет аналитической составляющей, в нем не показано значение опыта, полученного армией в столь масштабных операциях.

Историография советско-финляндской войны (1939-1940 гг.) выглядит крайне неоднозначно. До Великой Отечественной войны увидели свет многочисленные издания, прославляющие героизм наших войск [5] , посвященные боевым эпизодам, действиям отдельных родов войск и пр. Из работ научного характера, можно отметить появившиеся в 1941 г. очерки, подготовленные Г.Караевым[6] и бригадой военных историков под руководством генерал-лейтенанта Н.Ф.Ватутина[7] . Они

---

[1] См.: Иванов Ю.В. Освободительный поход или агрессия?Действия частей Красной Армии в сентябре 1939 г. и современная польская историография//Военно-исторический журнал.1996.№9.С.82-86; Осипов С.Н. Осень 1939 г.:К вопросу и польских военнопленных//Военно-исторический журнал. 1990.№3.С.38-42; Параданова В.С. Трагедия Польши//Актуальные проблемы новейшей истории.М., 1991. С.72-99.

[2] См.: Росовска-Якубчик Э. Отношения Польши и СССР в 1939-1943 годах и советская пресса: Дис. ... канд.ист.наук.М., 1993. 170 с.; Kowalski W. Ostatni sok Twtopy (1939). W-wa, 1989. 390 c.

[3] См.: Антосяк А.В. Освобождение Западной Украины и Западной Белоруссии//Военно-исторический журнал. 1989. № 9. С.51-60.

[4] См.: Дмитриев В.Н. Коммунистическая партия - вдохновитель и организатор освобождения Советской Армией Западной Украины и Западной Белоруссии (осень 1939 г.): Дис. ... канд.ист.наук.Л., 1955.335 с.

[5] См.: Герои боев с белофиннами. Омск, 1940. 81 с.; Звонков П.И. В боях против белофиннов на Балтике. (Война 1939-1940 гг.) М.,1941.38 с.; Карцев А.Д. Истребители майора Денисова. (Из эпизодов войны с белофиннами, 1939-1940 гг.).М., 1941. 15 с.; Крекшин Е.А. Саперы идут впереди. Из эпизодов войны с белофиннами 1939-1940 гг. М., 1941.23 с.; Сталинские соколы в боях с белофиннами. М., 1941. 86 с.; Танкисты на финском фронте. М., 1941. 61 с. и др.

[6] См.: Караев Г. Разгром белофиннского плацдарма.Л., 1941. 72 с.

[7] См.: Советско-финляндская война 1939-1940 гг. Краткий оперативный очерк/Под ред.ген.-л-та Н.Ватутина. М., 1941. 64 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

наиболее содержательны в описании хода и исхода боевых действий, но гриф "секретно" ограничивал возможности их использования даже в оперативно-тактической подготовке комсостава. Кроме того, авторы по известным причинам вовсе избегали какого-либо критико-аналитического подхода.

Не улучшилась ситуация и после 1945 г. Долгое время советско-финляндская война вовсе серьезно не исследовалась, а в редких публикациях[1] , по мнению академика Г.Н.Севастьянова, "она освещалась крайне необъективно и предвзято. Многие исторические факты игнорировались. Допущенные Сталиным и его окружением серьезные ошибки ... замалчивались. То была бесславная, непопулярная, "ненужная" война[2] . Г.А.Куманев справедливо заметил, что до второй половины 80-х годов ее изучение не поощрялось, а подавляющая часть документов находилась в закрытых фондах [3] .

Очевидно, что причиной подобного "забвения" войны с Финляндией являлись ее невыгодное для руководства содержание. Победа в Великой Отечественной войне как бы заслонила собой пиррову победу над Финляндией. Она с особой силой способствовала возрождению ряда негативных военно-идеологических стереотипов (непобедимость Красной Армии, не подлежащая сомнению ее интернациональная миссия и пр.). Представлялось неуместным анализировать суть ряда кровавых неудач финской кампании, так как это могло повлечь нездоровый (с точки зрения власти) интерес к цене Победы 1945 г., или общему содержанию военной политики.

В последние десять лет объем и количество публикаций по проблемам советско-финляндской войны резко возросли. Активно исследуют "незнаменитую"

---

[1] См.: Ниловский С.Ф. Разгром линии Маннергейма в 1939-1940 гг.//Артиллерийский журнал. 1948. № 2. С.60-63; Тарасов Н.В. Советская артиллерия при прорыве линии Маннергейма//Артиллерийский журнал. 1950. № 3. С.28-32; Штурм Выборга//Артиллерийский журнал. 1949. № 3. С.62 и др.
[2] Актуальные проблемы новейшей истории. М., 1991. С.5.
[3] См.: "Круглый стол": Локальные войны XX века: Роль СССР//Отечественная история. 1992. № 4.С.13.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

войну такие исследователи, как М.И.Семиряга[1] и А.М.Носков[2] . Появилось несколько интересных, информативно насыщенных военно-политических очерков боевых действий других авторов[3] , были проанализарованы итоги и уроки "зимней войны"[4] , боевые действия родов войск[5] и многое другое. Судьбе финских военнопленных посвятил свою монографию В.П.Галицкий[6] . Этот автор более 20 лет занимается вопросами иностранных военнопленных в СССР и его подсчеты выглядят наиболее точными.

В этой связи кажется спорной позиция, занятая сотрудниками Российского государственного военного архива О.А.Дудоровой и П.А.Аптекарем[7] . Они находят документы, факты, так или иначе негативно характеризующие боевые действия Красной Армии и публикуют их без достаточного аналитического обоснования. И другие авторы, особенно публицисты, повторяют ошибки прошлого, "доказывают" поражение победившей Красной Армии, переоценивают ее неготовность к войне. Подобная тенденция - прямое следствие свободы слова, усугубленной отсутствием должной историко-методологической культуры некоторых современных авторов, для которых хлесткость факта заменяет вдумчивое размышление. Тем не менее, даже подобные публикации все-таки дают определенные основания для поиска исторической истины, и в этом их ценность.

---

[1] См.: Семиряга М.И. "Ассиметричная война". К 50-летию окончания советско-финляндской войны (1939-1940 гг.)//Советское государство и право.1990. № 4. С.116-123; Он же. "Незнаменитая война"//Огонек.1989. № 22. С.28-30; Он же.Советско-финляндская война.(К 50-летию окончания). М., 1990.67 с.

[2] См.: Носков А.М. Большая кровь малой войны//Советский воин. 1989.№ 24. С.26-27, 62-63; Он же. "Зимняя война", которой могло не быть. Актуальные проблемы новейшей истории. М., 1991. С.99-118; Он же. Северный узел//Военно-исторический журнал. 1990.№ 7.С.7-19; Он же. Советско-финляндская война 1939-1940 гг.//Украинский исторический журнал.1990.№ 1.С.27-34.

[3] См.: Барышников Н., Барышников В. "Зимняя война"//Аврора, 1990.№ 2. С.24-45, № 3. С.83-90; Ващенко П.Ф. Если бы Финляндия и СССР ...//Военно-исторический журнал.1990. № 1.С.27-34; Павлов А. 105-дневная война, которая закончилась 50 лет назад//Военные знания.1990.№ 3. С.8-9.

[4] См.: Чевела П.П. Итоги и уроки советско-финляндской войны//Военная мысль.1990.№ 4. С.48-55

[5] См.: Александров П. Расколотый щит. "Линия Маннергейма" и ее прорыв//Родина.1995.№ 12.С.77-79; Зарецкий В. На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика.1992. № 3-4. С.34-35.

[6] См.: Галицкий В.П. Финские военнопленные в лагерях НКВД (1939-1953 гг.). М., 1997. 248 с.

[7] См.: АптекарьП. Воздушная глава "зимней войны"//Независимая газета.1993. 8 декабря; Он же. Оправданы ли жертвы? (О потерях в советско-финляндской войне)//Военно-исторический журнал.1992. № 3.С.43-45; Он же. Погибшие в Карельских лесах, снегах//Независимое военное обозрение. 1995. № 1. 11 февраля. № 2.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

События советско-финляндской войны активно изучаются зарубежными историками. Среди изданных на русском языке можно отметить работы подполковника генштаба армии Финляндии Х.Сеппяля, сотрудника университета г.Хельсинки К.Ф.Геуста, американца К.Ван Дейка[1] и др. Ценная информация содержится в ряде других изданий. В вышедшей в 1940 г. в Нью-Йорке книге "Война и мир в Финляндии", например, имеется специальная глава о военных действиях на Карельском перешейке. Там же, в 1941 г. увидела свет очерковая работа У.Готеса "Советско-финляндская кампания 1939-1940". В 1980 г. в Мюнхене вышла книга П.Кондона "Зимняя война России и Финляндии". К.Диттмар издал обширное исследование о Красной Армии в войне с Финляндией. Те же проблемы рассмотрены в совместном англо-финнском исследовании "зимней войны", изданном в 1973 г. в Лондоне[2] . Отличительной чертой этих работ является некоторая переоценка неготовности Красной Армии к боям, слабая документированность выводов, ориентация только на западную историографию и др.

Советско-финляндская война рассматривалась и на диссертационном уровне. В докторском исследовании Н.И.Барышникова она раскрывается в основном в аспекте внешнеполитической активности Советского Союза[3] . Первая кандидатская диссертация о "зимней войне" была защищена в 1951 г.[4] , вторая - в 1993 г.[5] . И.И.Ильин подробно рассматривает начальный периодвоенных действий (с.62-121), подготовку к штурму линии Маннергейма, завершающий этап боев. Но его работа

---

[1] См.: Геуст К.Ф. Бомбы на столицу//Родина.1995. № 12.С.58-59; Ван Дейк К. Легко отделались. Какие уроки извлекло партийное и военное руководство из финской кампании//Там же. С.113-115; Сеппяля Х. Как проходили сражения//За рубежом.1989.№ 48. С.18; Мери В. Маннергейм - маршал Финляндии/Пер. с шведск. М., 1997. 208 с.

[2] См.: War and Pecce in Finland. A documented survey. Prepared and edited by A. Brody, T.M.Bayer, J Shnider, J. Smith. N.Y., 1940. 128p.; Gootes W. The Soviet-Finnish Compaign 1939-1940. N.Y. 1941. 141p.; Condodon P. W. winterkr kieg Russland-Finland. Munchen, 1980.214 S.; Dittnar K. The Red Army in the Finish war. N.Y., 1956. 412p.; Engle E., Paanunen U. The winter war: The Russo-Finnish conblicth, 1939-1940. U., 1973. 334 p.

[3] См.: Барышников Н.И. Проблемы обеспечения защиты Ленинграда с Севера в годы второй мировой войны: Дис. ... докт.ист.наук.Л., 1980. 516 с.

[4] См.: Ильин И.И. Борьба Советского Союза за безопасность северо-западных границ и г.Ленинграда со стороны Финляндии в 1939-1940 гг.: Дис. ... канд.ист.наук.Л., 1951. 352 с.

[5] См.: Найденко Б.Н. Советско-финляндская война (1939-1940 гг.): историко-политический аспект: Дис. ... канд.ист.наук. М., 1993. 204 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

носит описательный характер, в ней много архивной информации, но нет анализа боевого опыта, мало сведений о тыловом обеспечении боев и т.п. До недавнего времени диссертация И.И.Ильина была секретной. Во многом на современном уровне исследовал войну с Финляндией Б.Н.Найденко. Он рельефно показал недостатки, выявленные войной (с.78-94), кратко сформулировал ее итоги. Но эту работу отличает легковесный обзор причин неудач Красной Армии,отсутствие анализа связей войны и политики (с.102-115).

Гражданская война в Испании многократно становилась предметом анализа в отечественной историографии. Хорошо изучен механизм оказания Советским Союзом военной помощи, ее количественные показатели[1] . Наиболее ценными в этом отношении являются исследования ярославского историка М.В.Новикова[2] . Те же проблемы в военно-научном спекте изучал Ю.Е.Рыбалкин [3] .

Собственно военная сторона гражданской войны изучена гораздо слабее[4] , хотя внимание к ней проявили в том числе западные исследователи[5] . Влияние опыта гражданской войны в Испании на военную политику СССР изучено фрагментарно (например, в отношении переформирования крупных танковых соединений в части и пр.).

Примерно то же можно сказать об исследованности боевого опыта, полученного нашими военными советниками в Китае. Тем более, что работ на эту

---

[1] См.: Медведенко А. Золото сегодня. Оружие завтра//Новое время.1993.№ 22. С.42-43; Мещеряков В.Т. СССР и гражданская война в Испании//Отечественная история. 1993.№ 3. С.83-94; Накануне, 1931-1939. Как мир был ввергнут в войну: Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях.М., 1991, С.90-102 и др.

[2] См.: Новиков М.В. СССР, Коминтерн и гражданская война в Испании 1936-1939 гг.: Дис. ...докт.ист.наук.Ярославль, 1995; Он же. СССР, Коминтерн и гражданская война в Испании 1936-1939 гг.: Ярославль, 1995. Ч.1. 164 с. Ч.2 132 с.

[3] См.: Рыбалкин Ю.Е. Военная помощь Советского Союза испанскому народу в национально-революционной войне 1936-1939 гг.: Дис. ... канд.воен.наук.М., 1992.

[4] См.: Любарский С. Некоторые оперативно-тактические выводы из опыта войны в Испании. М., 1939. 72 с.; Пересветов Р.Т. Герои интернациональной бригады.Л., 1938.88 с.; Самойлов П.И. Гвадалахара. (Разгром итальянского экспедиционного корпуса). М., 1940. 156 с.; Серебряков А.Г. Брунетская операция республиканской армии Испании. (Оперативно-тактический очерк).М., 1941. 104 с.; Чернецкий В.В. В небе Испании//Военно-исторический журнал. 1976. № 8. С.89-93.

[5] См.: Клотц Г. Уроки гражданской войны в Испании. М., 1938. 88 с.; Лиддел Гарт. Уроки испанской//Автобронетанковый журнал. 1938. № 12. С.101-107; Фуллер Д. Танки в Испании // Автобронетанковый журнал. 1938.№ 11.С.14-19; То же.//Военный зарубежник. 1939. № 1. С.20-24.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

тему издано немного[1] . Лучше изучена советская военная помощь Китаю в предвоенные годы[2] .

Немало интересного о сущности боевого опыта, полученного Красной Армией в локальных войнах и военных конфликтах можно почерпнуть из общих изданий, посвященных боевому пути Советских Вооруженных Сил[3] . В частности, в книге Н.Ф.Кузьмина имеются военные очерки конфликтов на КВЖД (с.113-115), у озера Хасан (с.199-208), реки Халхин-Гол (с.209-225), предпринята попытка показать отражение боевого опыта в уставном строительстве перед Великой Отечественной войной (с.229-231). В работе "Боевой путь Советских Вооруженных Сил", подготовленной военными историками Военной академии им.М.В.Фрунзе, рассматриваются те же конфликты и война с Финляндией (с.221-227). В обоих изданиях изложение материала осуществляется по следующей схеме: за очерком боевых действий следует вывод о том, что из военной политики СССР в боях зарекомендовало себя положительно. О недостатках не упоминается вовсе. В последней книге, например, опыт войны с финнами удостоился следующей типичной уклончивой оценки: "Перед советской военной наукой в 1940 г. встала задача огромной важности - изучить опыт советско-финляндской войны ... использовать этот опыт в строительстве наших Вооруженных Сил и в боевой подготовке войск" (с.243).

Лучшим изданием обобщающего типа в аспекте темы диссертации является шеститомная "История Великой Отечественной войны Советского Союза"[4] . Здесь

---

[1] См.: Дубинский А.М. Советско-китайские отношения в период японо-китайской войны, 1937-1945. М., 1980.С.85-103; Чудодеев Ю.В. Защищая китайское небо.//Накануне, 1931-1939. Как мир был ввергнут в войну: Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях.М., 1991,С.118-127. и др.

[2] См.: Военная помощь СССР в освободительной борьбе китайского народа.М.,1975.190 с.; Градов Ю.Н. Караван на перевале:Неизвестная хроника 30-х годов:(О военной помощи СССР Китаю)// Проблемы Дальнего Востока.1990.№ 2.С.173-181, № 3.С.92-99, № 4.С.85-95.

[3] См.: Боевой путь Советских Вооруженных Си. М., 1960. 572 с.; Ковалевский А.И. Боевой путь Советской Армии.М., 1949. 168 с.; Кузьмин Н.Ф. На страже мирного труда (1921-1940 гг.). М., 1959. 296 с.: Красная Армия в боях за социалистическую Родину. М., 1941. 47 с. и др.

[4] См.: История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. В 6 т.Т.1. Подготовка и развязывание войны империалистическими державами.М., 1961. 538 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

подробно рассматривается организационно-техническое развитие армии в межвоенный период, в том числе с учетом опыта боев в Финляндии (с.90-101, 275-278); кратко показана военная помощь СССР Испании (с.112-113), о наших советниках в Китае здесь только упоминается (с.124); представлены очерки боевых действий; у озера Хасан (с.231-236), реки Халхин-Гол (с.236-245), в Западных Украине и Белоруссии (с.246-250). При этом военная сторона дела по существу не рассматривается, но имеется критика оценок, данных В.М.Молотовым военному и политическому поражению Польши, рассмотрена советско-финляндская война (с.262, 266-270). В этом издании содержится весьма подробная переоценка отдельных недостатков военного строительства и впервые выделены основные этапы изменения военной политики СССР 1940-1941 гг.

Другие многотомные исторические издания отражают участие Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах поверхностно и некритично .[1]

Но опыт боевых действий можно в какой-то мере оценивать на основе работ, посвященных истории развития различных родов войск (танковые войска [2] , артиллерия ,[3] и др.), военных округов[4] и пр.

Интересной выглядит историография тылового обеспечения боевых действий Красной Армии в рассматриваемый период. Прежде всего следует отметить ряд общих работ, посвященных истории тыла Вооруженных Сил [5] . В частности, в

---

[1] См.: История второй мировой войны 1939-1945. В 12 т. Т.2. Накануне войны.М., 1974. С.27,38, 42, 53-54, 211-214, 216-220; Т.3. Начало войны.Подготовка агрессии против СССР.М.,1974.С.355-356, 361-363; История СССР с древнейших времен до наших дней. В 2-х сер.В 12т.Т.10. Построение социализма в СССР 1933-1941 гг. М., 1971.С.427-428, 448, 494-495.

[2] См.: Гоголев А.Д. Бронемашины: Очерк об истории развития боевого применения.М., 1986. 141 с.; История танковых войск Советской Армии. В 3-х т.Т.1. Зарождение и развитие танковых войск Советской Армии до Великой Отечественной войны (1917-1941 гг.).М., 1975, 270 с.

[3] См.: История отечественной артиллерии. Т.III. Артиллерия Советской Армии до Великой Отечественной войны (октябрь 1917 - июнь 1941 г.) Кн.8. Советская артиллерия в период между гражданской и Великой Отечественной войнами (1921 г.-июнь 1941 г.). М. - Л., 1964. 720 с.

[4] См.: Краснознаменный Белорусский военный округ.М., 1983. С.79-83; История ордена Ленина Ленинградского военного округа.М., 1988.С.129-145; Краснознаменный Киевский. Киев, 1979.С.118-122, 125-127 и др.

[5] См.: Боевые и трудовые традиции тыла Советских Вооруженных Сил.Л., 1986. 96 с.; Высоцкий В.К. и др.Тыл Советской Армии за 40 лет.М., 1958.114 с.; Развитие тыла Советских Вооруженных Сил (1918-1988).М.,1989. 311 с.; Тыл Советской Армии.М., 1977. 559 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

историографическом очерке "Тыл Советской Армии" выделен даже специальный параграф, посвященный боевому опыту (с.72-82), в котором внимание авторов сосредоточено на объемах подвоза имущества, боеприпасов и на боевых эпизодах. Но по ряду важных проблем высказана однозначная, а то и противоречивая позиция. Например, о войне с Финляндией: "Советским войскам не страшна была суровая зима: они были хорошо одеты, обуты, накормлены" (с.79); "Война вскрыла несоответствие существующих норм снабжения теплыми вещами условиям ТВД. Поэтому обеспечивать войска ... приходилось в самом экстренном порядке" (с.82). Общим проблемам развития тыла в межвоенный период посвящена докторская диссертация Ю.А.Захарова[1] , в которой выделен специальный параграф о работе тыла в ходе боевых действий Красной Армии (с.349-364). Автору более удалось описание тылового обеспечения Хасанской операции (с.351-354): здесь сформулированы уроки, полученные тыловой службой, показана роль репрессий в срыве ряда мероприятий, отмечено, что все те же недостатки позже проявились в боевых действиях у реки Халхин-Гол. Другие конфликты описаны Ю.А.Захаровым пунктирно (объем подвоза ресурсов, промежуточные выводы и пр.), глубокий анализ их тылового обеспечения не осуществлен. В диссертации справедливо отмечено, что военное руководство недооценивало масштабы и значение работы тыла (с.364), но этот вывод слабообоснован, так как весь параграф написан без опоры на архивные материалы, а ряд проблем (медицинское обеспечение, совершенствование тыла после войны с Финляндией и пр.) вовсе не попал в поле зрения автора.

Существуют и немногие работы, посвященные тыловому обеспечению отдельных конфликтов: Б.И.Литвинов исследовал в этом отношении операции Хасана и Халхин-Гола[2] . Халхин-Гольские события 1939 г. попали в поле зрения

---

[1] См.: Захаров Ю.А. Деятельность Коммунистической партии по созданию и укреплению тыла Красной Армии (1918г.-июнь 1941 г.): Дис. ... докт.ист.наук.М.,1990. 468 с.
[2] См.: Литвинов Б.И. Тыл и снабжение советских войск в период боев на реке Халхин-Гол в 1939 году. Л.,1962. 46 с.; Он же. Тыл и снабжение советских войск в период боев у озера Хасан в 1938 г. Л.,1962.47 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В.Одинцова и В.Овсянникова[1] , которые впервые ввели в научный оборот несколько ранее закрытых архивных источников. А еще в 1940 г. интересную попытку проанализировать тыловой опыт испанских событий предпринял П.Вечный [2] .

Серьезную историографическую базу имеет проблема медицинского обеспечения боевых действий. Научные исследования появлялись как по горячим следам боев[3] , так и значительно позднее[4] . Несмотря на обилие специальной информации, они позволяют комплексно представить проблему действия медицинских структур на поле боя (особенно организация эвакуации раненых и пр.).

Большое число работ посвящено развитию техники и вооружения Красной Армии в межвоенный период. Но чаще всего эти процессы рассматриваются вне связи с боевой практикой (в лучшем случае имеются простые ссылки на опыт боев). Комплексное исследование развития оборонной промышленности в интересующий период предприняли В.Т.Анисков и А.Р.Хаиров[5] .

Политическому обеспечению боевых действий посвящено значительно меньше исследований, нежели тыловому. Хотя по итогам боев появлялись брошюры, обобщавшие опыт решения частных проблем политико-воспитательной работы.[6] Позже пришло время создания фундаментальных работ по теме, в которых нашла

---

[1] См.: Одинцов В., Овсянников В. Некоторые особенности тылового обеспечения советско-монгольских войск в боях на Халхин-Голе//Военно-исторический журнал.1980.№ 9.С.55-59.
[2] См.: Вечный П.П. Организация и работа тыла по опыту войны в Испании (1936-1939)//Военная мысль.1940. № 7. С.21-28.
[3] См.: Ахутин М.Н. Хирургический опыт двух боевых операций. Куйбышев, 1940. 176 с.; Блюмин И.Ш. Опыт работы госпитальной базы 1-й армии в Хасанской операции 1938 г.//Вестник хирургии.1940. Т.59.Кн.2-3. С.131-146; Кристанов. Санслужба в Испанской республиканской армии.М., 1940.63 с.; Оппель В.А. Очерки хирургии войны.М.-Л., 1940.95 с.; Семека С.А. Организация и работа ПМП в период боев с белофиннами (1939-1940 гг.)//Военно-санитарное дело.1941.№ 8.С.73-80 и др.
[4] См.: Алексаньян И.В., Клопов М.Ш. Опыт военно-полевой хирургии в боях у озера Хасан//Военно-медицинский журнал.1988. № 2.С.18-21; Варнавский Я.М., Леонов И.Т. Организация лечебно-эвакуационного обеспечения боев ОДВА во время конфликта на КВЖД//Военно-медицинский журнал.1969.№ 6.С.90-92; Некоторые вопросы истории военной медицины.М., 1971.216 с.; Очерки истории советской военной медицины.Л., 1968.530 с.; Ходорков Л.А. Медицинская служба Красной Армии в операции на реке Халхин-Гол//Военно-медицинский журнал.1979. № 8.С.76-78.
[5] .: Анисков В.Т., Хаиров А.Р. История ВПК России в региональном аспекте: от начала первой до окончания второй мировой войны. На примере Верхневолжья.Ярославль, 1996. 200 с.
[6] См.: Базилевский П.А. Бюро ВЛКСМ в боевой обстановке. Из опыта борьбы с белофиннами.М., 1941.28 с.; Газета на фронте. М., 1940. 48 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

отражение боевая деятельность политработников.[1]

В 90-е годы увидели свет несколько публикаций, авторы которых вполне современно оценивали политико-воспитательную работу в ходе боевых действий. Различные аспекты воинского воспитания в ходе операций на Хасане, Халхин-Голе, в Западных Украине и Белоруссии, Финляндии рассмотрел О.Ф.Сувениров. Интересна его позиция относительно "главного лозунга" кампаний (вытеснение интернационального патриотическим содержанием)[2] . Различные повороты советской военной пропаганды в 1939-1941 гг. исследовал в своей монографии В.А.Невежин[3] . В аспекте темы докторской диссертации интересны его подходы к лозунговой политике в армии, анализ выступления И.В.Сталина 5 мая 1941 г. перед выпускниками военных академий. В историографии последних лет получила так же развитие тема политработы среди войск и населения противника[4] .

Политико-воспитательное обеспечение боевых действий исследовалась также на диссертационном уровне. Впервые вводятся в научный оборот кандидатские диссертации В.И.Маниты и Е.Г.Мальцева[5] , бывшие до недавнего времени секретными. Оба автора в традиционном позитивном ключе рассмотрели цели, задачи, формы и методы партийно-политической работы в соединениях и частях Красной Армии, участвовавших в боевых действиях на Хасане, Халхин-Голе, в Западных Украине и Белоруссии; большое внимание уделили собственно технической стороне партполитработы в войсках. Крайне поверхностно,

---

[1] См.: Идеологическая работа в Вооруженных Силах СССР: историко-теоретический очерк.М.,1983. С.152-159; Партийно-политическая работа в Вооруженных Силах СССР. 1918-1973 гг.Исторический очерк.М., 1974. С.185-189 и др.

[2] См.: Сувениров О.Ф. Воспитание боем и наградой//Геополитика и безопасность.1994. № 2.С.50-72.

[3] См.: Невежин В.А. Синдром наступательной войны.Советская пропаганда в преддверии "священных" боев, 1939-1941 гг. М.,1997. 288 с.

[4] См.: Касюк А., Репко С. Политическая работа среди войск и населения противника в военных конфликтах 1939-1940 гг.//Информационный сборник. По зарубежным странам и армиям/Главн.Полт.Упр.СА и ВМФ. 1990.№ 4.С.88-96; Репко С.И. Цена иллюзий: Пропаганда на войска и население противника в первые месяцы войны//Военно-исторический журнал.1992. № 11.С.8-15.

[5] См.: Манита В.И. Партийно-политическая работа в соединениях и частях Красной Армии при подготовке и в ходе освободительных походов (1939-1940 гг.): Дис....канд.ист.наук.М.,1987.252 с.; Мальцев Е.Г. Партийно-политическая работа в войсках Красной Армии в период боевых действий по разгрому японских захватчиков на Дальнем Востоке (1938-1939 гг.): Дис. ... канд.ист.наук.М., 1986. 211 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

беспроблемно рассмотрены вопросы политико-воспитательной работы в боях у Хасана и Халхин-Гола в кандидатской диссертации В.С.Шутова[1] . Е.Ф.Никитин одним из первых комплексно проанализировал недостатки подготовки войск, вскрытые в войне с Финляндией[2] . Объективно и взвешено подошел к рассмотрению вопросов укрепления воинской дисциплины в Красной Армии после войны с Финляндией Н.И.Калинин[3] . В.В.Бруз показал, как повлияли итоги советско-финляндской войны на статус политработников в армии: из перевод на уровень заместителей командиров по политической части явился следствием проявившейся нежффективности "двоевластия" в боевом управлении[4] .

Завершая рассмотрение историографии темы исследования, можно сделать следующие выводы: отечественные и зарубежные историки достигли немалых успехов в изучении различных аспектов участия Красной Армии в локальных войнах и военных конфликтах 1929-июнь 1941 гг. В то же время комплексного, цельного исследования этой проблемы, осуществленного с учетом новой исторической информации, пока не создано, хотя необходимость в том не вызывает сомнений. Нет достаточно полного, всестороннего ответа на вопрос: какую же роль сыграло осознание боевого опыта Красной Армии в совершенствовании военной политики СССР? Необходимо тщательно осмыслить проблемы военно-политических предпосылок боевых действий, степень готовности (неготовности) армии, отличительные черты хода и исхода военных кампаний, их тылового и политико-воспитательного обеспечения. Современный уровень исследованности этих проблем

---

[1] См.: Шутов В.С. Деятельность Коммунистической партии по разоблачению агрессивной сущности японского милитаризма и воспитании политической бдительности у личного состава армии и флота (1931-июнь 1941 гг.): Дис. ... канд.ист.наук.М., 1990.221 с.

[2] См.: Никитин Е.Ф. Деятельность Коммунистической партии по укреплению Советских Вооруженных Сил в предвоенные годы (1939 - июнь 1941 г.): Дис. ... докт.ист.наук.М., 1965. Т.II. С.452-457.

[3] См.: Калинин Н.И. Деятельность Коммунистической партии по укреплению воинской дисциплины в Красной Армии в годы довоенных пятилеток (1928-июнь 1941 г.): Дис. ... канд.ист.наук.М.,1984. 217 с.

[4] См.: Бруз В.В. Критический анализ буржуазной англо-американской историографии института политработников в Красной Армии в межвоенный период (1921-июнь 1941 гг.): Дис. ... канд.ист.наук. М.,1991. 242 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

неудовлетворителен. Дальнейшее развитие темы невозможно без глубокого и всестороннего изучения архивных источников, особенно новых.

§2. ИСТОЧНИКОВАЯ ОСНОВА ДИССЕРТАЦИИ.

Основу диссертации составили следующие группы документальных источников: 1) делопроизводственная документация; 2) опубликованные документы; 3) материалы периодической печати; 4) речи и статьи государственных и военных деятелей; 5) воспоминания.

Делопроизводственная документация. Важнейшие документы, способствовавшие созданию этой диссертации, сосредоточены в фондах Российского государственного военного архива (РГВА). Прежде всего следует обратить внимание на коллекции документов о боевых действиях (большая часть находящихся в них дел просмотрена автором): фонд 35083 (1938 г., 112 дел) - Коллекция документов о боях в районе озера Хасан фонд 32113 (1937-1941 гг., 699 дел) - Управление 17-й армии[x] ; фонд 34980 (1939-1940 гг., 15334 дела) - Коллекция документов советско-финляндской войны; фонд 35084 (1939 г., 197 дел) - Коллекция документов Украинского фронта; фонд 35086 (1939 г., 671 дело) - Коллекция документов Белорусского фронта; фонд 35082, опись 1а (1936-1939 гг., 55 дел) - Коллекция документальных материалов по гражданской войне в Испании.

Содержание этих фондов составляют различные описания и обзоры боевых действий, оперативные документы, сводки, сведения штабов, донесения политорганов, списки потерь, трофеев, доклады о работе тыла; приказы, директивы, распоряжения центральных и нижестоящих инстанций, записи переговоров по

[x] 17-я апрмия создана на базе 1-й армейской группы, та, в свою очередь, на базе 57-го корпуса, войска которого действовали на Халхин-Голе.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

прямому проводу; протоколы заседаний военных советов, разведывательные документы, доклады о действиях родов войск и служб и т.д.

Основная часть этих материалов совсем недавно перестала быть секретной и вводится в научный оборот впервые. Документальные массивы вышеперечисленных фондов в полной мере позволяют решить исследовательские задачи, поставленные в докторской диссертации.

Каждая из коллекций о боевых действиях имеет своеобразный набор аналитических материалов, особо значимых для исследователей. Возьмем, к примеру, фонд 34980, опись 14 (документы Комиссии по описанию опыта советско-финляндской войны 1939-1940 гг.). Еще 27 марта 1940 г. приказом № 058 по Северо-западному фронту "для сбора, обработки и хранения всех материалов, касающихся операций и боев с белофиннами" при штабе Ленинградского военного округа был создан исторический отдел[1] . Были также определены виды документов, подлежавших сдаче его сотрудникам: это журналы боевых действий, боевые приказы и распоряжения, оперативные и разведсводки, сведения о боевом и численном составе войск, потерях и трофеях, расходе боеприпасов, отчеты о боевой работе тыла, списки раненых и убитых[2] и пр.

11 июня 1940 г. на основании приказа наркома обороны СССР № 200 была создана комиссия для составления военно-исторического труда "Советско-финляндская война 1939-1940 гг.". Исторический отдел штаба Ленинградского военного округа со всеми накопленными к тому времени материалами был переведен в Москву и передан в распоряжение комиссии.

Комиссия подготовила очерк вышеуказанного наименования[3] , а кроме того приобщила к делу: очерк, подготовленный военно-историческим отделом Генерального штаба РККА "Советско-финляндская война 1939-1940 гг."[4] ; очерк

---

[1] РГВА, ф.34980, оп.1, д.632, л.54-55.
[2] Там же, оп.5, д.276, л.9.
[3] Там же: оп.14, д.43, л.1-99.
[4] Там же: д.46, л.1-42.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

генерал-майора Н.В.Корнеева и полковника Н.А.Таленского "Разгром финской армии в советско-финляндской войне 1939-1940 гг."[1] ; очерк начальника штаба танковой бригады майора Рудого "Разгром линии Маннергейма"[2] ; очерк неизвестного автора "Советско-финляндская война 1939-1940 гг."[3] ; очерк подполковников Баулина и Замятина "Боевые действия 23 стрелкового корпуса по прорыву линии Маннергейма"[4] ; конспект лекции оперативного управления Генерального штаба РККА "Война Советского Союза с белофиннами в 1939-1940 гг."[5] ; конспект лекции преподавателя Военно-хозяйственной академии "Война Советского Союза с Финляндией в 1939-1940 гг."[6] ; доклад-заключение летчика-инспектора 58-го скоростного бомбардировочного авиаполка завражного об уроках боевого ночного полета группы комбрига Стерлигова[7] и др. Эти материалы явились первой попыткой осмысления войны с Финляндией на научном военно-историческом уровне.

В фонде 35086 (опись 1, дело 664) собраны материалы (лекции и рефераты) военно-исторического отдела Генштаба РККА, подготовленные преподавателями высших военно-учебных заведений и посвященные военным действиям, в которых принимали участие наши войска: подполковник Каменский (Военно-юридическая академия) "Разгром Красной Армией японских захватчиков у озера Хасан", "Советско-финляндская война 1939-1940 гг." (с.139-159); майор Алексеев (Высшая школа НКВД) "Разгром японцев в районе озера Хасан" (с.161-193); майор Лященко (Военная академия им.М.В.Фрунзе) "Бологерская операция (гражданская война в Испании)" (с.195-219); майор Мариевский (Военная академия им.М.В.Фрунзе) "Освободительный поход Красной Армии в Западную Украину и Западную

---

[1] РГВА, ф.34980,оп.1, д.47, л.1-163.
[2] Там же: л.51, л.1-46.
[3] Там же:л.52, л. 1-11.
[4] Там же: д.53, л. 1-101.
[5] Там же, оп.14, д.56, л.1-46.
[6] См.: Там же, д.57, л.1-47.
[7] См.: Там же, д.62, л.1-21.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Белоруссию (17-29 сентября 1939 г.)" (с.227-247); комбриг Караев (Военно-техническая академия им.Л.М.Кагановича) "Разгром японцев в районе озера Хасан" (с.311-320); полковник Меликов (Высшая специальная школа РККА) "Разгром японо-маньчжурских войск на реке Халхин-Гол" (с.363-383) и т.д. Все эти лекции предназначались для прочтения в соответствующих военно-учебных заведениях. По своей сути они являются достаточно подробными (в сравнении с открытыми материалами) военными очерками событий.

В фонде 35083 (Хасан) имеются итоговые обзоры "Боевая работа артиллерии, авиации и танков"[1] , "Боевая работа частей связи"[2] , "Инженерное обеспечение операций"[3] , "Тыл и обеспечение операции"[4] , в которых дана объективная, полная картина военных действий и их обеспечения.

В фонде 32113 (Халхин-Гол) содержится доклад командования 1-й армейской группы о конфликте, в котором рассмотрены проблемы его возникновения и хода, боевое управление, действия родов войск, политическое и тыловое обеспечение[5] .

В деле 209 этого фонда находится доклад сотрудника военно-исторического отдела Генерального штаба РККА полковника С.Н.Шишкина "Разгром японо-маньчжурских войск на реке Халхин-Гол", который рассылался в войска для изучения. Дела 235-238 включают четырехтомное описание боевых действий в районе реки Халхин-Гол, составленное офицерами управления 17-й армии полковниками Дмитриевым, Леоновым, майорами Бобылевым, Козловым, Орловым, Панфиловичем, Скворцовым, Собенко и Хомуськовым. В этом же фонде имеется доклад члена военного совета 1-й армейской группы дивизионного комиссара Никишева начальнику ПУРККА о партийно-политической работе в ходе боевых действий (д.72) и мн.др.

---

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.81, л.1-165.
[2] См.: Там же, д.111, л.1-96.
[3] См.: Там же, л.97-128.
[4] См.: Там же, д.112, л. 1-221.
[5] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.2, л.1-165.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В фонде 35082 основное содержание несекретных дел составляют доклады советских военных специалистов и советников об итогах и уроках боевых действий в Испании. Из них наиболее интересны: доклад Г.М.Штерна о военной обстановке в Испании, сделанный им в зале заседаний наркомата обороны СССР 8 октября 1937 г. (д.21), полковника Р.Я.Малиновского (разведсводка № 86, дело № 40), инженера Стоклицкого о боевом применении авиационной техники и пр. Все вышеперечисленные фонды отличаются высокой информативностью, но, к сожалению, использование ряда их материалов все еще ограничено режимом секретности (особенно это касается войны с Финляндией и гражданской войны в Испании).

Другие фонды РГВА так же содержат информацию о боевых действиях. В фонде 33879 (1929-1938 гг., 1546 дел) - Управление Дальневосточного Краснознаменного фронта имеются доклады и другие документы В.К.Блюхера об операциях на КВЖД; записи его переговоров по прямому проводу с Москвой о боях у озера Хасан, о спорных проблемах причин начала конфликта. В фонде 34725 (1940-1941 гг., 600 дел) - Управление Дальневосточного фронта есть списки раненых в боях у реки Халхин-Гол. В фонде 30577 (1939-1940 г., 51 дело) - Управление фронтовой (Читинской) группы войск хранится статья Штерна о боях у озера Хасан. Интересные материалы находятся в фондах 39352 (1930-1940 гг.) - Военно-исторический отдел Генерального штаба РККА, 33987 (1917-1934 гг.) и 33988 - соответственно Секретариаты наркома обороны СССР и его первого заместителя.

Следует отметить значение материалов некоторых центральных фондов РГВА. В фонде 4 (1918-1941 гг., 20 описей) - Управление делами наркомата обороны СССР имеются самые разнообразные сведения;

о военно-технических проблемах: финансовые документы наркомата обороны о закупках вооружения за границей, импортные планы наркомата и пр. (опись 1, дела 1077, 1078, 1223; опись 14, дела 2047, 2711 и др.);

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

о боевых действиях: стенограмма заседания РВС СССР от 13 июля 1930 г. по докладу В.К.Блюхера о конфликте на КВЖД (опись 1, дело 1399); выступления командующего ОКДВА Штерна и члена военного совета Семеновского на заседании военного совета при наркоме обороны 26 ноября 1938 г. о боях на Хасане (опись 14, дело 2030); приказ наркома обороны СССР № 0120 от 4 августа 1939 г. об итогах операций на Халхин-Голе (опись 14, дело 2181) и пр.;

об изменениях военной политики на основе боевого опыта: протоколы заседаний специальных комиссий Главного военного совета, созданных для обобщения опыта войны с Финляндией (опись 14, дела 2736,2737); речь И.В.Сталина на заседании Главного военного совета 21 апреля 1940 г. о перестройке военного строительства; протоколы заседаний Главного военного совета РККА, документы центральных управлений, видных военачальников, обобщавшие опыт боев 30-х годов; протоколы совещания высшего комсостава 23-29 декабря 1940 г. (опись 18, дела 55-60) и пр.

В фонде 9 (1922-1941 гг., 40 описей) - ПУРККА содержатся материалы как о политическом обеспечении боевых действий, так и о всей сфере партийно-политической работы в армии: директивы и приказы ПУРККА, обзоры, сводки, политдонесения, доклады, сведения о неблагоприятных высказываниях, данные о воинской дисциплине, массовых политических кампаниях, стенограммы политических совещаний: например, по вопросам военной идеологии в 1940 г. (опись 36, дело 4252) и пр.

В целом, содержание фондов РГВА, в котором хранятся документы военного ведомства с 1917 года и до Великой Отечественной войны, в источниковом отношении переоценить невозможно. Продолжающаяся в архиве кампания по рассекречиванию различных описей и дел открывает все новые возможности для исследователей.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Важную роль в создании диссертации сыграли материалы Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ). В фонде 17 (ЦК КПСС) опись 165 сосредоточены материалы совещаний при ЦК, среди которых есть и оборонные: прежде всего к ним относятся два совещания командно-начальствующего состава ВВС РККА с руководством страны (7-8 июня 1936 г. и 21-22 марта 1938 г., дела соответственно 55-57 и 68-69). Основным обсуждаемым вопросом здесь была аварийность боевой авиатехники, что дает возможность реально судить в том числе об уровне квалификации летного состава, качествах самолетов, особенностях их применения в Испании.

По поводу "заговора военных" в ЦК прошли два совещания: 1-4 июня 1937 г. - расширенное совещание военного совета с командирами и политработниками (дела 58-61) и 3-4 августа 1937 г. - совещание политработников РККА (дела 62,63). Их стенограммы позволяют лучше понять суть того поворота военной политики, который ознаменовался репрессиями в армии.

Ценную информацию содержит стенограмма совещания при ЦК ВКП(б) начсостава по сбору опыта боевых действий против Финляндии, проходившего вместе с расширенным заседанием Главного военного совета 14-17 апреля 1940 г. (дела 75-77). В выступлениях участников боевых действий приводилось множество фактов, цифр, самокритично оценивались наши действия. Примечательна речь И.В.Сталина, содержавшая, по сути, программу военных реформ. На всех совещаниях выступления, реплики, замечания И.В.Сталина, К.Е.Ворошилова и пр. характеризуют не только возможные повороты военной политики, но и уровень военной компетентности советских руководителей (иногда недостаточный).

Среди личных фондов РЦХИДНИ следует отметить фонд 74 - личный архив К.Е.Ворошилова, в котором сосредоточены его доклады (в том числе "Уроки войны с Финляндией", дело 121), речи, служебная и личная переписка, постановления партийных и государственных органов по военным вопросам, приказы РВС и

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

наркома обороны. Вся эта богатая и разнообразная информация хорошо иллюстрирует военную политику государства.

Весьма интересные сведения по теме диссертационного исследования имеются в Центре хранения документов молодежных организаций (ЦХДМО). Фонд 1 (ЦК ВЛКСМ) содержит документы отделов оборонного значения (военно-физкультурный, военно-спортивный, оборонно-массовой работы), характеризующие связь комсомола с армией, молодежную военную работу, отбор кандидатов в военно-учебные заведения и пр. Имеются данные об армейских комсомольских орнганизациях, их численности, основных направлениях деятельности; переписка о подготовке, экипировке лыжных батальонов в период войны с Финляндией. В деле 1442 обнаружен список плененных финнами комсомольцев и пр.

Документы Архива внешней политики Министерства иностранных дел Российской Федерации (АВП МИД РФ) позволяют прежде всего взглянуть на вооруженные конфликты и войны глазами противников Советского Союза. Тому способствуют различные документы, заявления правительств, официальных лиц, данные информационных агенств, которые не публиковались в СССР. Хронику эскалации действий конфликтующих сторон можно проследить по данным закрытых бюллетеней ТАСС. Кроме того, западные информационные агенства публиковали попавшие в их руки советские разведывательные документы (например, Инструкция восточного отдела ГПУ от 10 февраля 1929 г. об основах советской внешней политики и задачах разведорганов, которую генконсул СССР в Пекине И.Сиильванен назвал “подложной”[1]). Все эти “действия рептильной, твердолобой белогвардейской прессы”[2] дают возможность альтернативного представления различных исторических проблем, касающихся темы диссертации.

---

[1] См.: АВП МИД РФ, ф.100, оп.13, д.41, л.21 (папка 21).
[2] Там же, л.44.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Опубликованные документы. Их подавляющее большинство открыто издано в конце 80-х - начале 90-х годов. Прежде всего обратим внимание на документы о боевых действиях Красной Армии[1] . В них отражены внешнеполитические аспекты этих действий, вопросы их политико-воспитательного обеспечения, показана поддержка населением наших военных акций; в приказе наркома обороны № 0040 есть немало интересного о хасанских событиях и т.д. Но в целом, военные действия Красной Армии на уровне открытых документальных публикаций не получили всестороннего освещения.

Другая часть опубликованных документов касается собственно военной политики. Представляется целесообразным выделить их следующие группы: а) документы партии и правительства[2] , в которых отражены принципиальные установки военного строительства. Аналитическая составляющая этих документов невысока, их содержание носит скорее сообщающий характер. Поэтому объективное толкование тех или иных решений - прямая задача современных исследователей;

---

[1] См.: Документы советского патриотизма (в дни боев у озера Хасан).М., 1939. 95 с.; Новые документы о героях Халхин-Гола//Коммунист. 1979.№ 14. С.77-81; Органы управления советскими войсками в период военных действий на Халхин-Голе (1939 г.)//Военно-исторический журнал. 1979. № 8. С.47-49; Партийно-политическая работа в боевой обстановке: Сборник документов, изданных в боевой обстановке на Халхин-Голе.М., 1940 г.; Партийно-политическая работа в боевой обстановке: Сборник документов, изданных во время освободительных походов в Западную Украину и Западную Белоруссию.М., 1940.182 с.; Приказ наркома обороны СССР № 0040, 4 сентября 1938 г.//Военно-исторический журнал.1990. № 1. С.84-87; Советско-китайский конфликт 1929 г.: Сборник документов.М.,1930. 80 с.

[2] См.: XVIII съезд ВКП(б), 10-21 марта 1939г.Стенографический отчет.М.,1939.744 с.; Закон о всеобщей воинской обязанности (Принят IV сессией Верховного Совета СССР 1 сентября 1939 г.//Ведомости Верховного Совета СССР.1939.№32.С.6-39; КПСС о Вооруженных Силах Советского Союза:Документы 1917-1981.М.,1981.622 с.; Об укреплении единоначалия в Красной Армии и Военно-Морском флоте,Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 августа 1940 г.//Правда.1940.13 августа; О работе тов.Ворошилова.Постановление Политбюро ЦК ВКП(б), 1 апреля 1942 г.//Источник.1995.№5.С.41; Ответ Советского Правительства на телеграмму генерального секретаря Лиги Наций//Правда.1939.5 дек.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

б) документы наркомата обороны СССР[1] , в которых наглядно показана сложная и разнообразная деятельность власти по совершенствованию аспектов оборонной политики. Лучше других здесь представлены вопросы ее перестройки на основе уроков войны с Финляндией.

Среди документов наркомата обороны нужно отметить боевые уставы и наставления РККА[2] . Несмотря на то, что эти издания представляют из себя сборники военно-специальных знаний, в преамбуле многих из них содержатся различные доктриальные установки военной политики.

В последние годы активно публикуются документы о связях наркомата обороны СССР с рейхсвером (обмен делегациями, военно-техническое и организационно-кадровое сотрудничество и пр.)[3] , что позволяет объективно и ретроспективно оценить советские военные заимствования, явно переоцениваемые некоторыми современными авторами.

В 90-х годах особый общественный и научный интерес вызвали документальные публикации о планах начала войны, которые, вместе с гнусными

---

[1] См.: Акт о приемке наркомата обороны СССР тов.Тимошенко С.К. от тов. Ворошилова К.Е.//Известия ЦК КПСС. 1990.№ 1.С.193-209; То же.Военно-исторический журнал.1992.№ 1.С.7-16; Всеармейские совещания политработников 1918-1940. (Резолюции).М., 1984.338 с.; Из доклада наркома обороны СССР С.К.Тимошенко в Политбюро ЦК ВКП(б) и Совнарком о необходимости дополнительного формирования танковых бригад и увеличения штатной численности РККА, 11 октября 1940 г.//Советские архивы.1991. № 4.С.58-59; О марксистско-ленинской учебе начальствующего состава Красной Армии в 1941 г. (Директива ГУППКА).М.,1941. 26 с.; О накоплении начальствующего состава и пополнении им РККА. Из справки-доклада начальника Управления по начсоставу РККА наркомата обороны СССР Е.А.Щаденко, 20 марта 1940 г.//Известия ЦК КПСС.1990.№ 1.С.177-185; О состоянии военной пропаганды среди населения. Из докладной записки ГУППКА ЦК ВКП(б), январь 1941 г.//Известия ЦК КПСС. 1990. № 5.С.191-196; Партийно-политическая работа в Красной Армии: Документы.Июль 1929 г. - май 1941 г.М., 1985. 535 с.; Русский архив: Великая Отечественная.М., 1993.Т.12. 408 с.; Русский архив:Великая Отечественная. Приказы наркома обороны СССР.М.,1994.Т.13.368 с.; Скрытая правда войны: 1941 год. Неизвестные документы.М., 1992.348 с.; Смена руководства наркомата обороны СССР с вязи с уроками советско-финляндской войны 1939-1940 гг. Комментарий Министерства обороны СССР//Известия ЦК КПСС. 1990. № 1. С.210-215 и др.

[2] См.: Боевой устав артиллерии РККА.М., 1937.204 с.; Боевой устав конницы РККА (БУК-38).М., 1938. 176 с.; Боевой устав пехоты РККА (БУП-40). Проект. Ч.1-2.М.,1941. 282 с.; Боевой устав пехоты РККА (БУП-38).М., 1939.Ч.1. 159 с.; Боевой устав пехоты РККА. Ч.1-2. М., 1929. 448 с.; Наставление для действий войск зимой.М., 1941. 132 с.; Полевой устав РККА 1936 г. (ПУ-36).М., 1938. 199 с.; Программа боевой подготовки лыжных отрядов.М., 1940. 11 с. и др.

[3] См.: Германская армия.Обучение войск зимой 1940-1941 гг.//Исторический архив.1996.№ 1.С.77-80; Дьяков Ю.Л., Бушуева Т.С. Фашистский меч ковался в СССР: Красная Армия и рейхсвер.Тайное содружество.1922-1933.Неизвестные документы.М., 1992.384 с.; Краткий очерк о поездке в Германию на осенние маневры рейхсвера, 14 декабря 1932 г.//Советские архивы.1991.№ 1.С. 71-77 и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

книгами известного В.Суворова, вызвали острейшую дискуссию среди отечественных и зарубежных историков. М.И.Мельтюхов пытался даже подвести ее первые итоги[1] . Проблема спора - готовил ли Советский Союз упреждающий удар по Германии? - получила активную разработку после публикации ряда документов наркомата обороны[2] . В частности, документ "Соображения по плану стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза", свидетельствующий о наступательных намерениях Красной Армии, был у нас впервые опубликован в 1992 г. (публикация Н.В.Киселева) в сокращенном виде. Полный текст документа в 1993 г. подготовил к публикованию Ю.А.Горьков[3] .

Анализ этих и других документальных источников позволяет условно разделить проблему упреждающего удара Красной Армии на два следующих подвопроса: готовился ли он в 1941 году?; мог ли он состояться вообще?

В первом случае отрицательный ответ можно считать доказанным: тому подтверждение опубликованные недавно документы наркомата обороны о прикрытии государственной границы [4]. Их содержание убедительно свидетельствует об отсутствии агрессивного характера советских военных приготовлений, стремлении обеспечить устойчивую пограничную оборону.

Ответ на второй подвопрос не столь однозначен. Здесь возможны две крайние позиции: а) Красная Армия не готовилась к нападению на Германию, просто в силу господствовавших в то время стратегических идей, после отражения войсками

---

[1] См.: Мельтюхов М.И.Споры вокруг 1941 года: опыт критического осмысления одной дискуссии// Отечественная история.1993. № 3. С.4-22; № 4-5. С.277-283.

[2] См.: Основы стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза на Западе и на Востоке на 1940 и 1941 год//Военно-исторический журнал.1991.№ 12.С.17-20; 1992. № 1.С.24-29; Соображения по плану стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза, 15 мая 1941 г.// Военно-исторический журнал.1992. № 2. С.15-22.

[3] См.: Новая и новейшая история.1993. № 3.С.40-45; Горьков Ю.А. Готовил ли Сталин упреждающий удар против Гитлера в 1941 году//Другая война: 1939-1945 гг.М., 1996. С.157-184.

[4] См.: Директива народного комиссара обороны СССР № 503920 от 14 мая 1941 г. командующему войсками Прибалтийского особого военного округа о разработке плана обороны государственной границы//Военно-исторический журнал.1992.№ 4-5.С.10-11; План прикрытия территории Прибалтийского особого военного округа на период мобилизации, сосредоточения и развертывания войск округа//Там же. С.11-12; Конец глобальной лжи. Оперативные планы западных приграничных военных округов 1941 г. свидетельствуют: СССР не готовился к нападению на Германию (Публ.подгот.Ю.А.Горьков и Ю.Н.Семин//Военно-исторический журнал.1996.№ 2.С.2-15; № 3.С.2-15; № 4.С.2-17; № 5.С.2-7.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

прикрытия границы вторгнувшегося агрессора, она переносила боевые действия на его территорию, где и завершала разгром врага “малой кровью, могучим ударом”;
б) в 1941 г. Красная Армия еще не была готова к решительным боевым действиям, ее реформирование планировалось завершить до середины 1942 г., после чего она вероятнее всего вступила бы в войну (как и на чьей стороне - предмет отдельной дискуссии). В пользу последней точки зрения свидетельствует осуществление некоторых мероприятий военного значения уже в 1941 году: отмобилизование части войск, их скрытое сосредоточение на западной границе, разоружение укрепрайонов на старой границе, перемещение на запад большинства мобилизационных запасов, строительство в приграничной полосе большого числа новых аэродромов и пр.

Материалы периодической печати. Издания того времени являются ценным фактологическм источником. В гражданских центральных и местных газетах и журналах (“Правда”, “Известия”, “Комсомольская правда”, “Молодая гвардия”, “Знамя”, “За рулем”, “Физкультура и спорт” и др.) регулярно публиковались статьи военно-патриотического содержания, включавшие описания подвигов, разнообразные фронтовые эпизоды и т.п. Военные действия представлялись в них бесконфликтно, сомнений в общем превосходстве Красной Армии над любым противником не возникало. В 1940-1941 гг. (после войны с Финляндией) фанфарный тон подобных материалов был слегка приглушен. Но говорить о появлении критической составляющей в массовом оборонном сознании, навеянной центральной и местной прессой, нет оснований.

Военная пресса оказалась более откровенной. На страницах журналов “Война и революция” (издавался в 1925-1936 гг.), “Военная мысль” (выходил с 1937 г.), “Военный вестник” (с 1921 г.), “Военно-исторический журнал” (с августа 1939 г.), “Боевая подготовка” (с мая 1930 г.), “Красноармеец” (с 1919 г.), “Физкультура и спорт в Красной Армии”, “Партийно-политическая работа в РККА”, “Пропагандист и агитатор РККА”, “Политучеба красноармейца” (все с 1939 г.) и пр.; на полосах

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

газет "Красная звезда" (с 1924 г.), газет военных округов, объединений и соединений как бы между строк можно было выискать упоминания о проблемах боевых действий, ссылки на опыт и недостатки военного строительства. Но и здесь важнейшее место в публикациях занимала героико-патриотическая тема.

Речи и статьи государственных и военных деятелей. В настоящее время источников такого рода по теме диссертации опубликовано немного. Прежде всего следовало обратиться к выступлениям И.В.Сталина. Современными исследователями уже предпринята попытка представить его позицию в отношении войны с Финляндией, высказанную в апреле 1940 г. на совещании начсостава РККА, посвященном оценке опыта боев[1]. Однако, архивная стенографическая (неправленная) запись этого выступления вождя занимает несколько десятков машинописных страниц. Автор поместил его полный текст в одном из приложений.

Несколько публикаций посвящено речи и репликам И.В.Сталина, произнесенным 5 мая 1941 г. на торжественном собрании в Большом Кремлевском дворце перед выпускниками военных академий[2] . В центре внимания историков, готовивших к печати эти публикации, находилась идея о наступательности Красной Армии, что вполне естественно в русле дискуссии об упреждающем ударе против Германии. Полной стенограммы этого выступления не найдено (существует лишь запись, сделанная К.Семеновым). Воспоминания видных военных (Г.К.Жуков и др.), присутствовавших на приеме, подтверждают основные положения этой записи. А реплики и тосты И.В.Сталина излагаются только на основе воспоминаний участников приема и банкета.

---

[1] См.: Сталин И.В. О войне с Финляндией: Выступление на совещании начсостава по обобщению опыта боевых действий против Финляндии 17 апреля 1940 г.//Завтра. 1996. № 51.С.5.
[2] См.: Латышев А.И. И еще один тост "вождя народов"//Искусство кино.1991.№ 5.С.141-143; Сталин И.В. речь в Большом Кремлевском дворце 5 мая 141 г. на торжественном собрании, посвященном выпуску командиров, окончивших военные академии//Искусство кино.1990.№ 5.С.11-15; Он же. "Современная армия - армия наступательная". Выступления И.В.Сталина на приеме в Кремле перед выпускниками военных академий, май 1941 г.//Исторический архив.1995. № 2. С.23-31.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Выступление И.В.Сталина 5 мая 1941 г., кроме вышеуказанного аспекта, интересно еще следующим: а) почему И.В.Сталин дал явно преувеличенную оценку процессам перевооружения РККА (предполагается желание произвести впечатление на руководство Германии); б) почему И.В.Сталин пренебрежительно оценил боевой опыт, полученный Красной Армией на Хасане и Халхин-Голе, а выделил значение опыта финской кампании и начавшейся второй мировой войны (здесь налицо нелогичный разрыв преемственности в осуществлении военной политики, ненужное отрицание значимого опыта). В последнем случае военный профессионализм явно уступил сиюминутному политическому прагматизму.

В связи с этим уместно вспомнить какую жесткую оценку военной компетентности И.В.Сталина дал Г.К.Жуков. 19 мая 1956 г. он направил руководству партии проект своего выступления на предстоящем пленуме ЦК КПСС, на котором предполагалось обсудить культ личности[1] . Г.К.Жуков дал широкий критический анализ сталинистской военной политики через призму неудач первого периода Великой Отечественной войны, признал неподготовленность к ней страны и армии, отметил схематизм и догматику военного мышления И.В.Сталина, недооценку им оперативно-тактических вопросов . Но так или иначе самокритичные оценки прославленного полководца позволяют лучше понять роль субъективного фактора в осуществлении советского военного строительства.

До конца 30-х годов регулярно издавались официозные сборники статей и речей наркома обороны К.Е.Ворошилова[2] . В 90-е годы появились публикации его ранее закрытых выступлений. Прежде всего интересен доклад об итогах советско-финляндской войны[3] . В нем К.Е.Ворошилов открыто признал неподготовленность

---

[1] См.: "Чего стоят полководческие качества И.В.Сталина". Непроизнесенная речь маршала Г.К.Жукова //Источник. 1995. № 2. С.143-159.
[2] См.: Ворошилов К.Е. Красная Армия на защите социалистической Родины. Речи, приказы и приветствия.М., 1939. 87 с.; Он же. Статьи и речи.М., 1937. 660 с.
[3] См.: Военно-исторический журнал. 1993.№ 4. С.35-40; № 5. С.45-50; № 7. С.35-40. Впервые фрагменты этого доклада использовал Д.А.Волкогонов. См.: Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия /Политический портрет И.В.Сталина. В 2-х кн. Кн.П.М., 1990. С.46-47.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

военного ведомства к тем военным действиям, предпринял довольно смелую попытку анализа сильных и слабых сторона наших и финских войск. 9 мая 1940 г., уже подписав Акт о передаче наркомата С.К.Тимошенко, К.Е.Ворошилов сделал доклад И.В.Сталину и В.М.Молотову о необходимой организации и численности Красной Армии после советско-финляндской войны[1] . 21 - 29 ноября 1938 г. в Москве проходило первое после массовых чисток заседание военного совета при наркоме обороны. В заключительном слове К.Е.Ворошилов дал ценку прошедшему году, поставил задачи по боевой и политической подготовке РККА в 1939 г., высказал несколько критических замечаний о боях на озере Хасан[2] . На февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б) 1937 г. нарком обороны, говоря о вредительстве, пытался высказать точку зрения о том, что в Красной Армии репрессией должно быть меньше в силу ее политической ортодоксальности[3] . Но в заключительном слове В.М.Молотов поправил К.Е.Ворошилова, намекнув на потерю им политической бдительности. Председатель СНК СССР, нарком иностранных дел В.М.Молотов высказывался по вопросам военной политики чаще всего косвенно, больше с позиций международных отношений. 31 августа 1939 г., выступая на заседании Верховного Совета СССР с сообщением "О ратификации советско-германского договора о ненападении", он выдвинул тезис о прекращении вражды с фашистской Германией. 31 октября в докладе на заседании Верховного Совета СССР "О внешней политике Советского Союза" В.М.Молотов дал оценку походу Красной Армии в Западные Украину и Белоруссию (трофеи, потери, территориальные приобретения), конфликту на Халхин-Голе (оценка масштаба конфликта, потери); в уничижительной форме высказался о Финляндии. 29 марта 1940 г. в докладе на заседании Верховного Совета председатель СНК СССР как бы вскользь упомянул

---

[1] См.: Доклад наркома обороны СССР К.Е.Ворошилова об организации и численности Красной Армии, 9 мая 1940 г.//Военно-исторический журнал. 1991. № 3. С.5-8; То же.//Новая и новейшая история. 1993.№ 4. С.104-122.
[2] См.: Исторический архив. 1997. № 4. С.66-74.
[3] См.: Материлаы февральско-мартовского пленума ЦК ВКП(б) 1937 года. Выступление К.Е.Ворошилова//Вопросы истории. 1994.№ 8. С.3-17.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

причины неудачных действий против нее Красной Армии (мол, нам противостояли соединенные силы Финляндии, Англии, Франции и пр.)[1]

Основные направления реформы в Красной Армии после войны с Финляндией можно проследить по содержанию выступлений руководителей наркомата обороны.[2] И если в выступлениях наркома обороны С.К.Тимошенко речь шла больше о военно-профессиональных приоритетах (прежде всего смена модели боевой подготовки), то начальник ПУРККА Л.З.Мехлис выстроил четкую систему новых приоритетов военной политики и идеологии (изучение положительного опыта царской армии и военных действий последних лет, отказ от прославления опыта гражданской войны, от тезиса о непобедимости Красной Армии, переход от преимущественно интернационалистского к преимущественно патриотическому воспитанию и т.д.).

Воспоминания. Советско-китайскому конфликту на КВЖД посвящено немало воспоминаний[3] . Но их общей отличительной чертой являются известная поверхность, отсутствие должного осмысления пробелм подготовки войск, выявленных в ходе операций. Например, Г.И.Хетагуров, командовавший артиллерийской батареей, приданной 5-й кавбригаде (комбриг - К.К.Рокоссовский),

---

[1] См.: Доклад В.М.Молотова на заседании Верховного Совета СССР 29 марта 1940 г.//Правда.1940. 30 марта; Молотов В.М. О внешней политике Советского Союза: Доклад Председателя СНК СССР и нардного комиссара иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г. М.,1939.20 с.; Он же. О ратификации советско-германского договора о ненападении: Сообщение Председателя СНК СССР и народного комиссара иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 августа 1939 г. М., 1939. 16 с. и др.

[2] См.: Заключительная речь народного комиссара обороны СССР Героя и Маршала Советского Союза С.К.Тимошенко на военном совета 31 декабря 1940 г.//Военно-исторический журнал.1992. № 1.С.16-24; Из речи наркома обороны С.К.Тимошенко на разборе тактических учений в стрелковой дивизии Западного особого военного округа. 31 августа 1940 г.//Советские архивы.1991. № 4.С.58; Доклад начальника Главного ПУРККА Л.З.Мехлиса о военной идеологии, 13 мая 1940 г.// Исторический архив.1997. № 5-6. С.85-99; Запорожец А.И. О перестройке работы политорганов и партийных организаций Красной Армии.М., 1941. 20 с. и др.

[3] См.: Конев Н. Из боевых эпизодов//Прожектор.1930. № 21.С.14-15.; Костарев Н.Граница на замке//Звезда.1930. № 2.С.163-178; Крылов Н.И. В Тихоокеанской дивизии//Военно-исторический журнал. 1976. № 3.С.66-72; Липман Н.И. Записки красноармейца-дальневосточника.М., 1933. 258 с.; Онуфриев И. В боях против белокитайцев. Личные воспоминаний комдива. Хабаровск, 1933. 112 с.; Пермская в ОКДВА. Воспоминания красноармейцев 21-й пехотной дивизии, участвовавших в ликвидации конфликта на КВЖД. Новосибирск, 1931. 63 с.; Созвездие полководцев. Благовещенск, 1972. 592 с.; Хетагуров Г.И. Исполнение долга.М., 216 с.; Чуйков В.И. Миссия в Китае.М., 1983. 252 с.; Он же. О конфликте на КВЖД//Военно-исторический журнал. 1976. № 7. С.49-57 и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ограничился простым описанием нескольких боевых эпизодов о наших победных действиях (с.21-31).

Наиболее содержательные воспоминания о конфликте на КВЖД оставил Маршал Советского Союза В.И.Чуйков в своей книге “Миссия в Китае”. Им раскрыты цель боевых действий, дана подробная характеристика сил и планов сторон (с.30-35). Заслуживает внимания описание танковой атаки (с.34). В.И.Чуйков справедливо оценивает важность действий роты танков МС-1. но с фактической стороны им допущен ряд неточностей (не все 10 танков вышли на исходную позицию, китайцы встретили танковую атаку без особой боязни, наша разведка не установила наличие противотанкового рва, что фактически сорвало часть планировавшихся действий и пр.).

Значительное число воспоминаний посвящено боевым действиям у озера Хасан (1938 г.)[1] . Те из них, которые были опубликованы до Великой Отечественной войны,отличаются односторонним восхвалением Н.В.Сталина,”генеральной линии";описание боевых эпизодов носит поверхностный,неглубокий характер; высказывается полное пренебрежение к противнику,авторы упоминают о повальном пьянстве "самураев" перед атакой и пр.

В сборнике "Как мы били японских самураев" имеются примеры положительных боевых действий: так,командир полка майор П.Солянов подробно описал грамотную тактическую картину боя за овладение сопкой Пулеметной (с.192-

---

[1] См.: Боевые эпизоды. Сборник статей и материалов о событиях у озера Хасан. .М., 1939. 192 с.: Болтенко В. У озера Хасан//Рабочий и крестьянка.1938. № 23.С.6; Василевский А.М. Дело всей жизни.М., 1978. 552 с.; Герои Хасана.М., 1939.160 с.; Гончаренко Ф.Г. В хасанских собятиях//Артиллерийский журнал. 1948. № 2. С.54-56; Гребенник К.Е. Хасанский дневник. Владивосток, 1978.131 с.; Забавин И.И. Записки о военных действиях в районе озера Хасан//Пограничник. 1981. № 11.С.83№ За Родину. Сборник очерков и воспоминаний о героических подвигах советских патриотов в боях у озера Хасан. Курск, 1939.58 с.; Зимин Г.В. Истребители.М., 1988.432 с.; Как мы били японских самураев. Сборник статей и документов.М.,1938.360 с.; Лильчицкий Н. Над Заозерной//Новый мир.1938. № 10.С.133-137; Лысиков Н. Боевое крещение//Новый мир. 1938. № 10.С.137-141; Мопляк И.Н. У озера Хасан. Владивосток.1968. 40 с.; Никифоров В.И. Хасан-38.Как это было. Владимир,1990.56 с.; Провалов К.И. Герои Хасана//Военный вестник.1981.№ 2.С.19-20; Сирченко М. Танки на Заозерной. (Из дневника участника боев у озера Хасан).М.,1939.23 с.; Терешкин П.Ф. На сопке Заозерной//Пограничник.1967.№ 10.С.25-28; Трофимов П.В. В боях за Родину.(Из записной книжки комиссара)//Партийно-политическая работа в РККА. 1938.№ 23-24.С.82-86; Чех Г.А. Артиллерия в боях за Родину//Артиллерийский журнал.1939.№ 2. С.25-27 и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

194);опыт уничтожения японских снайперов интересно представили пулеметчик А.Гольянов и старший лейтенант Теклин (с.98,150).

А.М.Василевский в своей книге "Дело всей жизни" рассказал о том, как ему в качестве начальника отдела оперативной подготовки Генерального штаба РККА пришлось участвовать в разработке приказа наркома обороны по итогам Хасанской опе-рации.Содержание этого приказа(№ 0040) ныне хорошо известно. А.М.Василевский же упоминает лишь то,как "любимый" К.Е.Ворошилов собственноручно вписал замечание о пренебрежении бойцов к самоокапыванию (с.84).

В 1990 г. во Владимире В.И.Никифоров (на личные средства) издал воспоминания "Хасан-38.Как это было".Цель издания определена им так:"Беру на себя смелость описать некоторые подробности военного быта и...технологии войны,которые в литературе обычно не встречаются" (с.3).И действительно, автор (в период боевых действий он командовал взводом в противотанковой батарее 119-го горностелкового полка) подробно описал особенности боевой подготовки артиллеристов (с.6-7),критически охарактеризовал некоторые образцы отечественного вооружения:ружейный гранатомет, танк Т-26,средства связи (с.17); привел различные примеры воинской хитрости (с.38-39): например, закладывание гранаты в каску перед забрасыванием в окоп или дот японцев,пехотный десант на танках и пр.

Немало воспоминаний отражают события конфликта у реки Халхин-Гол (1939 г.)[1] . В первую очередь следует упомянуть книгу Г.К.Жукова "Воспоминания и

[1]См.:Бурцев М.И. Прозрение.М., 1981. 320с.; Воротников М.Ф. Г.К.Жуков на Халхин-Голе.Омск., 1989.224 с.; Герои Халхин-Гола:Сборник. Пермь,1966. 132 с,; Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 3-х т,Т.1.10-е изд.доп. по рукописи автора. М.,1990.384 с.;Лхагвасурэн Ж.В боях на Халхин-Голе.М.,1971.94 с.; Маршал Жуков.Каким мы его помним. М., 1985.45 с.; Маршая Жуков: полководец и человек. Сборник. В 2-х т. Т. 1.М., 1988. 384 с.; Матвеев А. Над рекой Халхин-Гол/7 Авиация и космонавтика.1969.№ 8. С.44-45; Народы-братья. Советско-монгольская дружба. Воспоминания и статьи.М.,1965.143 с.;На Халхин-Голе:Воспоминания ленинградцев - участников боев с японскими милитаристами в районе реки Халхин-Гол в 1939 г. Л.,1989. 253 с.; Савичев Т. В боях на реке Халхин-Гол//Военно-исторический журнал.1969.№ 9. С.74-76;Симонов К.М.Далеко на Востоке. Халхингольские записки., М.,1969.111 с.;Федюнинский И.В боях на Халхин-Голе// Военно-исторический журнал.1975. № 8. С.72-77;Халхин-Гол в огне.М., 1989. 368 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

размышления" в которой этому событию посвящена целая глава. Жуков возглавил войска на Халхин-Голе не сразу, но его воспоминания - подробнейший очерк с выделением множества проблем:боевая подготовка и политико-воспитательная работа,общая характеристика боевых действий,процессов боевого управления и обеспечения.Интересно представлены боевые соратники будущего маршала. Немаловажная деталь: Жуков рассматривает как,наряду с планами предстоящей наступательной операции на Халхин-Голе, был разработан план оперативно-тактического обмана противника,оказавшийся очень эффективным.

И в целом конфликт на Халхин-Голе описан в воспоминаниях значительно лучше,чем другие боевые действия.Практически по всем направлениям военной политики можно найти подробные мемуарные источники.Схожая ситуация наблюдается в отношении советско-финляндской войны 1939-1940 гг., которой также посвящены многие воспоминания [1] . Эта война заняла столь значительное место в мемуарах не случайно.После десятилетий безудержных восхвалений боевой мощи Красной Армии возникла неожиданная и парадоксальная ситуация:казалось бы могучая и совершенная военная машина СССР не смогла преодолеть сопротивления далеко не передовой армии маленькой Финляндии. К.А.Мерецков вспоминал:"Сталин сердился,ведь неэффективные военные действия могут сказаться на нашей политике.Если застрянем надолго перед таким слабым противником, то тем самым стимулируем антисоветские усилия империалистических кругов" [2] .

---

[1] См.:Баграмян И.Х.Так начиналась война. М.,1971.512 с.Бесстрашные саперы на финском фронте.М.,1941.72 с.; .Боевые подруги. Воспоминания участниц воины с белофиннами в 1939-1940 гг. Петрозаводск, 1941.59 с.;Бои в Финляндии.В 2-х ч.М.,1941.Ч.1. 393 с.;Ч.2.540 с.;Бои на Карельском перешейке. М.,1941.420 с.;Борьба за острова.М.,1941. 64 с.;В боях за Родину.Воспоминания участников войны с белофиннами в1939-1940гг.Петрозаводск, 1941.114 с.;В снегах Финляндии. Рассказы,очерки,воспоминания участников.М.,1941. 332 с.; Герои боев с белофиннами. Сборник. М., 1941.110 с.;Зиновьев И.Бой в окружении. Воспоминания участников войны с белофиннами в 1940г. М.,1942.24с.;Ивановский Е.Ф.Атаку начинали танкисты.М., 1984.254 с.; Лыжники на фронте. (Воспоминания участников боев с белофиннами в 1939-1940 гг.). М.,1942.30 с.;.Митрофанов Н.В снегах Финляндии.Записки младшего командира.М.,1941.96 с.;Разгром линии Маннергейма.М.,1941.96 с.; Ротмистров П. А. Стальная гвардия. М.,1984. 272 с.;Томан Н.В.Записки лейтенанта.Из эпизодов войны с белофиннами 1939-1940 г. 1941.29 с.

[2] См.: Мерецков К.А. Указ.соч. С.181.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Шокирующие итоги войны повлекли за собой существенные коррективы военной политики государства - от смены руководства наркомата обороны до изменения содержания боевых уставов и пр. Были приняты спешные меры по наведению порядка в оборонной сфере.Об этом и рассказывается во многочисленных мемуарах новой войны. Их отличительной чертой является то,что стало меньше хвалебных пропагандистских оценок мощи Красной Армии;авторы стали реже изображать врага нерасчетливым и неумным;в воспоминаниях начали больше уделять внимания ведению боевой и политической подготовки по-современному, с учетом опыта второй мировой войны.Естественно,что столь серьезные изменения в содержании мемуаров предопределялись решениями всевластного центра.Показать реальную силу противника, его готовность и способность отважно защищать свою страну,кроме всего прочего, имело и тот смысл, чтобы оправдать в глазах общественности как явно неудовлетворительные итоги финской кампании,так и большое число жертв.

Военно-политическое руководство страны приняло решение спешно выпустить сборник воспоминаний "Бои в Финляндии". 14 октября 1940 г. начальник ГУППКА А.И.Запорожец телеграфировал в Ленинградский военный округ:"Нарком приказал в трехмесячный срок издать книгу "Бои в Финляндии"(воспоминания участников). Цель книги - попытка осмысления накопленного на войне опыта. Немедленно свяжитесь с участниками войны с белофиннами, командованием частей и соединений,награжденных орденами,обяжите их подготовить материал для книги к 15 ноября.Вам в помощь вышлем писателей.О выезде сообщу"[1] .Такие же телеграммы были посланы во все военные округа.

В 1941 г. Госвоениздат выпустил двухтомник воспоминаний "Бои в Финляндии" - фундаментальное по тому времени издание, на страницах которого выступили многие военные руководители,герои боев и пр. (в том числе 1 генерал-

[1] РГВА,ф.9,оп.40,д.71,л.51.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

полковник,5 генерал-майоров,9 полковников, 1 подполковник,7 майоров,более 200 других военнослужащих).Сборник богато иллюстрирован. Материалы расположены в определенной последовательности:начало войны, первый месяц боевых действий,подготовка к штурму линии Маннергейма, ее прорыв, борьба за острова, бои на Выборгском направлении и пр. И все же для многих материалов сборника свойственно поверхностное описание практики боевых действий "неизбежно" ведущих к победе наших войск.Часто встречалось и прежнее пренебрежительное отношение к противнику прямая ругань в его адрес, что однако, свидетельствовало о признании силы врага, его воинского умения, оснащенности, показывало между строк неподготовленность нашей армии к этой войне.

Подробные воспоминания о советско-финляндской войне оставил К.А.Мерецков,участвовавший в ней в качестве командующего войсками Ленинградского военного округа, 7-й армии (Карельский перешеек). Кроме того,в 1940-1941 гг. Мерецков был начальником Управления боевой подготовки РККА, начальником Генерального штаба, заместителем наркома обороны, что позволило ему наполнить свои мемуары массой интересных сведений.Он прямо указывал,что в декабре 1939 г. решающего превосходства над финнами создано не было,так как речь шла "буквально о неделях боев"[1] ; отмечает незнание вероятного противника,слабую подготовку своих войск и т.д.

Ценным мемуарным источником о событиях советско-финляндской войны являются воспоминания генерал-полковника А.Ф.Хренова "Мосты к победе" (во время войны - начальник отдела укрепрайонов Ленинградского военного округа, начальник инженерных войск 7-й армии, с 1940 г. - начальник Главного военно-инженерного управления РККА).Именно Хренов составил инструкцию о подготовке войск к штурму линии Маннергейма (с.54).

[1] Мерецков К.А.Указ.соч.С.177.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Интересные сведения о боевых действиях родов войск оставили генерал армии Е.Ф.Ивановский, маршал артиллерии Н.Д.Яковлев,главный маршал бронетанковых войск П.А.Ротмистров и др. Об изменениях военной политики на основе опыта войны с Финляндией писали Маршал Советского Союза Г.К.Жуков, генерал армии С.М.Штеменко, И.Х.Баграмян и пр.

Значительно меньшее число воспоминаний посвящено действиям Красной Армии в Западных Украине и Белоруссии [1] .Все эти работы характеризуются однозначной заданностью политических оценок действий СССР.Полностью отсутствует поучительный опыт столь широкого (по объему) применения войск.Эти воспоминания трудно назвать информативными.Зачастую участники "освободительных походов" просто упоминают о них, пунктирно прослеживают те или иные действия армии и тем завершают повествование.

В воспоминаниях, изданных до Великой Отечественной войны, стереотипно присутствуют следующие моменты:радость бедняков приходу Красной Армии,оказание вооруженного сопротивления только представителями эксплуататорских групп (офицеры, ксендзы,паны,полицейские и пр.).Все эти издания -пример заказной политической продукции,подготовленной в соответствии с официальными пропагандистскими штампами.

---

[1] См.:Велиев С.По ту сторону Збруча//Литературный Азербайд жан.1963.№ 7-8.С.80-91;Газета на фронте:Сборник статей работников фронтовой газеты "Красная Армия" .М., 1940.48 с.; Кондратенко В. От Збруча до Сана.Записки военного корреспондента.Киев,1940.143 с.; Котенко И.На освобожденной земле. Путевые заметки на Белорусском фронте. Ростов-на-Дону, 1939.91с.; Крикун У.П. Героизм,отвага,мужество и доблесть.Рассказы участников боев за освобождение трудящихся Западной Украины и Западной Белоруссии. Киев,1940. 144 с.; От Збруча Львова/Н. Сапфиров. Н. Кондратенко, А.Гончаров, А. Ризенко. М., 1940.64 с.; Штеменко С.М.Генеральный штаб в годы войны. Кн.1.М., 1985.447 с..Яковлев Н.Д.Об артиллерии и немного о себе.М., 1987.168 с. и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Множество воспоминаний оставили участники боевых действий в Испании.[1] Их отличительной чертой является преобладание интернациональной составляющей,что видно даже из названий работ. Мемуары участников этой гражданской войны полны разнообразных деталей,описаний боевых и бытовых эпизодов,в них много героического.Но составить подробное впечатление о боевых действиях,опыте,полученном нашими военными советниками,на основании таких источников затруднительно.Лучше других описаны авиационные бои,но при этом чаще всего основной упор делается на совершенстве отечественной авиатехники и превосходстве пилотов.Так же много говорится о поставках вооружения, роли советской помощи в судьбе Испанской республики. Некоторые авторы оставили фрагментарные описания отдельных боев и операций.

В том же ключе написаны воспоминания участников боевых действий в Китае[2] .

Генерал-лейтенант А.Я.Калягин подробно рассказал о сути работы военных советников в различных родах войск, о проблемах организации поставок техники и вооружения. Герой Советского Союза генерал-полковник Ф.П.Полынин, командовавший в Китае авиационной бомбардировочной группой,привел немало

---

[1] См.:Ариас А.В огненном небе. Воспоминания летчика-республиканца.Минск, 1988.237с.;Артемьев А. Советские радисты в войне в Испании//Военно-исторический журнал.1976.№ 7. С.57-62; Банк С.И. Испания, сердце мое//Байкал.1962.№ 5.С.109-133;Ветров А.А.Волонтеры свободы.М.,1973.216 с.; Вместе с патриотами Испании:Воспоминания участников национально-революционной войны испанского народа.Киев,1986.332 с.;Гусев А.И.Гневное небо Испании.М.,1973.326 с..Испания в сердце:Воспоминания восемнадцати советских женщин//Знамя.1967.№ 3.С.172-227.Кольцов М.Е.Испанский дневник, М.,1957.614 с..Ленинградцы в Испании.Л.,1989.411 с..Малиновский Р.Я.Гневные вихри Испании// Огонёк.1965.№ 6.С.4-6;№ 7.С.4-7.№ 8.С.6-0;Мерецков К.А.Под Мадридом//Вопросы истории.1967.№ 12,С.109-121;Мы - интернационалисты.Воспоминания советских добровольцев - участников национально-революционной войны в Испании. М.,1975.288 с.; Под знаменем испанской республики.1936-1939. Воспоминания советских добровольцев - участников национально-революционной войны в Испании.М.,1965.567 с.; Родимцев А.И.Под небом Испании. М., 1968, 312 с.; Тонконогов Я. В боях за Теруэль//Военно-исторический журнал. 1966. № 12. С.62-66.

[2] См.: Артемьев А.Советские радисты в Китае//Военно-исторический журнал.1980. №1. С.43-46;В небе Китая. 1937-1940. Воспоминания летчиков добровольцев.М., 1980.384 с.;Калягин А.Я. По незнакомым дорогам.(Записки военного советника в Китае).М., 1979.445 с.;Козлов Н.Г.В небе Китая.Воспоминания летчика. М.,1966.54 с.;На китайской земле. Воспоминания советских добровольцев.1925-1945.М., 1977.445 с.;По дорогам Китая, 1937-1945.Воспоминания советских военных советников и специ-алистов.М.,1989.366 с.;Полынин Ф.Удар по японской авиабазе (февраль 1938 г.) //Военно-исторический журнал.1972. № 2. С.60-63.;Черепанов А.И.Записки военного советника в Китае.М.,1976. 648 с.; и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

интересных деталей о налете наших СБ на тайваньскую военную базу Японии 23 февраля 1938 г.И.Артемьев описал, как была организована радиосвязь по маршрутам советских военных поставок и пр.

Можно выделить следующие общие черты мемуарных источников по проблеме:зависимость характера и стиля описания событий прошлого от господствовавших идеологических установок; детерминированность оценок локальных войн и военных конфликтов итогами и уроками Великой Отечественной войны;некритичность,недостаточная аналитическая проработка описываемых военных действий.Но мемуары о военных действиях армии в 30-е годы нельзя назвать несодержательными.В них присутствуют материалы мобилизующего значения, содержащие некоторый поучительный боевой опыт.Внимательное изучение воспоминаний современниками, приученными системой читать между строк, могло принести определенную пользу .

В целом,источниковая база исследования отличается высокой содержательностью,что в полной мере позволяет решить исследовательские задачи, поставленные в докторской диссертации. Особенно ценными, значимыми являются материалы РГВА.Их исполь-зование дает возможность не только объективно и взвешенно проследить ход и исход локальных войн и военных конфликтов, в которых участвовала Красная Армия в 30-е -начале 40-х годов, но и оценить учет опыта боевых действий в военной политике стра-ны.Тому же в немалой степени способствует изучение фондов других архивов.

Дать современную оценку различным (подчас поворотным) моментам отечественного военного строительства в рассматриваемый период позволяют многие документальные публикации, а так же выступления, речи, доклады политических, государственных и военных деятелей.Последнее во многом объясняется спецификой советских политических отношений, когда тезисы той или иной речи руководителя имели характер обязательной директивы.Публикация ранее

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

закрытых документов и текстов выступлений предопределила повышенный общественно-исторический интерес к событиям давних лет.

Наконец, материалы периодической печати 30-40-х годов, а так же мемуары современников являются ценным историческим источником,прежде всего, из-за своей высокой содержательной составляющей. Интересные факты,цифровые показатели газетно-журнальных материалов сопровождаются элементами аналитического осмысления прошлого,точными оценками и т.п.

Комплексное использование разнообразных источников дает возможность осуществлять структурный анализ основных проблем военных действий РККА в 30-е - начале 40-х годов.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ГЛАВА П. ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НА ОСНОВЕ ОПЫТА БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ.

§ 1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА ВОЙСК.

Характерной особенностью многих исторических исследований военного строительства в 20-30-е годы является преимущественное обращение к количественным показателям.Рост финансовых и материальных вложений в оборонную сферу, увеличение числа армий,корпусов,дивизий,кадров,накопление техники,вооружения и боеприпасов и пр., - все эти данные, безусловно,важны для исторического анализа.Но при его осуществлении не следует забывать о решающей роли качественных параметров оборонной политики.И прежде всего важно оценить эффективность затрат и усилий:

недостаточно перечислить количество танков,брошенных на штурм японских позиций у озера Хасан, или сосчитать орудия,бившие по дотам линии Маннергейма;кроме этого, следует учесть степень готовности техники,обученности войск,обеспеченности боевых действий и пр.

Боевой опыт,полученный РККА в 1929-1940 гг. является качественным показателем эффективности советской военной политики.Итоги боев объективно характеризуют ее положительные и отрицательные стороны.Вопрос лишь в том, что взять за основу исследования.К примеру,награждения по итогам военных кампаний не являются убедительным свидетельством цены победы; здесь налицо всего лишь субъективная реализация каких-либо тенденций властных отношений (в данном случае в сфере военной политики). Важнее выяснить другое:в чем причина обычно неудачного для нас начала военных действий, то есть какие установки и программы военного строительства явились ошибочными или оказались недостаточно реализованными?

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Прежде всего следует отметить,что в 20-30-е годы советское военно-политическое руководство допускало явную переоценку боеспособности Красной Армии; вероятный противник - напротив-получал пренебрежительные оценки[x] . На стыке этих логически связанных положений возникали идеи принципиальной (практически фатальной) победоносности нашей армии,ее способности разбить любого врага "малой кровью" и на его же территории.В июне 1928 г. нарком обороны К.Е.Ворошилов в речи на IX Всесоюзном съезде железнодорожников утверждал:"В будущей войне мы должны победить.И мы победим...В этом мы меньше всего сомневаемся. Для нас наиболее важно добиться победы наиболее безболезненно, при минимальных жертвах".18 января 1931 г.на IX съезде ВЛКСМ основной лозунг военной программы СССР им же был сформулирован более лапидарно:"Мы должны...в предстоящей войне добиться победы "малой кровью", и войну эту провести на территории страны, которая первая поднимет против нас меч".В ноябре 1935 г. на 1 Всесоюзном совещании стахановцев К.Е.Ворошилов, ссылаясь на мнение И.В.Сталина, руководства партии и правительства, снова утверждал, что "мы должны победить врага...малой кровью, с затратой минимальных средств и возможно меньшего количества жизней наших славных бойцов"[1] .

В этих формулах отчетливо звучит уверенность в безусловной способности армии выполнить в срок любой приказ.Опасность этого подхода состоит в своеобразном политическом верхоглядстве, когда навязывание казалось бы привлекательного лозунга могло вытеснить необходимую подготовку войск.

---

[x] Подробный анализ содержания негативных стереотипных установок военной идеологии (абсолютизация боевого потенциала РККА, пренебрежительное отношение к армиям вероятных противников, убежденность в политической слабости их тыла,обоснование интернационально-освободительных задач РККА, уверенность в справедливости любой войны, которую ведет СССР и пр.) произведен в IV-й главе настоящего исследования.

[1] Ворошилов К.Е.Статьи и речи. М.,1936.С.459,641; Советские Вооруженные Силы.Вопросы и ответы.Страницы истории.М., 1987.С.194.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Рассматривая проблемы предварительной подготовки войск к ведению боевых действий, следует обратить внимание на следующие аспекты:укомплектованность частей и соединений личным составом и боевой техникой, их качественное состояние;сосредоточение войск для боевых операций; состояние театра военных действий и обеспеченность управления и пр.

Источники исследования убедительно свидетельствуют,что штатное состояние наших войск в подготовительный период в большинстве операций было неудовлетворительным.На КВЖД части ОДВА воевали неотмобилизованными, в штатах мирного времени, в ротах насчитывалось по 40-50 чел.,в батальонах - 120-150 чел [1] .Части и подразделения связи,обеспечивавшие бои с китайцами,оказались укомплектованными на 35-50 % от штатов военного времен[2] .

На Хасане было выявлено еще больше недостатков: 5 августа В.К.Блюхер сообщил наркому обороны,что командование 40,32-й стрелковых дивизий и других частей перед выходом на фронт не проверили их реальное состояние.Войска отправлялись в район боевых действий без необходимого вооружения и имущества; неприкосновенный запас не был подготовлен к выдаче;в двух полках забыли взять запалы к ручным гранатам и зарядные ящики к орудиям;некоторые части оставили на зимних квартирах сред-ства связи,санитарный обоз,винтовки и пр; командиры оказались в поле без"тревожных чемоданов"[3] и т.д ";в 40-й стрелковой дивизии имелось всего 94 орудия вместо 132 по штату; количество зарядных ящиков позволяло артиллеристам дивизий поднимать 25 -50 % боекомплекта (норма-150 %)[4]

Обозначилась нехватка личного состава.Так,комсостав особенно пострадал в результате репрессий.Еще 21-22 марта 1938 г. в Москве состоялось совещание командно-начальствующего состава ВВС РККА с членами правительства.В выступлении начальника ВВС ОКДВА Бондаренко отмечалась нехватка средств

---

[1] См.:РГВА,ф.4,оп.1,д.1399,л.7,8.
[2] См.:Военные связисты в боях за Родину.М.,1984.С.73.
[3] См.:РГВА, ф.35083,оп.1,д.2,л.29;д.112,л.7.
[4] См.:История отечественной артиллерии.Т.III.Кн.8. М.-Л.,1964. С.473-474.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ВНОС, радиостан-ций,указывалось,что летчики плохо знают сопредельную территорию и вероятного противника.Перечисление недостатков прервал И.В.Сталин, заметивший, что все это - дело рук группы заговорщиков,работавших на японскую разведку [1] .

Уничтожение командных кадров привело к снижению боеспособности частей.Все командование и командиры подразделений 2-й мехбригады были назначены на свои должности перед началом и в ходе боевых действий[x] ; укомплектованность штабными работниками в звене фронт-армия не превышала 20 %;в 39-м стрелковом корпусе основные должности боевого управления были вакантными; за первые восемь месяцев 1938 г. в 32-й дивизии командиры стрелковых рот менялись в среднем по пять раз;во время боевых действий руководство санитарной службой 40-й дивизии пришлось временно возложить на лекарского помощника (сверхсрочник)[2] .

В частях не хватало квалифицированных специалистов,подготовленных бойцов и младших командиров.Во многом это было связано с огромным отрывом людей от боевой подготовки (прежде всего на строительные и хозяйственные работы). 4 июня 1937 г. на совещании военного совета при наркоме обороны К.Е.Ворошилов укорял В.К.Блюхера: "У Вас очень плохо с боевой подготовкой...Я понимаю,что там очень трудно вести работу...,слишком тяжелые условия:безлюдье,громадный разворот строительства"[3] .В связи с различными командировками, например, в артчастях при орудиях оставалось по 3-4 номера вместо 6-7 по штату; в 39-м корпусном артполку укомплектованность личным составом была на 20 % ниже нормы мирного времени [4] .К сожалению,ни одна

---

[1] См.:РЦХИДНИ,ф.17,оп.165,д.69,л.189-192.
[x] 27 июля 1938 г. как враги народа были арестованы командир 2-Й мехбригады, начальник штаба, начальник артиллерии,командиры всех (4-х) батальонов,командир ремонтно-восстановительного подразделения и пр.
[2] См.:РГВА,Ф.4,оп.14,д.2030,л.111;Ф.35083.оп.1,д.112,л. 120,144.
[3] РЦХИДНИ,ф.17,оп.165,д.61,л.148.
[4] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.25,л.16.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

воинская часть, воевавшая на Хасане,не прибыла туда в относительном штатном порядке и с необходимым уровнем подготовленности.

В донесениях военного совета и штаба 1-й армгруппы неоднократно отмечались недостатки подготовки войск к боям на Халхин-Голе.Выяснилось, что управление было не налажено; отсутствовала разведка;боевая подготовка частей оказалась не на высоте (особенно маскировка,разведка,ближний бой).Неразбериху провоцировали плохо организованные учет личного состава и эвакуация раненых с поля боя[1] .25 декабря 1940 г.на совещании высшего командного состава Г.К.Жуков отметил,что слабая подготовка наших и абсолютная неготовность монгольских войск не позволяли до конца августа 1939 г."провести решительные операции"[2] .

4 августа 1939 г. в ходе операций на Халхин-Голе, нарком обороны подписал приказ № 0120, в котором были перечислены следующие недостатки боевой подготовки наших войск: неумение организовать разведку, действия вслепую;неумение комсостава организовать бой и руководить им; плохая подготовка к ближнему, ночному бою; недостатки тактико-специальной подготовки и организации взаимодействия.Вывод был неутешительным:"Наш боец, подразделения и части вцелом, для действий в условиях современного боя оказались подготовленными слабо...Выучка пехоты противника...выше нашей"[3] .

Причиной недостаточной боеспособности войск 57-го стрелкового корпуса,части которого воевали на Халхин-Голе, являлось фактическое отсутствие боевой подготовки. В ноябре 1938 г. на заседании военного совета при наркоме обороны выступали командир 57-го корпуса Фекленко и его военком Коровников, который, в частности, сказал:"0чень большое количество людей отрывалось на строительные работы. Строительство в корпусе являлось нашей основной задачей и

---

[1] См.:РГВА,ф.32113,оп.1,д.72,л.5-6.
[2] См.:Там же,ф.4,оп.18,д.56,л.4,5.
[3] См.:Там же,Ф.4,оп.14, д.2181, л.234-235.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

обойти этот вопрос было нельзя" .[1]

Особую роль в халхингольских боях играла авиация. 17 мая 1939 г. в район Тамцак-Булака прибыли 70-й истребительный авиаполк и 703-я авиабаза. В полку было всего 24 исправных самолета (в том числе:13 И-16 и 9 И-15), причем на И-15 полеты не производились из-за изношенности матчасти.Летчики боевой подготовкой не занимались,половина из них успевала только поддерживать летную тренированность.

Авиабаза, существовавшая по штатам мирного времени,была неспособна обеспечивать боевые действия, т.к.значительную часть техники,транспорта и боеприпасов оставила на зимних квартирах.

26 мая из Забайкальского военного округа прибыл 22-й истребительный авиаполк, имевший на вооружении 23 И-16 и 41 И-15. 65 % этой техники было исправно, а летчики имели достаточные навыки в боевой подготовке.В начале июня в Або-Самон был передислоцирован 150-й полк СБ, в котором до 50 % техники не поднималось в воздух.

В авиачастях не отрабатывались быстрый запуск моторов, взлет, групповая слетанность, групповой воздушный бой,взаимодействие И-15 и И-16. На полевых аэродромах отсутствовали базы горючего,боепитания, продовольствия и обмундирования, не хватало транспорта, спецтехники, запчастей и моторов; в авиачастях не было внутренней связи (в т.ч. с постами ВНОС)[2] .

Уникальную возможность проверить способности устаревшей территориальной системы, обеспечить армию полноценным пополнением дали действия РККА в Западных Украине и Белоруссии.Подготовка военной операции проводилась в скрытой форме: 3 сентября 1939 г. Политбюро ЦК ВКП/б/ приняло секретное решение о продлении на месяц службы в РККА для красноармейцев и

[1] См.: РГВА, ф.4,оп.14, д.2030, л.47.
[2] См.:Там же,ф.32113,оп.1,д.73,л.1.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

младших командиров, подлежавших демобилизации (тем самым в армии были задержаны 310632 чел.)[1] .

7 сентября были отданы приказы и распоряжения о подготовке к большому учебному сбору (БУС) военнообязанных, а 10 сентября - о развертывании БУС [2] .К концу десятого дня этой скрытой мобилизации было вновь создано 98 стрелковых,14 кавдивизий, 27 танковых бригад и 24 артполка РГК (41,13,17 и 9 из них соответственно вошли в состав Украинского и Белорусского фронтов).По линии БУС были мобилизованы 2,6 млн.чел./в т.ч.125,4 тыс.чел.командного состава/,627 тыс.лошадей,9,3 тыс.легковых и 103 тыс.грузовых машин,18 тыс.тракторов [3] .

Сразу же вскрылись существенные недостатки мобилизационной подго-товки: некомплект приписного состава достигал 20 %, до 30 % призывников прибывали не по своим военно-учетным специальностям; явка приписного автотранспорта составила 40-60 %, а опоздание - 5-10 дней. Все это снижало боеспособность формируемых частей.К примеру, 15-й танковый корпус мог [x] имевшимся автотранспортом поднять только 25 % необходимого боезапаса и 50 % ГСМ[4] ; 16-я стрелковая дивизия (Украинский фронт) вообще не получила средств тяги, из-за чего всю операцию провела без артиллерии.

Лучше обстояло состояние укомплектованности техникой автобронетанковых войск Белорусского фронта, которую характеризуют следующие данные:танков Т-28 должно было быть по штату 95,имелось 105, т.е.укомплектованность штата составляла 110,5 %; (далее соответственно) БТ-7 - 769,739, 96 %; Т-26 -870, 658,75,6 %; бронемашины -265,180,67,9 ; грузовые автомашины - 2716,1802,66,3 %; трактора - 1226,85,6,9 %; наливные цистерны - 1061,384,36,2 %; мастерские -339,133.39,2 %.[5]

---

[1] См.:Другая война:1939-1945 гг.М., 1966. С.241.
[2] См.:РГВА,ф.9,оп.29,д.505,л.598,599.
[3] См.:Дмитриев В.Н.Коммунистическая партия - вдохновитель и организатор освобождения Советской Армией Западной Украины и Западной Белоруссии (осень 1939 г.): Дис. ... канд. ист. наук. Л., 1955.С.95,96.
[x] Дзержинская конно-механизированная группа - подвижное соединение Белорусского фронта.
[4] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.235, л.1-3.
[5] См.:Там же,л.42; д.555 , л.182.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В донесениях на имя наркома обороны о трудностях мобилизации сообщалось,что отдельные части представляли собой неуправляемую толпу, неполно обмундированную, в лаптях, босиком, в гражданских брюках и кепках; что некомплект личного состава и техники крайне отрицательно повлиял на боеспособность формируемых частей и пр.

Для подведения итогов проведенного БУС и извлечения уроков было созвано заседание Политбюро ЦК ВКП(б),куда пригласили секретарей обкомов партии и командование военных округов.После обсуждения была образована комиссия из 38 чел.,[x] задачей которой являлось обобщение положительного опыта,ликвидация вскрывшихся недостатков и пр[1] .Однако большинство проблем вновь обозначилось в войне с Финляндией.

Известно,что подготовка войск Ленинградского военного округа к боям ограничивалась 10-15 днями [2] ,что совершенно недостаточно.Не лучше обстояло дело в соединениях из других округов.Так,44-я стрелковая дивизия (9-я армия), прибывшая на фронт из Киевского особого военного округа и разгромленная финнами на дороге Важенвара - Суомуссалми, большую часть красноармейцев получила из запаса накануне войны: из 3229 бойцов 25-го стрелкового полка только 900 были кадровыми (27,9 %)[3] .

На совещании в ЦК ВКП(б) по итогам войны с Финляндией (апрель 1940 г.) командир 142-й стрелковой дивизии П.С.Пшенников привел следующие данные об отмобилизовании: некомплект личного состава составил 10 %;автотранспорта - 60 %,

---

[x] В состав комиссии вошли все члены Политбюро, кроме И.В.Сталина и В.М.Молотова.
[1] См.:Парсаданова В.С.Польша,Германия и СССР между 23 августа и 28 сентября 1939 г.//Вопросы истории.1997. № 7.С.29
[2] См.:Ильин И.И.Борьба Советского Союза за безопасность северо-западных границ и г.Ленинграда со стороны Финляндии в 1939-1940 гг.: Дис.... канд.ист.наук.Л., 1951.С.96.
[3] См.:Дудорова О.А.Неизвестные страницы "зимней войны"// Военно-исторический журнал.1991.№ 9. С.13.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

коней - 23 %; 2 % красноармейцев оказались негодными к службе,47 % - не знали положенного оружия, бО % не стреляли из личного оружия в течение 2-х лет [x] .

Отмобилизованные дивизии были плохо обеспечены обмундированием:многие красноармейцы носили гражданские ботинки и пальто [1], что совершенно не соответствовало климатическим условиям ТВД.

Т.о.,во всех анализируемых военных кампаниях выявлялись серьезные недостатки в области штатной укомплектованности и качественного состояния как кадровых,так и территориальных дивизий.Это крайне отрицательно сказалось на сосредоточении войск.[xx]

В августе 1938 г. нарком обороны направил командованию Дальневосточногофронта директиву, в которой потребовал сосредоточить в районе конфликта усиленный 39-й стрелковый корпус в составе 32,39,40-й стрелковых дивизий и 2-й мехбригады[2] (состав и количество сосредоточиваемых войск см.в приложении № 1). Сосредоточение,продолжавшееся более двух дней, показало много фактов неорганизованности и плохого управления.Танковые батальоны 32-й и 40-й дивизий были поротно приданы на усиление стрелковым батальонам.Усиленные подразделения из портов Краскино и Посьет должны были переправляться по морю в порты Ханси и Мраморное.Но "вдруг" выяснилось,что подготовленных плавсредств нет, и проделавшие марш к местам погрузки люди и техника были отправлены к назначенным рубежам походным порядком вдоль границы под наблюдением японцев [3] .

Инженерное обеспечение сосредоточения войск отсутствовало. Вышестоящие инстанции (армия, фронт) этим не занимались; начальник инженерной службы 39-го корпуса был назначен только 3 августа 1938 г.,соответственно план инженерного

---

[x] По этому поводу И.В.Сталин бросил реплику: "Боевая подготовка, называется". См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.38, 40
[1] См.:РГВА,Ф.34980,оп.1,д1, л.7,11,12,43,58-60,73,133.
[xx] Сосредоточение войск - их расположение в районах предполагаемых боевых действий.
[2] См.:История второй мировой войны 1939-1945.Т.12.М.,1974.С.212.
[3] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.110, л.76-78.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

обеспечения операции не был составлен;слабые и немногочисленные инженерные части и подразделения вышли в район боевых действий только к 6 августа[1] . Естественно.что они не занимались развитием полевой дорожной сети и регулированием движения. Из-за этого, например,колонны 32- и дивизии и 2-й мехбригады двигались по одной дороге. Возникла путаница,заторы,частые остановки[2] .

Особенно поучителен опыт сосредоточения 2-й мехбригады (по тем временам крупного бронетанкового соединения). После объявления боевой тревоги выяснилось, что у "большинства танков бой оружия был не проверен или проверялся неправильно".[3] Общего устного приказа на марш (также как и письменного приказа-таблицы) комбриг не отдавал,т.к.большинство командиров искали свои части и вступили в командование уже на марше ("99 % всех командиров частей и начальников штабов были люди новые")[4] . Из 891 единицы штатной численности боевой и транспортной техники 226 ед.не смогли выйти из парков[x] . Совершив марш от п.Ворошилов до оз.Хасан (около 215 км) бригада имела 58 аварий и 183 поломки.Большинство водителей получили всего по 30-40 мин. практического вождения; совершая марш ночью, они засыпали, теряли контроль над движением[5] .

В результате стрелковые и механизированные части и соединения вступали в бой, не закончив сосредоточения в указанных районах и не изготовившись для атаки,что существенно снижало их боевые возможности.

Тяжелые последствия недостатков сосредоточения войск проявились в начальный период войны с Финляндией. Еще весной 1939 г.К.Е.Ворошилов приказал командующему Ленинградским военным округом К.А.Мерецкову проверить

---

[1] См.:РГВА,Ф.35083.оп.1,д.111, л.102-106
[2] См.:Там же,д.110,л.97-99.
[3] См.:Там же.л.88.
[4] См.:Там же,л.90.
[x] В том числе:86 - по неисправности,41 - из-за нехватки водителей,69 - как нештатные (Т-37),17 - не имели запаса хода, 13 - прочие причины.
[5] См.:РГВА,35083,оп.1, д.110, л,88,91,93,100,158,160.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

готовность войск "на случай военного конфликта с Финляндией" [1] .По данным финского историка Охто Маннинена в июле 1939 г.Ленинградский округ получил распоряжение формировать центры снабжения для готовящейся переброски войск [2] .Но больше не было сделано ничего. Настоящая подготовительная работа развернулась с конца сентября 1939 г. При этом оперативное развертывание и сосредоточение значительной массы войск и техники проходило в крайней спешке,"под впечатлением только что закончившихся походов в Польшу" [3] .

В приложении № 2 показан порядок развертывания и сосредоточения наших армий на границе с Финляндией: эти процессы были в основном завершены к 28 ноября 1939 г. (один день до начала войны).Времени на подготовку войск и принятие обоснованных решений не оставалось. К.А.Мерецков вспоминал:"Возвращаясь к вопросу о..советских армиях,замечу, что армией в полном смысле этого слова была вначале только 7-я....На других направлениях действовали небольшие общевойсковое группы"[4] .

К примеру, формировавшаяся в районе Новгорода 8-я армия во второй половине октября была переброшена к Петрозаводску. Сосредоточение у государственной границы происходило с большими трудностями:каждая дивизия получила свой маршрут движения; дороги оказались в неудовлетворительном состоянии,из-за распутицы возникали пробки,частые остановки.Болышая часть пехотинцев работала на дорогах (в 139-й стрелковой дивизии 7 из 9 стрелковых батальонов), но темп движения оставался невысоким (5-20 км/сутки).Все это, а также ночевки в лесу, невозможность просушить обмундирование и пр. привели к тому,что люди измотались еще до боя.Войска вышли к границе и развернулись лишь

---

[1] См.:Куманев Г. "Что у вас там произошло в Майниле?"//Новое время.1992. № 26.С.47.
[2] См.:Родина.1995.№ 12.С.38.
[3] См.:Носков А.М."Зимняя война",которой могло не быть//Актуальные проблемы новейшей истории. М.,1991.С.110.
[4] Мерецков К.А.На службе народу.М.,1984.С.177.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

к 29 ноября 1939 г. [1]

В то же время финские военные провели в октябре 1939 г. крупнейшие в истории страны учения, в которых приняли участие практически вся армия,резервисты (скрытая мобилизация) и местные военизированные формирования (шюцкор).Приграничные к СССР районы были освобождены от гражданского населения. Эти учения, в которых моделировались военные действия с восточным соседом сыграли огромную положительную роль в подготовке финской армии и обеспечении ее начального преимущества.

Т.о.,ошибки проводимого перед началом боевых действий сосредоточения наших войск,неорганизованность и пр.,объективно ослабляли их боеспособность.То же можно сказать в отношении освоения ТВД и предварительной обеспеченности боевого управления.

Все рассматриваемые выше кампании - от боев на КВЖД (1929 г.) до войны с Финляндией (1939-1940 гг.) - разворачивались в условиях специфических ТВД.Наши войска получили опыт боевых действий и в лесистой,и в полупустынной, и в болотистой местности,которая отличалась изобилием естественных преград и сложностью климатических условий.В этом отношении общей проблемой являлась степень освоения ТВД, его подготовки к предстоящим боям и т.п. Следует признать,что советское военное руководство явно недооценивало этот важный участок работы.

В феврале 1930 г. в докладе на совещании высшего начсостава ОКДВА В.К.Блюхер отмечал "крупнейшие недочеты" в подготовке ТВД к боям 1929 г.[2] В его же выступлении на XVII съезде ВКП(б) отмечались серьезные усилия, предпринимаемые Японией в Маньчжурии (стратегическое железнодорожное, дорожное и аэродромное строительство).О наших действиях маршал сказал

---

[1] См.:РГВА,ф.34980,оп.14,д.57,л.38-39.
[2] См.:РГВА,Ф.33879,оп.1,д.2,л.8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

образно:"Мы крепко, на замок запираем наши границы.Наши границы... опоясаны железобетоном и достаточно прочны, чтобы выдержать даже самые крепкие зубы"[1] . Действительно, делалось много, но и на Хасане, и на Халхин-Голе, и в Финляндии ТВД оказывался неподготовленным и неосвоенным командованием.

Хорошо понимая важность приграничных высот Заозерная и Безымянная, японцы с 1933 г. начали топографическую подготовку приграничной территории; одновременно из глубины Кореи и Маньчжурии они прокладывали к этому району железнодорожную ветку и шоссейную дорогу, а с июля 1938 г.- телефонную линию[2]. С нашей стороны никаких инженерных сооружений вдоль границы возведено не было,только в июле 1938 г. пограничники начали рыть окопы и устанавливать проволочные заграждения. Движение было возможно только по песчаным тропам и по проходящей вдоль побережья единственной дороге [x] .Кроме того, движение к сопкам Безымянная и Заозерная было возможно только в обход озера Хасан через узкие (150-200 м) проходы между озером и границей, которые простреливались японцами из стрелкового оружия.

Район боевых действий у реки Халхин-Гол был также выгоден японцам, т.к.со стороны Маньчжурии туда вели две железные дороги, проходившие в 125 и 60 км от места боев. С нашей стороны ближайшая железнодорожная станция Борзя находилась в 750 км (ближайший населенный пункт - в 130 км); сеть грунтовых дорог была развита слабо,что осложняло снабжение войск. В штабе 57-го корпуса полагали, что главным операционным направлением являлось не халхингольское, а южно-гобийское (калганское). В силу этого "никаких баз, узлов связи, линий связи, аэродромных узлов, посадочных площадок и др. подготовлено не было. Хуже того, никто из командования 57-го корпуса, МНРА, командиров соединений и штабов в

---

[1] XVII съезд ВКП/б/:Стенографический отчет.М.,1934.С.630.
[2] См.:История отечественной артиллерии .Т.III. Кн.8. М.-Л.,1964.С.469.
[x] Во время дождей эта дорога превращалась в месиво грязи; южнее Сандоканцза она проходила в 3-4 км от границы, т.е. находилась под угрозой японского артобстрела.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

этом районе не были и не знали его. Никаких оперативных расчетов по сосредоточению и развертыванию войск не отрабатывалось" [1] .

На первом этапе войны с Финляндией катастрофическую в отношении наших наступательных намерений роль сыграли укрепления линии Маннергейма.В своем докладе об итогах советско-финляндской войны нарком обороны К.Е.Ворошилов отмечал "недостаточно внимательное и серьезное отношение к Финляндскому театру вообще и недопустимо слабое знание его специфики: особенно плохо мы были осведомлены о действительном состоянии укрепрайонов на Карельском перешейке".[2] Ту же оценку высказал на совещании высшего комсостава в ЦК ВКП/б/ в апреле 1940 г. Б.М.Шапошников, уточнивший, что "театр готовился,но не...для тех сил, которые были развернуты" [3] .

Материалы заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 27 ноября 1939 г. показывают, что руководство страны, армии не знало о сложностях линии Маннергейма [4] .Члены Политбюро так же впервые услышали о наличии у финских солдат автоматического оружия.

В той же степени неведения находились руководящие работники армий, корпусов и пр. Начальник артиллерии 7-й армии П.А.Парсегов на совещании высшего комсостава (апрель 1940 г.) отметил, что из-за незнания системы укреплений серьезно замедлилось наступление наших войск. “Я как начарт - три года,а толком о противнике ничего не знаю (где артиллерия, где сооружения, против каких калибров и т.д.), - заметил он, - .. пришлось последовательно изучать каждый дот".[5]

Особую благоприятность для оборонявшихся финнов природных условий и системы укреплений Карельского перешейка отмечали технический советник

---

[1] РГВА,ф.32113,оп.1,д.235,л.7.
[2] РЦХИДНИ, ф.74,оп.2, д.121, л.8.
[3] Там же, ф.17,оп.165,д.7, л.157.
[4] См.:Синицин Е.Резидент свидетельствует,М., 1996.С.36—37.
[5] РЦХИДНИ,ф17,оп.165,д.75,л.12.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Маннергейма бельгийский генерал Баду и генерал-лейтенант вермахта Дитмар[1] .В июне 1939 г. линию Маннергейма инспектировал начальник Генерального штаба сухопутных сил Германии генерал Ф.Гальдер, оставшийся довольным увиденным.Кроме того,к началу боевых действий немецкие специалисты помогли финнам модернизировать 23 аэродрома .[2]

Вред слабого освоения и плохого знания ТВД усугублялся нехваткой топографических карт. Этот факт зафиксирован буквально в отношении всех военных кампаний РККА 1929-1940 гг. О снижении управляемости войск по этой причине в ходе боев на КВЖД говорил В.К.Блюхер[3] . Во время марша 2-й мехбригады к озеру Хасан выяснилось,что в частях имелось всего 50 экз. карт района предстоящих боевых действий (М 1:100 000)[4] . В начальный период войны с Финляндией в войсках отсутствовали не только топографические карты, но и каталоги опорной сети, что крайне отрицательно сказывалось на боевой деятельности артиллерии (привязка боевых порядков,пристрелка участков и рубежей)[5] .

До войны с Финляндией топографическая служба РККА составляла топографические карты и снабжала ими военные округа, которые не имели топографических отделов.Финский опыт показал неэффективность этой системы.В ходе боев, сначала в штабе Северо-Западного фронта, а затем в штабах армий были сформированы топографические отделы, которые изготавливали специальные карты,топогеодезические инструменты и снабжали ими войска. На Северо-Западном фронте с успехом действовал моторизованный отряд Военно-топографической

---

[1] См.:История военного искусства.Сб.мат-в.Вып.IV.Т.П.М.,1952.С.131-132; Мировая война 1939-1945 годы. М.,1957.С.133.
[2] См.:Захаров В.В.Военные аспекты взаимоотношений СССР и Германии:1921-июнь 1941 г. М., 1992.С.197.
[3] См.:РГВА,ф.33879,оп.1,д.2,л.9.
[4] См.Там же,ф.35083,оп.1,д.110,л.89.
[5] См.:История отечественной артиллерии.Т.III. Кн.8. М.-Л., 1964.С.555.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

службы РККА, имевший в своем составе геодезическое, топографическое, картографическое и картоиздательское подразделения[1] .

Вышеперечисленные недостатки усложняли подготовку боевого управления. Хотя оно иногда в большей степени затруднялось позицией высших военно-политических инстанций. Прежде всего речь идет о а) неопределенности военно-политической квалификации конфликтов и б) создании многоуровневых и дублирующих управленческих структур.

В первом случае отсутствие четких и ясных оценок сути и перспектив военного столкновения со стороны И.В.Сталина, наркоматов обороны и иностранных дел держало в напряжении военное командование на местах, сковывало его инициативу. 15 авгус-та 1931 г. В.К.Блюхер отправил начальнику штаба РККА письмо по поводу докладной записки командира 18-го стрелкового корпуса С.С.Вострецова [x] .В ней, наряду с разбором действий Забайкальской группы войск в конфликте на КВЖД содержались некоторые общие оценки военной кампании. В.К.Блюхер четко определил зависимость регионального военного командования от “большой политики”: “Ясности отношений, существующих между двумя противниками на войне, у ОКДВА не было.Не было войны,но не было и мира, а был "конфликт”,крайне осложнявший каждое проявление активности армии.. .Армия в течение пяти месяцев находилась в исключительно нервно-напряженном состоянии...Ни одна из проводимых нами операций не давала гарантий, что в последний момент она, по соображениям наших международных отношений,не

---

[1] См.:Кудрявцев М. Топографическое обеспечение войск в Великой Отечественной войне//Военно-исторический журнал. 1970. № 12. С.21.

[x] В боях на КВЖД С.С.Вострецов командовал Забайкальской группой войск. Его действия были критически оценены В.К.Блюхером, по мнению которого неверно решались некоторые вопросы оперативного управления, распределения артсредств, использования танков и т.д.Не согласившись с критикой, прославленный герой гражданской войны обратился в штаб РККА “за справедливостью".

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

будет отменена" [1] .

Инициативу командующего могли сдерживать не только международные аспекты конфликта, но и опасения за собственную безопасность.Набиравшая обороты репрессивная машина с образцовой беспощадностью перемалывала старых большевиков, героев революции, гражданской войны и пр.Боязнь каким-то образом не вписаться в логику высших политических соображений, сделать что-то не так, сковывала волю и инициативу командования.Наиболее отчетливо это проявилось на Хасане.

Здесь конфликт с Японией возник на почве приграничных территориальных споров, которые принципиально поддавались мирному разрешению.но только в случае взаимной готовности к тому сторон.К сожалению, такой готовности не наблюдалось; для обеих стран пограничный конфликт являлся желаемой "пробой сил" [2]

В.К.Блюхер, дав справедливую оценку ошибкам наших пограничников при укреплении линии госграницы на сопке Заозерная, когда были "прирезаны" несколько метров чужой земли,и пытаясь телеграммами и донесениями предупредить руководство от ненужных военных действий,вступил в противоречие с позицией властной верхушки, желавшей "поиграть мускулами". Это явилось последней каплей, переполнившей чашу сталинского терпения: вскоре прославленный маршал погиб в застенках НКВД.В приложении № 3 помещены документы, поясняющие суть происходившего в те дни.

Но в любом случае,задерживая развитие конфликта,ожидая от Москвы распоряжений о приостановке сосредоточения войск и наказании виновных, В.К.Блюхер порождал в боевом управлении ситуацию неясности и безответственности. Об этом наглядно свидетельствуют переговоры по прямому

---

[1] РГВА,ф.33879,оп.1,д.4,л.13,14.
[2] См.:"Круглый стол":Локальные войны XX века:Роль СССР// Отечественная история,1992. № 4. С..19.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

проводу военного комиссара штаба Дальневосточного Краснознаменного фронта бригадного комиссара Ф.А.Семеновского с членом военного совета фронта Мазеповым[1] .

Управление войсками, готовившимися к ведению боевых действий, осуществлялось множеством субъектов. Принципиально нормальная последовательность передачи приказов (ставка-фронт-армия-корпус-дивизия-полк и пр.) соблюдалась не всегда. Вышестоящие инстанции (И.В.Сталин, К.Е.Ворошилов, различные командующие и т.п.), активно вмешивались в боевое управление через голову промежуточных штабов и военных советов. В этом проявлялись недоверие к местному командованию, убежденность в его неспособности правильно решать все вопросы.

Для "усиления" командования а) в районы боевых действий командировались высокопоставленные военные функционеры (Г.И.Кулик, Л.З,Мехлис и пр.), представители НКВД (М.П.Фриновский и пр.); б) проводилось предварительное переназначение руководящего состава.Например, на Хасане,в соответствии с приказом наркома обороны, на период боевых действий командиром 39-го стрелкового корпуса был назначен начальник штаба Краснознаменного Дальневосточного фронта комкор Г.М.Штерн, комиссаром - комиссар штаба фронта бригадный комиссар Ф.А.Семеновский, начальником штаба -начальник 1-го отделения штаба фронта майор Вавилов [2] .

Вероятно здесь налицо традиционное для отечественной административно-командной системы стремление распределить ответственность среди возможно большего числа управленческих звеньев.Боевое управление от подобных перемещений только страдало. На Хасане полки и части вводимой в бой 40-й стрелковой дивизии получали указания не только от своего командования,но и от

---

[1] См приложение № 3.
[2] Исполнявшие ранее эти обязанности (соответственно-комбриг Сергеев, батальонный комиссар Гуляев и майор Ребриков) назначались заместителями по своим прежним должностям.См.:РГВА. ф.35083,оп.1, д.25,л,24.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

представителя погранвойск полковника Федотова, командования 39-го корпуса,1-й армии и фронта.В результате,2 августа 1938 г. дивизия вступила в бой не закончив сосредоточения и без необходимой подготовки, а встретив организованное сопротивление японцев, она была вынуждена к утру 3 августа отойти на исходные позиции [1] .

Подготовка управления затруднялась так же по причинам технического характера: районы предстоящих боевых действий были бедны местными средствами связи[x] . Это повышало требования к действиям штатных подразделений связи. Однако состояние их укомплектованности и оснащенности обычно было неудовлетворительным.На Хасане в отдельном батальоне связи 39-го корпуса вышло в район боевых действий менее 50 % личного состава ;в артполку 32-й дивизии не хватало 200 чел. связистов (они были доукомплектованы ездовыми); в гаубичном полку 40-й дивизии отсутствовал начальник связи, не хватало связистов; штабная батарея начальника артиллерии 39-го корпуса прибыла в район боевых действий после их окончания; в роте связи 95-го стрелкового полка не было ни одного радиста, а в ротах и взводах не имелось подготовленных сигнальщиков и связных. В частях 40 и 32-й дивизий не хватало раций:5АК - 20 экз.,6ТК - 50 экз.,РКР - 12 экз., РРУ - 100 %,так же полностью отсутствовали подвижные средства связи[2] .

К сожалению,подобное перечисление возможно в отношении всех военных кампаний 1929-1940 гг. Достаточно сказать,что в начале войны с Финляндией показатель некомплекта войсковых радиосредств достигал 70 %. Командующий 7-й

---

[1] См,:РГВА,ф.35086,оп.1,д.664,л.86.

[x] На китайском и финляндском ТВД их просто не было;на Хасане существовали: единственная постоянная телеграфно-телефонная линия (3 провода) по маршруту Краскино - Сандоканцза - Подгорная и небольшая сеть телефонных линий пограничников;на Халхин-Голе устойчивая связь обеспечивалась только до Хамар-Даба (более 100 км от района боевых действий);расчеты на использование местных линий связи в Западных Украине и Белоруссии не оправдались.

[2] См.:Там же, ф.35083,оп.1,д.111,л.3-5.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

армией К.А.Мерецков получил личную радиостанцию в январе 1940 г.[1]

Боевое управление предполагает принятие обоснованных решений и разработку соответствующих планов на ведение боевых действий.Качественно сделать это возможно лишь в том случае, если штабы непрерывно собирают и анализируют данные об обстановке и о вероятном противнике.Ошибки в оценке врага могут сделать боевые действия неэффективными.К сожалению,начальные этапы операций на Хасане, Халхин-Голе, в Финляндии свидетельствуют о серьезных огрехах в этой сфере.

Руководство страны и армии не в полной мере представляло себе трудности,например,предстоящей финской кампании.Преобладали шапкозакидательские настроения и убежденность в политической неустойчивости тыла финнов.Уже после войны нарком обороны был вынужден неоднократно признавать эти факты.На первом заседании совместной комиссии ЦК ВКП(б) и Главного военного совета К.Е.Ворошилов отмечал:"Ни я, ...ни Генштаб,ни командование Ленинградского военного округа вначале совершенно не представляли себе всех особенностей и трудностей,связанных с этой войной" [2]

Предполагалось,что военная операция в Финляндии будет несложной и закончится в 2-3 недели[3] . Незадолго до начала войны нарком обороны докладывал И.В.Сталину: "'Материальная часть... финской армии большей частью довоенных образцов старой русской армии...Среди резервистов настроена подавленное...Рабочие массы Финляндии...угрожают расправой тем, кто ведет политику, враждебную Советскому Союзу"[4] .Те же данные приходили в Москву по

---

[1] См.:Мерецков К.А.На службе народу.М.,1984. С. 182; Советские военные связисты в боях за Родину.М.,1984.С.89.
[2] Цит.по Карл Ван Дейк.Легко отделались.Какие уроки извлекло партийное и военное руководство из финской кампании// Родина. 1995.№ 12.С.113.
[3] См.:ДонгаровА.Г.Предъявлялся ли Финляндии ультиматум?// Военно-исторический журнал. 1990. № 3. С.46.
[4] Цит.по:Волкогонов Д.А.Маршал Ворошилов//0ктябрь.1996. № 4.С.161.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

линии НКИД[1] . Широко распространившееся мнение, что "трудовой народ" не поднимет оружия против СССР, а будет заинтересован в свержении буржуазного правительства, позволило В.М.Молотову 30 ноября 1939 г. в беседе с послом Германии в СССР Ф.Шуленбургом заявить,что в Финляндии будет другое, дружественное СССР правительство демократического типа.[2]

Планы советского руководства нашли так же отражение в выступлении Л.З.Мехлиса 10 ноября 1939 г. на совещании с группой писателей, где начальник ПУРККА заявил,что в Финляндии Советский Союз должен добиться своего "не добром, так кровью"; Красная Армия уже стоит на границе в готовности и упускать исключительный случай нельзя.[3] Вскоре было объявлено о создании Финляндского народного правительства (О.Куусинен),провозгласившего образование Финляндской Демократической Республики. 2 декабря 1939 г. между СССР и ФДР был заключен договор о дружбе и взаимопомощи[4 x] .

В декабре 1939 г. в помощь пропагандистам были издана брошюра,в которой утверждалось:"Финская военщина, возглавляемая шутами гороховыми,многие годы потрясала картонным мечом, угрожая великому Советскому Союзу".[5] Представители разведки Ленинградского военного округа ориентировались на то, что "с первых же дней войны белофинны побегут,в их тылу будет хаос", поэтому наша агентура получила задание "с помощью радио сообщать о путях отступления финской армии".[6]

---

[1] См.:Донгаров А.Носков А.Война,которой могло не быть?// Советское военное обозрение.1989.№ 10. С.48.
[2] См.:Международная жизнь.1989.№ 12.С.217.
[3] См.:Невежин В.А.Идея наступательной войны в советской пропаганде 1939-1941 годов// Преподавание истории в школе.1994. № 5.С.9.
[4] См.:Правда.1939. 3 декабря.
[x] Соответственно заголовки "Правды" 2-4 декабря 1939 г. были наполнены пропагандистским содержанием:"Население Финляндии с радостью встречает весть об образовании Народного Правительства Финляндии ."Слава Красной Армии - армии освободительнице" и пр.
[5] Борьба финского народа за свое освобождение.М.-Л.,1939.С.33.
[6] Цит.по:Невежин В.А.Синдром наступательной войны.Советская пропаганда в преддверии "священных боев",1939-1941 гг.М., 1997.С.93.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Однако,боевая действительность выявила отсутствие серьезной подготовительной работы.В докладе К.Е.Ворошилова об итогах советско-финляндской войны отмечалось,что плохо поставленное дело военной разведки [x] особенно отрицательно отразилось на нашей подготовке к войне, а наркомат обороны и Генштаб "не располагали сколько-нибудь точными данными о силах и средствах противника, качестве войск и их вооружении"[1] .

По этим причинам стратегический план наступления был составлен неудачно.Его первый детальный вариант был разработан еще в конце марта-начале апреля 1939 г. под руководством начальника Генштаба Б.М.Шапошникова.В этом документе реалистически учитывалась складывающаяся обстановка; допускалась потенциальная возможность получения Финляндией помощи от третьих стран; признавалось,что столкновение будет "далеко не легким делом,требующим нескольких месяцев напряженной и трудной войны";предлагалось усилить войска Ленинградского военного округа соединениями и частями из других округов; планировалось нанести главный удар в обход укреплений от Кандалакши[2] .

Однако летом 1939 г. на заседании Главного военного совета РККА И.В.Сталин подверг "план Шапошникова" резкой критике за переоценку возможностей армии Финляндии.Новый вариант плана было поручено разработать военному совету Ленинградского округа под руководством К.А.Мерецкова.29 октября 1939 г. специально подготовленный документ под названием "План операции по разгрому сухопутных и морских сил финской армии" был представлен К.Е.Ворошилову и вскоре утвержден И.В.Сталиным.

---

[x] Легковесный дух нашей военной подготовки отразился в примечательном диалоге И.В.Сталина и начарта 19-го стрелкового корпуса Оборина на заседании высшего комсостава в ЦК ВКН/б/ по итогам войны с Финляндией (апрель 1940 г.):"Оборин....Я некоторые претензии предъявляю к разведке.Надо сказать.что у нас агентурная разведка разрушена.Сталин.Ее нет...Должна ли она существовать? Оборин.По-моему должна...Финляндия под рукой, а что она делает, мы не знали... Сталин. 3-4 туриста послать и все сделано." См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.69-70.

[1] Военно-исторический журнал.1993.№ 5.С.46.

[2] См.:Носков А.М."Зимняя война",которой могло не быть//Актуальные проблемы новейшей истории.М.,1991. С.101;Рапопорт В.Н..Геллер Ю.А.Измена Родине.М.,1995.С.346;Родина.1995.№ 12.С.35:Смена руководства наркомата обороны в связи с уроками советско-финляндской войны 1939-1940 гг.//Известия ЦК КПСС. 1990. № 1.С.210-211.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Содержание "плана Мерецкова" сводилось к следующему: ставка делалась на мощный первоначальный удар силами Ленинградского округа; утверждалось,что "по получении приказа на наступление наши войска одновременно вторгаются на территорию Финляндии на всех направлениях с целью растащить группировку сил противника и во взаимодействии с авиацией нанести решительное поражение финской армии"; главный удар планировался северо-восточнее Ладожского озера в обход линии Маннергейма на сердобльском направлении, вспомогательный - на Карельском перешейке[x] , предполагалось разгромить главную группировку финской армии в районе Сортавала, Виипури (Выборг), Кякасальми (Кекгольм) и овладеть районами Хиитола, Иматра, Виипури;четко определялось, когда захватить Хельсинки (через 14 дней) и водрузить красный флаг над финским парламентом, когда выйти к шведской границе и как вести себя с шведскими пограничниками;определялись сроки проведения операций:на Карельском перешейке - 8-10 дней, на Видлицком направлении - 15 дней при среднем продвижении войск в 10-12 км/сутки.

Военный совет Ленинградского округа был "твердо уверен, что...войска с честью выполнят свой священный долг перед Родиной,полностью уничтожат белофинскую армию и...навсегда закроют поджигателям войны доступ в Финский залив и к городу Ленинграду"[1] .

Однако, ряд проблем (распыление сил,их общая недостаточность и слабая подготовленность,начало боевых действий зимой, в удобное для противника время,

---

[x] Б.М.Шапошников на совещании высшего комсостава (апрель 1940 г.) говорил:"0сновным направлением считалось...Карельское... и затем от Петрозаводска в обход укрепленной линии.Они должны были взаимно действовать...лично тов.Сталин предложил совершенно правильный план - это удар внутренним флангом.чтобы не одна армия работала, а обе....ибо если не удастся одной армии прорваться, прорвется другая на широком фронте".См.:РЦХИДНИ, ф.17,оп.165,д.76. л.159.

[1] См.:БарышниковН., .Барышников В."Зимняя война"//Аврора. 1990. №2.С.35;Ващенко П.Ф.Если бы Финляндия и СССР...//Военно-исторический журнал.1990.№ 1.С.3О-32.;Война,которую стыдно вспоминать...//Молодой коммунист.1990.№ 3.С.77; Мельтюхов М.Правители без подданых:Как пытались экспортировать революцию//, Родина,1995.№12.С.60:"Что у вас там произошло в Майниле?"// Новое время.1992. № 26.С.47-48.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

нереальность высоких темпов продвижения и пр.) создавали угрозу срыва выполнения плана войны.

8-я армия имела задачу уничтожить Вертсиля-Сортавальскую группировку противника и выйти в тыл его войскам на Карельском перешейке.Операция на глубину 90 км рассчитывалась на 10 дней[1] .Выше уже отмечалось,что,при выдвижении войск 8-й армии к границе,реальные темпы движения (по своей территории) были ниже.чем планируемые темпы в боевой обстановке.

Войскам 9-й армии ставилась задача рассечь фронт противника пополам, отрезать северную часть страны от южной, выйти к побережью Ботнического залива, изолировав тем самым Финляндию от соседей[2] . 25 ноября 1939 г.штаб армии представил военному совету Ленинградского округа "Соображения по проведению операций 9-й армии",в которых 450 км предполагалось пройти за 20 суток[x] .

27 ноября 1939 г. сотрудник оперативного отдела штаба округа майор С.Г.Чернов доложил начальнику отдела полковнику П.Г.Тихомирову, что части 9-й армии не смогут двигаться по территории противника с таким темпом, так как даже к границе они шли, растягиваясь и оставляя артиллерию, не быстрее 12-16 км/сутки. С.Г.Чернов писал:"Как же можно планировать такие темпы на территории противника?! Это значит построить операцию на песке, без знания реальной обстановки и особенности фронта...противник,видимо,вообще в расчет не принимался и бездорожье не учитывалось...за это можно поплатиться срывом всей операции... Коммуникации будут перерезаны диверсионными группами, войска могут оказаться без питания и боеприпасов".

---

[1] См.:РГВА,ф.34980,оп.14,д.57,л.37.
[2] См.:Там же,оп.5,д.1,л.1;д.292,л.33.
[x] Столь высокие темпы движения (около 22 км/сутки) выводились из количественного превосходства войск 9-й армии (около 50 тыс.чел.,более 450 орудий, 191 танк, 39 самолетов) над Северо-Карельской группой финнов (одна пехотная дивизия, несколько отдельных батальонов,48 орудий).

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Вечером 29 ноября 1939 г. П.Г.Тихомиров,возвращая доклад, отметил:"Темпов сбавлять и уменьшать нам никто не разрешит, теперь и вообще поздно этим заниматься,нужно действовать по тому плану,что есть"[1] .

Подводя итоги рассмотрению процессов подготовки войск к участию в боевых действиях, следует отметить,что все анализируемые военные кампании условно можно разделить на два этапа: а) начальный,когда реализовывались различные предбоевые установки, планы и программы; б) завершающий,когда в боевую практику вносились вынужденные оптимизирующие коррективы,способствующие, в конечном счете, достижению победы.

В начальный период наши войска терпели неудачи.Это происходило по следующим пичинам:командование плохо знало вероятного противника, театр предстоящих военных действий;зачастую сведения, не вписывавшиеся в общие установки одобренной "сверху" военной политики,просто игнорировались.Можно отметить слабую боеспособность наших войск,что предопределялось незаполненностью штатов личным составом и техникой,невысоким уровнем боевой подготовки и боеготовности.При принятии решений и планировании боевых действий военное командование не создавало необходимого для победы превосходства в силах и средствах.Соединения и части часто получали невыполнимые задачи, их сосредоточение на рубежах начала боевых действий осуществлялось в спешке, в неподготовленных условиях. Все это вело к тому,что люди изматывались, техника выходила из строя, артиллерия отставала и т.д. Дополнительную нервозность вносила практика прямого вмешательства в боевое управление и подготовку войск вышестоящих инстанций, а также не прекращавшиеся репрессии военных кадров.

---

[1] См.:Дудорова О., Аптекарь А.Преданные и забытые//Родина. 1995.№.12.С.87-89; Дудорова О.А. Неизвестные страницы "зимней войны"//Военно-исторический журнаж.1991.№ 9.С.16.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приводимая ниже оценка боев на КВЖД, данная В.К.Блюхером 15 августа 1931 г, может быть применима и к событиям следующих десяти лет:"На всем лежала печать нервозности,отчасти бестолковости.Руководящий начсостав выглядел издерганным, растратившим свои силы еще до боя... Пренебрежительное отношение к сохранению сил войск и бодрости начсостава - явление довольно распространенное в РККА"[1] .

Вступив в боевые действия, наши войска неожиданно для себя встречали сильное сопротивление противника, тыл которого, вопреки пропаганде, не стремился революционными действиями поддержать РККА.Все это приводило в замешательство бойцов и командиров, еще больше понижая боеспособность полков и дивизий, штабов и служб. Важнейшей причиной недостаточной подготовки наших войск являлся субъективизм в области военной политики:соответствующее руководство выбирало не то,что нужно, способы и приемы для решения боевых задач.Поэтому обвинения, выдвинутые Г.М.Штерном против К.А.Мерецкова на апрельском (1940 г.) совещании в ЦК партии участников войны с Финляндией, представляются частично обоснованными: "Нужно сказать прямо ... товарищ Мерецков ... подготовил ты эту войну плохо... правда не один ты виноват, многие были виноваты, но ты был главный"[2] .

Рамки первого этапа четко просматриваются в операциях на Хасане (до 6 августа 1938 г.), Халхин-Голе (до 5 июля 1939 г., включая сражение у г.Баин-Цаган), в Финляндии (до конца декабря 1939 г.). На КВЖД, в Западных Украине и Белоруссии степень ожесточенности боевых столкновений была ниже,что смазывало временные границы первого этапа,но его характерные проявления легко обнаруживаются при изучении боевых документов.

---

[1] РГВА,ф.33879,оп.1,д.4,л.19.
[2] РЦХИДНИ,ф.17,оп.165,д.76,л.118.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В ходе второго этапа боевых действий принимались спешные (иногда жестокие) меры по устранению выявившихся недостатков: осуществлялась перегруппировка и усиление войск [1] ;более квалифицированно проводилась их боевая подготовка; заменялось командование и пр.Член военного совета 1-й армгруплы Никишев (Халхин-Гол) назвал этот процесс "отработкой недостатков боевой учебы"[2] .Кроме того, закономерность выделения вышеназванных этапов подтверждают,например, выступления на декабрьском (1940 г.) совещании высшего комсостава командующих Киевского особого и Московского военных округов Г.К.Жукова и И.В.Тюленева[3] . Подробнее сущность этапов боевых действий будет рассмотрена в рамках следующего параграфа.

§ 2. Итоги и уроки военных кампаний.

В выполнении задач военных действий огромную роль играла артиллерия.В приложениях № 1,4 доказано, какие объемы артсредств привлекались нашим командованием, сколько было выпущено снарядов и пр. Следует отметить,что именно артиллерийские подразделения и части наиболее успешно устраняли выявленные боевой практикой недостатки.

В боевых документах того времени чаще всего отмечается слабая готовность артиллерии к ведению сложных видов огня, ее невысокая мобилизационная готовность и недостаточная мехоснащенность.Плохо решались задачи артиллерийской разведки.На Хасане первые бои показали,что изучение обороны японцев,выявление их системы огня не проводилось,так как артиллерийские наблюдатели оказались в 5-6 км от переднего края из-за нехватки средств

---

[1] См.:Приложение № 1.
[2] РГВА,ф. 32113.оп.1,д.72,л.6.
[3] Там же,ф.4. оп.18,д.56,л.5,8,12.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

связи.Поэтому не удалось определить необходимое коли-чество боеприпасов и своевременно их подвезти [1] .

Основной упор делался на средства инструментальной разведки. Авиация практически не использовалась: на Хасане у начарта 39-го корпуса штатной артавиации просто не было, а звено самолетов, выделенное из 187-го авиаполка оказалось неподготовленным (к тому же оно дислоцировалось на полевом аэродроме в Краскино - 30 км от района боев)[2] .В Финляндии возможности артавиации ограничивались плохой погодой и некачественной аэрофототехникой.

Но были и положительные примеры ведения артиллерийской разведки: например,при прорыве линии Маннергейма ее образцово осуществляли командиры гаубичных полков полковник Д.Турбин и майор С.Ниловский (соответственно 116-й и 402-й полки), подчиненные которых получили почетное прозвище "истребителей дотов".

Серьезной проблемой стала нехватка карт районов боевых действий,из-за чего плохо осуществлялась привязка к местности и возрастал расход боеприпасов.На Хасане это было списано на вредительство, исходившее из штаба фронта (В.К.Блюхер), на Хал-хин-Голе вредителями были объявлены некоторые работники штаба 57-го корпуса.

Выявились некоторые проблемы в организации артподготовки. На Хасане она состояла из одного периода подавления;период разрушения запланирован не был, хотя система огня противника включала достаточно пулеметных гнезд и дотов.Слабость артподготовки, стремление вести ее по площадям отмечалось так же по опыту боев в Испании[3] .

Боевой опыт в общем подтвердил правильность изложенных в уставах и наставлениях правил распределения артиллерии:создавались группы поддержки

---

[1] См.:История отечественной артиллерии.Т.III. Кн.8. М.-Л., 1964.С.477.
[2] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.81,л.11.
[3] См.:Серебряков А.Г.Брунетская операция республиканской армии Испании. (Оперативно-тактический очерк).М., 1941. С.76.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

пехоты (обычно в стрелковых полках), группы дальнего действия (в их задачи входила так же контрбатарейная борьба) и т.п.Но в этом отношении не все было гладко. Так, Боевой устав артиллерии (ч.II, § 238) требовал не выдвигать отдельные орудия к переднему краю ближе,чем на 200 м.Это положение явно устарело.На Халхин-Голе выяснилось,что расчетные нормы плотности артиллерии на 1 км фронта занижены, а площади обстрела в контрбатарейной борьбе завышены[x] .Так же на Халхин-Голе впервые применялся огонь орудий 152-мм калибра по огневым точкам прямой наводкой.

В боевых действиях применялись различные уставные виды огня.Кроме того, на Халхин-Голе широкое распространение получили беспокоящий огонь (огонь отдельных орудий по заранее пристрелянной цели в течение ночи с темпом 4-5 выстрелов в час), ночные огневые налеты (10 мин.,по резервам),огонь на воспрещение (по тылам, путям подхода резервов).

В боях в Финляндии успешно применялся огневой вал, хотя перед войной значение непрерывной поддержки пехоты недооценивалось[1] , а темпы огня (как на финском фронте,так и на учениях мирного времени) не выдерживались.[2]

Положительно зарекомендовало себя применение минометного огня.На Халхин-Голе использовались батальонные 82-мм минометы (200 шт.),в советско-финляндской войне 50-мм ротные (3497 шт.),82-мм батальонные (2945 шт.) и 120-мм минометы (265 шт.)[3] . Однако выяснилось,что общевойсковые командиры слабо знают боевые возможности этого вооружения.Начарт 7-й армии М.А.Парсегов 23 декабря 1940 г. на совещании высшего комсостава отметил,что на финской войне

---

[x] Занижение допущено из-за включения в фронтовые артсредства танковых орудий.Но рост количества противотанковой артиллерии противника заставлял наступавших, наоборот, увеличивать плотность артсредств на 1 км фронта.

По Правилам стрельбы (1934 г.) и Боевому уставу артиллерии (ч.П,1937 г) требовалось определять количество снарядов,необходимых для подавления одной батареи врага,в зависмости от дальности ее расположения.На Халхин-Голе, независимо от дальности, расчетную территорию подавляемой батареи приняли за 4 га и тем самым расход боеприпасов снизили вдвое без снижения эффективности контрбатарейной борьбы.

[1] См.:История Великой Отечественной войны Советского Союза.1941-1945.Т.1.М., 1961.С.447.

[2] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.67.

[3] См.: Там же, оп.14, д.2660, л.6-8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

(особенно в начале боев)"наш минометы в большинстве случаев находились в обозе".[1]

В целях их лучшего использования командующий 8-й армией Г.М.Штерн своим приказом № 0131 (от 24 декабря 1939 г.) сформировал три отдельные минометные роты (по 202 чел.),а артотдел армии издал "Инструкцию по боевому использованию минометов".[2]

Боевые действия показали недостаточный уровень подготовки арткомандиров запаса. Отмечались случаи,когда они своими неумелыми указаниям вызывали панику у подчиненных[3] .Кроме того, во всех боевых действиях выявилась недостаточная подготовка артиллерийских штабов, плохое оборудование огневых позиций, КП, слабая маскировка и пр.

Война с финнами вскрыла несовершенство штабных штатов. Военный совет 8-й армии ввел временный штат службы начальника артиллерии; уже после войны похожий штат был утвержден официально,как и особые инструкции для дивизионной и корпусной артиллерии.[4]

Это организационное совершенствование было в определенной степени смазано ничем не оправданным упразднением должности начальника артиллерии РККА и подчинением всей артиллерии начальнику ГАУ [x] .

На опыте советско-финляндской войны был так же сделан вывод о необходимости перехода от сложной и громоздкой боевой документации к ее более простому графическому варианту.К сожалению, этого не было сделано.

Во время этой войны отечественной артиллерией был получен превосходный опыт прорыва укрепрайонов противника.Попытки делать это с ходу, без

---

[1] См.:РГВА,ф.4,оп.18,д.55,л.65.
[2] См.:Там же,ф.34980,оп.14,д.229,л.85,86,90.
[3] См.:Там же,ф.35083,оп.1,д.1,л.8,66;д.81,л.2;ф.4,оп.18, д.58,л.69 и др.
[4] См.:РЦХИДНИ,ф.17,оп.165,д.75,л.155-158.
[x] В Главном артиллерийском управлении (ГАУ) учреждалась должность заместителя начальника по боевой подготовке с малочисленным отделом. В начале Великой Отечественной войны должность начальника артиллерии РККА была восстановлена.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

необходимой подготовки , закончились неудачей.Артиллерия 7-й армии 17 декабря 1939 г. не только не изучила оборону противника, но и не успела сосредоточиться в указанных районах[x] ; боеприпасы и горючее не были подвезены в необходимом количестве. Артподготовка велась по площадям.В результате финские укрепления не пострадали.

Положительный опыт участия артиллерии в прорыве линии Маннергейма описал начальник артиллерии РККА комкор Н.Н.Воронов, который 10 января 1940 г. направил К.Е.Ворошилову соответствующую докладную записку[1] .В ней проанализирован следующий порядок действий артиллерии: проделать проходы в надолбах и минных полях для танков,в проволочных заграждениях для пехоты;разрушить доты и дзоты; уничтожить артиллерию противника; нарушить работу штаба и тыла противника, воспрепятствовать подход его резервов;подавить систему огня противника, сопровождать огнем и колесами продвижение нашей пехоты и танков;отражать контратаки; зенитной артиллерий прикрывать наземные войска.

На мартовском (1940 г.) пленуме ЦК ВКД(б) И.В.Сталин изложил эту систему в своей интерпретации:"Мы теперь знаем секрет разгрома укрепленных полос. Мы - единственная страна,которая знает этот секрет.Он заключается в том,что сперва нужно физически и морально подорвать противника тяжелой артиллерией, после этого пустить штурмовые группы и затем пехоту".[2]

На декабрьском (1940 г.) совещании высшего комсостава заместитель генерал-инспектора артиллерии РККА Л.А.Говоров (во время финской войны - начальник штаба артиллерии 7-й армии) отмечал, что прорыв линии Маннергейма во многом облегчался слабостью ее артиллерийской обороны, что позволило нашей артиллерии

---

[x] На место своевременно не прибыли:21-й корпусной тяжелый артполк, 3-й дивизион 43-го корпусного тяжелого артполка, 317-й отдельный артдивизион большой мощности,402-й гаубичный артполк большой мощности,302-й гаубичный артполк.См.:РГВА,ф.34980,оп. 11,д.126,л.18.

[1] См.:РГВА,ф.34980,оп.12,д.333,л.94-124.

[2] Цит.по:Малышев В.А. "Пройдет десяток лет.и эти встречи не восстановишь уже в памяти"// Источник.1997.№ 5. С.110.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

вести настильный огонь с малых дистанций [1] .Опыт боев показал, что для разрушения дзота необходимо 3-4 попадания 152-мм снаряда в амбразуру или угол сооружения, дота - 4-5 прямых попаданий 203-мм или 280-мм снарядов.При этом средний расход 203-мм снарядов с учетом пристрелки и вскрытия составлял 450 - 500 шт[2] .

Так же обозначилась проблема рационального расходования боеприпасов.Расчеты показывают,что на Хасане, Халхин-Голе и в Финляндии наша артиллерия выпустила не менее 4 млн снарядов и мин [3] .Каждый день операции на Хасане "стоил" более 6 тыс. артвыстрелов;на Халхин-Голе:в июне - 864, в июле - 5892,в августе - 17472 артвыстрела;в советско-финляндской войне - более 10 тыс.артвыстрелов.

Наркому обороны докладывали, что снаряды (особенно больших калибров) зачастую расходуются нецелесообразно, огонь ведется без достаточной разведки целей.К примеру, с 30 ноября по 25 декабря 1939 г. только 116-й артполк расстрелял 17700 152-мм артвыстрелов (72 вагона снарядов)[4] .Начальник артиллерии Киевского особого военного округа Н.Д.Яковлев, прибыв по вызову С.К.Тимошенко на Северо-Западный фронт, был обескуражен малой результативностью огня столь большого количества орудий в декабре 1939 г. Войска расходовали боеприпасы “как хотели, не учитывая соответствия калибра орудия важности цели на поле боя" [5] .

Подробный затратный подход являлся отражением низкого профессионализма военных кадров.В апреле 1940 г. на совещании в ЦК партии командир 50-го стрелкового корпуса Горыленко, утверждавший, что артиллерии на финском фронте было больше,чем нужно на 50 %, и что допускался перерасход

---

[1] См.:РГВА,Ф.4,оп.18,д.58.л.85
[2] См.:История отечественной артиллерии.Т.III. Кн.8.М.-Л.,1964. С.595-596.
[3] См.:Приложение № 4. Дополнительно (на минимально предположительном уровне) учтены в войне с Финляндией данные о расходовании боеприпасов батальонной артиллерией и арт-средствами остальных (кроме 7-й) армий.
[4] См.:РГВА,Ф.32113.оп.1.д.2,л.54:История отечественной артиллерии.Т.III. М.-Л.1964.С.570
[5] Яковлев Н.Д.Об артиллерии и немного о себе.М.,1984. С.45.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

снарядов, был перебит И.В.Сталиным.Вождь бросил реплику:"Если бы вы расходовали ... меньше снарядов,...вы бы до сих пор войну еще вели.Если бы в два раза больше израсходовали бы снарядов,то раньше бы закончили войну" [1] .

Затем у И.В.Сталина состоялся не менее интересный диалог с командующим 9-й армии В.И.Чуйковым.И.В.Сталин высказал, на первый взгляд бесспорную мысль:"Надо выбирать одно - либо людей...пожалеть,но тогда не жалеть снарядов,патронов;либо жалеть патроны и снаряды, тогда людей будете расходовать.Что лучше?

Чуйков.Лучше стрелять метко и попадать в цель.

Сталин.Неверно, это старо.Если бы наша артиллерия стреляла только по целям, до сих пор бы воевали.Артиллерия выиграла, что она в один день 230 тыс.снарядов положила.Ругали их за это, а я ругал.в свою очередь,почему не 400 тыс.,а 230.Если каждый 20-й снаряд попадал в кого-либо, хотя бы в избушку,это большое дело, если...каждый сотый снаряд попадал,это уже замечательно, вы разрушили тыл,не дали развивать оборонительных сооружений, не давали возможность делать подвозы...И мы оглушили армию. Вы знаете,что довольно значительная часть финнов сошла с ума от артиллерийс-
ких снарядов и специальные отделения в госпиталях Финляндии были открыты для людей,потерявших рассудок.Вот что значит артиллерия.Никогда снарядов в современной войне жалеть нельзя. Если будем жалеть - это преступление"[2] .

Подобные идеи не только отражают уровень военного профессионализма И.В.Сталина, его умение прислушиваться к мнению специалистов; в них содержится директивный момент,присущий всем высказываниям вождя.

Большое значение в боевых действиях имели бронетанковые войска (БТВ). Еще в 1929 г. заместитель начальника Штаба РККА видный военный теоретик

---

[1] РЦХИДНИ, ф.17,оп.165,д.75,л.183,185.
[2] Там же,л.229-230.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В.К.Триандафиллов отмечал,что "в крупном тактическом значении танков .... теперь никто не сомневается"[1] .Первый опыт их боевого применения был получен на КВЖД, где использовалась рота (10 шт.) танков Т-18 (усовершенствованный МС-1).

Боевые машины прибыли в Читу эшелоном в ноябре 1929 г. Уже при разгрузке один танк был поврежден так, что его пришлось разобрать на запчасти.Боевую задачу роте не ставили: была лишь указана конечная точка для совершения марша. Поскольку командир роты не имел карты, в назначенное место добрались только 4 машины. Здесь они были дозаправлены и получили по 40 снарядов (боекомплект - 96).

17 ноября 1929 г. с 10 часов эти танки в районе ст.Джалайнор поддерживали атаку 103-го стрелкового полка и 5-й кавбригады,способствовали падению ряда промежуточных опорных пунктов (сопки № 9, Железная);в 12 часов танки атаковали китайские позиции на участке 107-го полка, но были вынуждены остановиться перед противотанковым рвом.Наблюдавший за атакой В.К.Блюхер критиковал командовавшего операцией С.С.Вострецова за то, что не была разведана местность (ров "легкомысленно посчитали передней линией окопов"[2]).Затормозившие танки пришлось перебрасывать на участок атаки 108-го полка.

Два танка (из числа отставших) вышли в район расположения 106-го Сахалинского полка, где "гусеницами и устрашающим видом" поддержали его атаку у разъезда Абагатуй.Поскольку танки не имели боеприпасов,они использовались как укрытие от пуль.

18 ноября 1929 г. 8 танков поддерживали атаку 108-го полка у сопок Мать и Дочь, где вновь неожиданным препятствием явился противотанковый ров.После его разрушения, танки утюжили окопы противника, при этом одна

---

[1] Триандафиллов В.К.Характер операций современных армий.М.-Л.,1929.С.19.
[2] РГВА, ф.33879, оп.1, д.4,л.21-22.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

машина была подбита гранатами.Затем 7 танков атаковали ст.Маньчжурия.До китайских окопов дошли 4 (2 застряли, 1 потерял гусеницу).

На КВЖД выявились определенные недостатки боевого использования танков.Кроме того,Т-18 имел недостаточную скорость, проходимость, мощность вооружения (на трех машинах вовсе не было пулеметов).Все это привело начальника штаба ОДВА А.Я.Лапина к выводу о ненужности танков в армии.Известный герой гражданской войны предложил "не тратить народные деньги на эти игрушки, а выпускать больше пушек, бронепоездов и бронеавтомобилей"[1] .

Таким образом, уже в 1929 г. обозначилась проблема, которая и далее мешала эффективному использованию БТВ. Речь идет о соотношении количественного и качественного факторов:создаваемый танковый парк не обеспечивался необходимыми средствами обслуживания, управления, мощность танка как боевой единицы отставала от требований дня.

Тактический уровень применения БТВ сохранился в боях у озера Хасан.Но там уже действовали несколько сотен танков,объединенных новой штатной структурой.Полученный у Хасана опыт носит преимущественно отрицательный характер.Не случайно,в ноябре 1938 г. на заседании военного совета,где обсуждался вопрос об итогах хасанских событий, докладчик Г.А.Штерн отметил,что "танки действовали плохо",а К.Е.Ворошилов заключил:"Такое использование танков...это сплошное безобразие.Не нужно было пускать туда танки,нечего им было там делать.Мы там больше скомпрометировали это оружие...Мы не можем перед противников показывать свою слабость в пользовании столь мощными средствами".[2]

Местность в районе сопок Заозерная и Безымянная была танконедоступной (по проходимости).Брошенные в атаку 2 августа 1938 г. танковые батальоны 32-й и

---

[1] См.:Свирин М., Бескупников А.Первые советские танки.М.,1995.С.50-52.
[2] РГВА,ф.4,оп.18,д.47,л.89,120.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

40-й дивизий до 50 % машин потеряли застрявшими [1] .Генерал-полковник танковых войск, дважды Герой Советского Союза Д.А.Драгунский, служивший в то время в 32-м отдельном танковом батальоне,отмечал,что "попытки сбить японцев без разведки,без серьезной подготовки не имели успеха" [2] .

Без должной подготовки осуществлялись атаки 6 августа 1938 г. В первом эшелоне шли танки 2-й мехбригады (114 машин,44 застряли в болоте и песке), во втором эшелоне - танки дивизий.В ходе боя эшелоны перемешались,танки несли потери от артогня японцев и действий их специальных противотанковых команд.Все действия танков 6-8 августа признаны неудачными [3] .

Позже,анализируя опыт боев, штаб 39-го корпуса пришел к выводу, что следовало действовать иначе:не бросать в атаку мехбригаду и два батальона, а на танкодоступных направлениях использовать лишь отдельные подразделения в тесном взаимодействии с пехотой;основную массу танков использовать как подвижные батареи. Однако,этот вывод запоздал.В ходе боевых действий система огня противника не была разведана, танки по полкам распределены с опозданием, пехотные начальники не ставили конкретных задач танкистам,атака теряла внезапность из-за медленного выдвижения,боевое управление не было организовано, танковые экипажи не были подготовлены к ближнему бою и пр.[4]

Новым этапом боевого применения БТВ стали конфликт у реки Халхин-Гол и война с Финляндией.В начале боевых действий в Монголии выявилась слабая маршевая подготовка танковых бригад,которым пришлось своим ходом пройти 630-800 км. При этом, 6-я бригада имела 13 аварий,9-я бригада - 8 аварий и 61 поломку, 11-я бригада [x] - 30 аварий и 178 поломок. По прибытии в район сосредоточения

---

[1] См.:Там же,Ф.35083,оп.1,д.110,л.82.
[2] См.:Созвездие полководцев.Благовещенск,1972.С.356.
[3] РГВА,ф.35083,оп.1,д.110,л,84,138.
[4] См.:Там же.л.135-144.
[x] 11 -я танковая бригада комбрига М.П.Яковлева,вооруженная танками БТ-5 и БТ-7,прошла колесным ходом около 800 км:от пос. Ундэр-хан до р.Халхин-Гол.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

танковым частям потребовалось до 5 суток для восстановления боеготовности и подтягивания отставших машин.

Этот опыт был учтен, и при совершении обратного марша в октябре 1939 г. на каждую бригаду пришлись по 1-3 аварии и незначительное количество отставших [1] .

На Халхин-Голе БТВ впервые за весь период своего существования применялись массированно,как в обороне,так и в наступлении.Не было только крупных танковых боев,так как японцы всего дважды использовали свою технику: 28-29 мая около 10 танков и 2-5 июля (Баин-Цаган) - около 100 танков;позже японские танки использовались единичным порядком[2] .При этом,они не выдержали боевого состязания с нашими машинами.

Особо ценным представляется опыт августовской наступательной операции, когда БТВ впервые участвовали в глубоком обходе основной группировки противника с целью ее окружения и уничтожения[3] . Американский историк Э.Поттер отмечал,что Г.К.Жуков "был первым советским командующим,использовавшим свои механизированные и танковые войска в соответствии с принципами, изложенными Тухачевским и его группой в 1936 г."[4]

На Халхин-Голе нами впервые были введены в бой огнеметные танки [x] .Рота Ф.Спехова из 6-й танковой бригады производила успешное огнеметание,уничтожая японские опорные пункты.

На Халхин-Голе действовали так же мотобронеевые бригады (около 80 бронеавтомобилей).Их отличала высокая маневренность, но слабость двигателей броневиков не позволяла им успешно передвигаться по песку[5] .

---

[1] См.:РГВА,ф.32113,оп.1,д.2,л.70-71.
[2] См.:Там же,д.236,л.27.
[3] См.:Бронетанковые и механизированные войска Советской Армии.(Краткий очерк развития и боевого пути).М.,1958.С.56.
[4] Цит.по:История СССР.1979.№ 6.С.152
[x] Огнеметные танки впервые в истории военного искусства в 1936 г. применили итальянцы в Эфиопии.Их танкетки СВ-3/33 и СВ-3/35 имели дальность огнеметания 60 м. Наш огнеметный танк ОТ-130 (база - Т-26) имел дальность огнеметания 50 м.
[5] См.:Победа на реке Халхин-Гол.М., 1981.С.144.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Значительный опыт использования БТВ был получен в войне с Финляндией.Заставляют задуматься огромные потери танков. Только в 7-й армии выбыли из строя 2555 машин[x] (из них 81 не подлежала восстановлению)[1] . Советское командование,сосредоточив на Финском фронте до 3-х тыс.танков,не смогло ими эффективно распорядиться.Среди причин этого: слабая танкодоступность ТВД; недостаточные боевые возможности БТВ; проблемы в организации их использования на поле боя и пр.

В начале боевых действий танки без пехотной поддержки врывались на финские позиции,попадали на минные поля, в танковые ловушки, расстреливались артиллерией. Финский генерал Х.Эквист вспоминал,как "массы легких танков,вводившихся в бой русскими в начале войны, не производили какого-либо впечатления на нашу оборону, их пропускали в глубину.Погоня за ними превратилась в спорт".[2]

Слабость подготовки танковых атак отмечал в своих воспоминаниях генерал армии Е.Ф.Ивановский (во время войны с финнами командир танкового взвода).Он же привел оценку наших действий на первом этапе войны, данную командиром танкового батальона П.Крупским:"Бесплодные попытки взять нахрапом".[3] Сложность для танков преодоления укреплений линии Маннергейма отвечал главный маршал БТВ П.А.Ротмистров.В декабре 1939 г. его - доцента Военной академии моторизации и механизации РККА,кандидата военных наук - командировали для изучения опыта войны в 35-ю танковую бригаду под командованием полковника В.П.Кошубы[4] .

---

[x] Данные Б.Н.Найденко о том,что в советско-финляндской войне выбыли из строя 1,6 тыс.танков в свете данных РГВА не выглядят окончательными.См.:Найденко Б.Н.Советско-финляндская война (1939-1940 гг.):историко-политический анализ: Дис. ... канд. ист.наук.М., 1993.С.99.

[1] См.: Приложение № 4.

[2] РГВА,ф.34980,оп.14,д.116, л.3-4.

[3] См.:Ивановский Е.Ф.Атаку начинали танкисты. М.,1984.С.12.

[4] См.:Ротмистров П.А.Стальная гвардия.М.,1984.С.43.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В боях с финнами танки использовались для прикрытия бортом пехоты.В этом отношении особенно отличились т.н.экранированные Т-28.Был получен большой опыт ночных боев (особенно для огнеметных танков).Выявилась недостаточность боевых возможностей танковых батальонов стрелковых дивизий. Положительно зарекомендовали себя действия танковых взводов в составе штурмовых групп и пр[1] .

Опыт войны с Финляндией был положен в основу перестройки БТВ перед Великой Отечественной войной. Но на этот процесс не в меньшей степени повлиял боевой опыт, полученный в Испании и Польше [x] .

Советский Союз послал в Испанию танки Т-26 и БТ-5 и танкистов-добровольцев. 13 октября 1936 г. теплоход "Комсомол" доставил в Картахену 50 танков Т-26, запчати,боеприпасы,ГСМ и 30 советских инструкторов во главе с полковником С.М.Кривошеиным.Первый бой состоялся 29 октября 1936 г.: подвижная группа под командованием капитана Поля Армана [xx] возле г.Сесенья уничтожила несколько машин итальянцев[2] .

Вначале наши танки легко брали верх над противником.Затем франкисты получили 37-мм противотанковые пушки Круппа с оптическим прицелом и к ним - новые бронебойные снаряды шведской фирмы "Боффорс".Мы начали нести серьезные потери в танках и живой силе[3] .

Собственно военный опыт использования БТВ в Испании не выходил за тактические рамки (к примеру, под Гвадалахарой в марте 1937 г. в бой вводилось 40-50 танков[4]).Но он содержит много поучительного.

---

[1] См.:РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.105-107

[x] В Китае наши танки содержались далеко в тылу.Чан Кайши запрещал использовать их в бою,считая это "слишком дорогим удовольствием".Только в конце октября 1938 г. один танковый полк был выдвинут в район Пинцзяна для сдерживания японских частей, наступавших южнее Ханькоу.См.:Калягин А.Я. По незнакомым дорогам. (Записки военного советника в Китае).М.,1979.С.103.

[xx] Поль Арман (Пауль Матисович Тыпын) - первый в РККА танкист - Герой Советского Союза, воевал в Испании под псевдонимом капитан Грейзе

[2] См.: Ибрагимов Д.С. Противоборство.М.,1989. С.23-25

[3] См.:Серебряков А.Г.Брунетская операция республиканской армии Испании. (Оперативно-тактический очерк).М.,1941. С.77.

[4] См.:Самойлов П.И.Гвадалахара. (Разгром итальянского экспедиционного корпуса).М.,1940. С.142-143.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Инженер П.Глухов подсчитал полезный (36 %) и пассивный (64 %) пробег танков[x] , а так же описал интересный опыт их переброски на автотранспорте: при подготовке операции на реке Эрбо (25 июля - 5 августа 1938 г.) танковая бригада в ночь с 20 на 21 июля была за 4,5 часа доставлена в район сосредоточения за 140 км на мощных грузовиках[1] . Полковник Р.Я.Малиновский отмечал усиление противотанковой обороны врага ("противотан-ковая пушка в испанских условиях стала страшилищем для танка"); анализировал опыт использования танков в обороне в качестве дотов.Он так же отмечал преимущественно тактический уровень (лишь для непосредственной поддержки пехоты) использования танков[2] .

Тем не менее,в 1939-1941 гг. опыт Испании серьезно повлиял на судьбу БТВ. Это было связано, прежде всего, с возвышением в РККА (после репрессий) некоторых участников этой войны.

Крупные массы БТВ (16 танковых и 2 мотострелковые бригады) участвовали в операциях в Западных Украине и Белоруссии[3] . Достаточно сказать,что к 17 сентября 1939 г. только Украинский фронт располагал 1926 танками и бронемашинами [4] .Вся эта масса техники в условиях почти полного отсутствия боевого сопротивления со стороны поляков действовала самостоятельно,танковые части как бы тренировались в совершении маршей (прошли за время операции от 600 до 1000 км, среднесуточные переходы составляли 50-100 км)[5] .

Недостатки маршевой подготовки,громоздкость и плохая управляемость мехсоединений,трудности снабжения вскоре повлияли на их расформирование.

Обращает на себя внимание проблема потерь бронетанковой техники. На Хасане из 122 участвовавших в боях машин 2-й мехбригады 57 (46,7 %) выбыли из

---

[x] Соответственно: движение танков в бою и между ними.
[1] См.:Самойлов П.И.Гвадалахара. (Разгром итальянского экспедиционного корпуса).М.,1940.С.142-143.
[2] См.:РГВА, ф.35082, оп.1а, д.40,л.28,32,37.
[3] См.Приложение № 1.
[4] В том числе:98 Т-28,911 БТ, 646 Т-26,18 Т-37,75 Т-26Х, 178 бронемашин. См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.23, л.18.
[5] См.: ф.35084, оп..18,д.59,л.8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

строя, в том числе - 23 (18,8 %) по техническим причинам; танковые батальоны 32-й и 40-й стрелковых дивизий потеряли соответственно 18 (42,8 %) и 20 (47,6 %) танков.В войне с Финляндией из 2555 машин,потерянных 7-й армией,1270 (49,7 %) вышли из строя по техническим причинам[1] .

Все это говорит о наличии серьезных проблем в боевой подготовке и техобеспечении БТВ.

Основным родом войск,выносившим вся тяготы военных испытаний,являлась пехота (стрелковые войска). Принимая наркомат обороны СССР, С.К.Тимошенко отметил,что "пехота подготовлена слабее всех других родов войск"[2] .

Многие недостатки обнаружились уже в 1929 г.на КВЖД. 16 февраля 1930 г.на совещании высшего начсостава ОКДВА говорилось о недостаточной управляемости командирами огнем, движением и действиями своих подразделений и частей;слабости в постановке задач; низкой подвижности и маневренности пулеметных под-разделений;отсутствии должной разведподготовки; плохом знании и сбережении стрелкового вооружения и пр.[3]

Начиная с Хасана (1938 г.) , войска действовали в новых штатах, с большим количеством артиллерии , танков и пр. При этом выявились определенные закономерности боевого применения пехоты.Начальний этап боевых действий показал стремление пехотных начальников к лобовым атакам (при слабой огневой поддержке) на подготовленную и насыщенную техническими средствами оборону противника.На Хасане пехота шла на выс.Заозерная, просачиваясь через узкие проходы между госграницей и озером, без огневой поддержки,что вело к большим потерям.

---

[1] См.: Приложение № 4
[2] Военно-исторический журнал.1992.№ 1.С.10.
[3] См.:РГВАф.33879,оп.1,д.2,л.9-10.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Докладывая об итогах боев в Испании, Р.Я.Малиновский сделал аналогичный вывод:"На неподавленные пулеметы бросать в атаку...пехоту - это величайшее преступление,это значит истребить ее в самом начале войны"[1] .

В ходе первого этапа советско-финлянлской войны наши стрелковые дивизии, выходя к главной полосе обороны, многократно и с большими потерями атаковали ее, затем останавливались или отходили назад.Причину этому объяснил на совещании у наркома обороны К.А.Мерецков:пехота вела зимний бой без лыж,запаздывала с выходом на исходные позиции,противник встречал медлен о атаковавших бойцов огнем и пр.[2]

Общий тактический уровень пехоты был невысоким.Отмечалась слабая подготовка бойцов.На Хасане стрелки,выделенные на передовые позиции от 34-й стрелковой дивизии и 7-й мехбригады, не умели стрелять,открывать замок пулемета.Г.М.Штерн вспоминал, как во время мирных переговоров с японцами, проходя по переднему краю,он видел много неразорвавшихся гранат ("Народ бросал гранату с кольцом").[3]

На Халхин-Голе выявилась неготовность пехоты к ближнему бою,безинициативность комсостава, его неумение организовать атаку (особенно в области разведки переднего края, выявления системы огня противника,составления плана ее подавления, пос-тановки задач артподготовки и пр.)[4] . Повсеместно отмечалась слабая подготовка младшего комсостава,который, по словам Р.Я. Малиновского, являлся "вершителем ближнего боя пехоты".[5] На Халхин-Голе обнаружилось, что стрелково-пулеметные батальоны бронебригад не умеют вести пехотный бой[6] .

---

[1] РГВА, ф.35082, оп.1 ф, д.40, л.21.
[2] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1473, л.40.
[3] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2030, л.3; оп.18, д.47, л.90
[4] См.:Там же,ф.32113,оп.1,д.2,л.43-45.
[5] См.:Там же, ф.35082,оп.1 а,д.40,л.25
[6] См.:Там же,ф.4,оп.14,д.2181,л.235.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Неудовлетворительно были подготовлены территориальные соединания и части,которых больше всего было в пехоте.Они прибывали на фронт в большом беспорядке:24-й стрелковый полк (Халхин-Гол) оставил на зимних квартирах (Саин-Шанда) 4 станковых, 13 ручных пулеметов, 194 винтовки;198 чел. оказались неполностью экипированы[1] . До 20 % личного состова прибывшей из Уральского военного округа 82-й стрелковой дивизии не держали в руках оружия[2] .То же самое касается 70 % личного состава 6ОЗ-го стрелкового полка[3] .

Следствием всего вышесказанного являлись низкая боеспособность пехотных частей, их легкое опрокидывание паникой. Случаи паники, трусости отмечались на Хасане.На Халхин-Голе с 6 по 14 июля каждые сутки имели место позорные факты панического бегства с занимаемых позиций.К примеру, в ночь с 7 на 8 июля 1939 г. под напором разведгрупп противника без приказа отошел с позиций 149-й стрелковый полк. Оставшиеся без прикрытия две батареи 175-го артполка были почти полностью истреблены ялонцами.В ту же ночь 5-й стрелково-пулеметный батальон,11-й пулеметный батальон и тылы 8-й мехбригады бросили занимаемые позиции и пытались самовольно перейти на западный берег реки Халхин-Гол.На переправе в беспорядке скопились 2 тыс.чел. и около 50 машин (идеальная мишень для японской авиации).Панику удалось ликвидировать только к утру, используя чрезвычайные меры. С 11 по 13 июля 603-й стрелковый полк дважды в панике оставлял свои позиции;в ночь с 8 на 9 июля и с 11 на 12 июля бежал со своих позиций 11-й пулеметный батальон и пр.[4]

Многочисленные случаи паники и неорганизованной стрельбы (в том числе по своим) отмечал в своем приказе № 010 от 14 октября 1939 г. по итогам операции в

---

[1] См.:РГВА,ф.32113, оп.1, д.72, л.11
[2] См.:Там же, д.2, л.41.
[3] См.:Там же,д.72,л.23.
[4] См.: РГВА,ф.32113.оп.1, д.72,л.20-24

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Западной Украине командующий Украинским фронтом С.К.Тимошенко[1 x] .

Следствием слабой обученности войск, их неудачных действий явились большие потери личного состава.К примеру, в войне с Финляндией в 9-й армии безвозвратные потери в 44,54 и 163-й стрелковых дивизиях достигли 20-30 % их численности.В 8-й армии 18-я Краснознаменная Ярославская стрелковая дивизия и 34-я танковая бригада,попав в окружение в районе Леметти, потеряли свыше 90 % личного состава (из 16 тыс.чел. к своим вышли около 1,5 тыс.) и все вооружение (более 300 орудий и около 200 танков)[2 xx] .

Только войска 8,9 и 15-й армий потеряли в боях с финнами 24681 винтовку, 2092 пулемета и 3967 пистолетов[3] .

В Финляндии действовали моторизованные крупные соединения РККА. Финны противопоставили им высокую одиночную тактико-стрелковую подготовку своих пехотных войск .Ими были созданы многочисленные подвижные лыжные группы, вооруженные автоматами,минометами, легко и удобно экипированные (утепленные обувь и одежда,сани.лыжи-волокуши,вещмешки и пр.).Эти летучие отряды легко блокировали вытянувшиеся по немногочисленным дорогам наши мощные дивизии и методично изматывали их фланговыми и тыловыми ударами.

В том случае, если финны вступали в широкомасштабные боевые столкновения, они немедленно терпели поражение.23 декабря 1939 г. финскими войсками была предпринята попытка крупного контрнаступления на Карельском перешейке, которое с треском провалилось.Пять пехотных дивизий,сосредоточенных на участке в 30 км, наступали в беспорядке, отсутствовала координация их действий.

---

[1] См.:РГВА,ф.35083, оп.1, д.193,л.52.

[x] О морально-психологической подготовке войск, направленной на профилактику паники,трусости и пр. См. IV главу настоящего исследования.

[2] См.:Аптекарь П.Погибшие в Карельских лесах//Независимое военное обозрение.1995. № 1.С.2;Гриф секретности снят:Потери Вооруженных Сил СССР в войнах,боевых действиях и военных конфликтах:Статистическое исследование.М.,1993.С.115.119; Дудорова О.,Аптекарь П.Преданные и забытые//Родина.1995.№ 12.С.90,91

[xx] Брошенные нашими войсками раненые были заживо сожжены финнами.

[3] См.: Приложение № 4.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Наши войска огнем остановили продвижение финнов в тот же день.К.Г.Маннергейм критически оценил действия командовавшего наступлением генерала Х.Эквиста,сказав,что тот "совершал один промах за другим" [1] .

В ходе боевых действий наше командование вносило значительные коррективы в боевую подготовку стрелковых частей.На Халхин-Голе и в Финляндии это привело к победоносному завершению боевых действий.Вступивший в командование войсками в Монголии Г.К.Жуков организовал тщательную подготовку войск к августовской наступательной операции.В Финляндии войска готовились к прорыву линии Маннергейма в соответствии с директивой Ставки № 0759 от 28 декабря 1939 г.,которая предписывала: частям двигаться вперед лишь после хорошей подготовки фронта и по мере обеспечения тыла, небольшими подразделениями,располагая их в несколько эшелонов при трехкратном превосходстве над противником;в передовых частях пехоты иметь лыжные отряды; перед началом движения проводить хорошо организованную артподготовку ("..пока не разрушены доты переднего края..., пехота не должна быть брошена вперед"); пополнения отправлять на фронт лишь после соответствующей подготовки; строго соблюдать секретность и скрытность в управлении войсками[2] .

Перестроившиеся и подготовленные войска с успехом завершали наступательные операции.Этот момент неоднократно отмечался на совещании высшего комсостава РККА в декабре 1940 г. (например, в выступлениях К.А.Мерецкова, Г.К.Жукова, Г.М.Штерна, М.П.Кирпоноса и пр.)[3] .

Кроме переподготовки штатных пехотных частей,во время войны с Финляндией предпринимались меры по спешному созданию добровольческих подразделений,17 января 1941 г. ЦК ВЛКСМ (по разрешению ЦК ВКП(б) от 10 января 1940 г.)

---

[1] См.:Мери В.Маннергейм - маршал Финляндии. М., 1997.С.154.
[2] См.:РГВА,ф.34980,оп14,д.43,л.28-30.
[3] См.: Там же,ф.4,оп.18,д.55,л.12;167,169;д.58,л.56 и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

направил в местные обкомы комсомола[x] директиву о комплектовании из числа комсомольцев-добровольцев отдельных легколыжных батальонов. Добровольцы должны были отвечать следующим требованиям:"политически проверенные и устойчивые, решительные,смелые,физически здоровые, умеющие хорошо стрелять и ходить на лыжах"[1] . Всего было сформировано 7 батальонов: в Московском округе - 3 (70,71,72-й), Калининском - 2 (73,74-й), Харьковском -2 (75,76-й), штатной численностью 900 чел. каждый.

Ярославский комсомол отправлял добровольцев в 71-й батальон, формировавшийся в г.Подольске.После получения директивы ЦК, в ярославском обкоме комсомола состоялось закрытое заседание бюро, куда пригласили необходимых должностных лиц. Была создана специальная комиссия во главе с Ю.В.Андроповым.Решили отбирать людей из областного центра и 8 районов: к 15 января 1940 г. всего 105 чел.[xx] В конечном счете из Ярославской области в Подольск было отправлено 75 чел. (прибыло на место 74 чел, оставлено 60; остальные отчислены по непригодности)[2] .

Естественно,что не лыжные батальоны добровольцев внесли перелом в боевые действия.Но сам факт их создания, принципы комплектования и пр., - все это свидетельствовало о необходимости более глубокой профессионализации военной службы.

Большую роль в обеспечении успеха боевых действий играла авиация.Боевой опыт этого быстро растущего рода войск имел особое значение. Уже в 1929 г. (КВЖД) впервые в мировой практике нами осуществлялись:взаимодействие с кораблями и десантными частями, штурмовая поддержка пехоты и пр.

---

[x] Директивны направлялись в Московскую, Ивановскую, Ярославскую, Вологодскую, Архангельскую, Горьковскую, Кировскую, Свердловскую, Пермскую,Калининскую и Ленинградскую области.

[1] ЦХДМО, ф.1,оп.23,д.1439,л.5.

[xx] В том числе по городам и районам:Ярославль - 23, Кострома и Рыбинск -по 13, Ростов,Переславль,Буй, Тутаев,Нерехта, Некоуз,Гаврилов-Ям - по 8 чел.; из них : 15 мотористов, 10 пулеметчиков, 70 стрелков,5 санитаров,5 лекарских помощников.

[2] См.:ЦХДМО,ф.1,оп.23,д.1439, л.62,63,97; д.1440,л.65,66.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

На Хасане (1938 г.) действовали достаточно крупные силы авиации[x] . Бомбардировщики здесь впервые получили опыт ведения боев крупными группами (25-35 самолетов). Следует помнить, что, когда немцы готовились к нападению на СССР, они создали специальные авиагруппы по 30 самолетов, распределив их по конкретным приграничным целям[1] .Успех немецкой авиации в первые дни войны подчеркивает значимость хасанского опыта.

Наши летчики на Хасане совершили большое количество самолето-вылетов,[xx] но эффективность их действий была недостаточной. Задача ВВС в основном сводилась к тому,что бы, взаимодействуя с наземными войсками, парализовать огневую систему противника, чем облегчить продвижение наших войск[2] .Добиться этого не удалось, авиация бомбила площадь боевого порядка, а не конкретные цели; фугасные бомбы, врезаясь в песок, не давали должного эффекта при подрыве; высота бомбометания составляла 6-7 км[xxx] , что не обеспечивало необходимой точности и пр.Поэтому 8 августа 1938 г. нарком обороны передал в 39-й корпус совсекретную директиву, в которой, в частности,говорилось:"Японцы в этом столкновении своей авиации не применяют, поэтому нашей авиации негде и не на чем развернуться...Летать же скопом, без большого толка не только бесполезно, но и вредно".Нарком приказал впредь применять авиацию с его личного разрешения .[3]

Г.М.Штерн сообщал К.Е.Ворошилову,что результаты бомбардировок "были чаще всего неудовлетворительными: бомбы падали впустую, в озеро и на берег".[4] 8 августа 1938 г. в 16 часов К.В.Блюхер так же докладывал наркому обороны,что высоты Заозерная и Богомольная буквально изрыты ("оскальпированы")

---

[x] 70 истребителей и 180 бомбардировщиков, в том числе 60 ТБ-3.См.:Авиация и космонавтика СССР.М.,1968.С.69.
[1] См.:Мировая война 1939-1945 годы.М.,1957.С.412.
[xx] Всего 1003 самолето-вылета, в том числе:ТБ-3 - 41,СБ - 346, И-15 - 534, ССС - 53, Р-3 - 29,И-16 - 25. См.:Приложение № 4.
[2] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.110,л.45.
[xxx] 2 августа 1938 г. нарком обороны утвердил эту высоту бомбометания своим приказом. См.:РГВА,Ф.35083,оп.1,д.19,л.9.
[3] См.:Там же,д.1,л.17.
[4] См.:Там же,д.15,л.24-25.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

авиабомбами, но уцелевший противник продолжает сопротивляться[1] .Так же наши наблюдатели сообщали,что артиллерия противника в местах, подвергшихся бомбардировке, не была окончательно подавлена[2] .

Все эти недостатки объяснялись,прежде всего,слабой летной подготовкой наших авиаторов,отсутствием боевого опыта, узостью аэродромной сети (на всей территории ОДВА летом 1938 г. имелось 10 аэродромов,способных функционировать круглый год) [3] .

В то же время боевая работа авиации на Хасане позволила сделать конкретные выводы о тактике действий наших ВВС, оптимальных способах бомбометания, особенностях построения налетов и пр.

Большое значение имел опыт боевых действий ВВС на Халхин-Голе.Их начало было обескураживающим для авиационного руководства РККА. Только 22-28 мая 1939 г. мы потеряли 13 самолетов, 11 моторов М-25 и 10 летчиков. Противник потерь не имел.Кроме того за месяц с начала боевых действий в авиационных частях произошли 4 катастроФы.9 аварий,13 поломок самолетов (потеряно 15 моторов).[4] Не случайно, с 29 мая полеты были временно запрещены,начали осуществляться спешные мероприятия по переподготовке авиачастей.

В наркомате обороны следали вывод,что неудачи начала боевых действий вызваны следующими причинами: недостатком боевого опыта летчиков; плохой организованностью и дисциплиной; слабой воспитательной работой,управлением и пр. 4 августа 1939 г. в приказе К.Е.Ворошилова отмечалось,что "летный состав...в начале боевых действий оказался неподготовленным к ведению воздушного боя"[5] .

---

[1] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.12,л.62.
[2] См.:Там же,д.1,л.325.
[3] См.:Там же,ф.4,оп.14,д.1948,л.47.
[4] См.:Там же,ф.32113,оп.1,д.73,л.2-3.
[5] См.:РГВА,Ф.4,оп.14,д.2181, л.235 об.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Действительно,боевые столкновения носили разрозненный характер,совместные действия И-15 и И-16 не были отработаны, так же как и взаимодействие истребителей и бомбардировщиков.Последние не умели применять противозенитный маневр, держать строй при атаках японских самолетов.Из-за отдаленности расположения истребительная авиация запаздывала к месту боев; летчики не умели использовать облака и солнце для внезапного удара, открывали огонь с недопустимо большого расстояния (300-400 м), плохо ориентировались на местности,не знали вероятного противника[1] .

Японские летчики имели хорошую подготовку и неплохую технику - новые истребители И-96, И-97,бомбардировщик СБ-96.Их истребители были легче И-16,поэтому традиционный горизонтальный бой был более выгоден японцам.Отрабатывая атаки воздушных целей,японские летчики стреляли не по конусам, как наши, когда заход на боевой курс возможен только в задней полусфере под определенным ракурсом, а по неуправляемым воздушным шарам с разных видов маневра.Поэтому их стрелковая подготовка была выше.Налеты организовывались большими группами,эшелонированными по высоте и времени;неподалеку всегда находились 3-4 аса, атаковавших выходивших из боя наших летчиков[2] .В частях ВВС РККА, привлеченных к боям на Халхин-Голе, до мая 1939 г. боевой подготовкой занимались не более 40% пилотов[3] .

К тому же плохо было организовано управление,не хватало радиосредств.У всех японских летчиков были рации[x] , а штаб ВВС 1-й армгруппы[xx] спец усилиями смог организовать 7 радиосетей и 2 наземные линии управления [4] .

---

[1] См.:Там же,ф.32113,оп.1,д.2,л.92:д.100,л.104
[2] См.:Матвеев А.Тактика развивалась в боях//Авиация и космонавтика.1972. № 6. С.10,21.
[3] См.:РГВА,ф.32113,оп.1,д.469,л.2.
[x] У рядовых летчиков - приемники, у командиров звеньев -передатчики с дальностью действия до 100 км,удобные в обращении.
[xx] Единый орган руководства авиасилами на Халхин-Голе, создан приказом наркома обороны в июне 1939 г., возглавлялся Я.В,Смушкевичем.
[4] См.:Там же,д.2, л.81-82.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Наше руководство приняло спешные меры по переподготовке авиации: в район боевых действий были отправлены новые кадры,техника[x] , авиаполки были перебазированы ближе к линии фронта.В течение трех недель под руководством опытных летчи-ков совершенствовалась боевая полготовка.Все это обеспечило наше превосходство в воздухе,которое,по мнению Я.В.Смушкевича, было достигнуто к 20 августа 1939 г.[1]

Воздушные бои отличались высокой интенсивностью: 22 июня 1939 г, в трех районах (Хамар-даба, Хуху-Ундур-обо, Халхин-Гол) мы ввели в бой 105 (японцы - 120) самолетов, потери составили 17 (25) машин соответственно.24 июня в бою приняли участие 77 наших и 65 японских самолетов[2] . 21 августа в воздушном сражении участвовали 262 советских и 180 японских саюлетов (потери - 6 и 17 соответственно); 25 июня мы уничтожили 44 японских самолета, не потеряв ни одного своего; 31 августа в бою участвовали 223 самолета (126 советских истребителей против 27 бомбардировщиков и 70 истребителей японцев),15 сен-тября 1939 г. - 327 самолетов (207 наших и 120 японских истребителей)[3] . В истории авиации до того времени не было столь масштабных боевых действий авиации.

Наряду с опытом борьбы за господство в воздухе,поддержку наземных войск на Халхин-Голе наша авиация получила первый опыт использования реактивного оружия. В составе 22-го истребительного авиаполка (командир - Г.П.Кравченко) действовала прикомандированная группа капитана Н.И.Звонарева[xx] , имевшая на

---

[x] В начале июня 1939 г. на Халхин-Гол прибыла группа летнотехнического состава из 48 чел. во главе с Я.В.Смушкевичем. В ее составе имелись 11 (а не 21,как часто пишут) Героев Советского Союза.27 июня нарком обороны разрешил НИИ ВВС РККА откомандировать на Халхин-Гол группу специалистов для освоения новой техники. В район боев прибыли более мощные И-16 (новый мотор, к 2 пулеметам добавлены 2 пушки), И-153 "Чайка". В ночь с 7 на 8 июля 1939 г. начали боевые действия ТБ-3. См.:РГВА, ф.4, оп.14, д. 2220. л.78; История второй мировой войны 1939-1945. Т.2.М.,1974.С.132; Новиков М.В. В небе Халхин-Гола//Вопросы истории.1974. № 3.С.202.

[1] См.:Там же,ф.4, оп.18,д.57,58.

[2] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.235, л.42-43.

[3] См.:Там же,д.209, л.39,40;Авиация и космонавтика.1993. № 1. С.23.

[xx] Всего 5 чел., кроме командира - летчики И.Михайленко, С.Пименов,Т.Ткаченко,Б. Федосов, которые впервые встретились у наркома обороны перед отправкой на фронт. См.:Бакаев Д.А.В огне Хасана и Халхин-Гола. Саратов; 1983.С.112.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

вооружении 5 И-16 (каждый оснащался 4 пулеметами и 8 неуправлялемыми реактивными снарядами).

С 20 по 31 августа группа совершила 85 боевых вылетов (в том числе 14 воздушных боев, 1 разведка, 43 барражирования, 27 прочих) общей продолжительностью 69 час.10 мин. Всего ракетами были сбиты 14 самолетов:13 японских (10 истребителей И-97,3 бомбардировщика - 2 СБ-96 и 1 ЛБ-97) и 1 свой (лейтенант Б.Федоров из-за ошибки в наведении сбил СБ).

Самолеты с РС отличались от других И-16 белой полосой на бортах. Японское командование поставило своим летчикам задачу сбить носитель неизвестного оружия,тогда весь полк Г.П.Кравченко нанес на свои машины белые полосы.В итоге японские исследователи пришли к выводу,что русские используют 76-мм артиллерийские снаряды[1] .

Опыт боевых действий авиации в Испании значим тем,что там впервые столкнулись будущие противники (СССР и Германия). Начало было за нами:в 1937 г. советские летчики сбили 315 самолетов противника, потери которого за первые 9 месяцев воздушных боев превышали наши в 2,6 раза (в отдельные месяцы - в 8-9 раз). До середины 1937 г. мы сохраняли господство в воздухе.

Немцы оперативно использовали уроки боев.На смену старым "Хейнкель-52" они перебросили новейшие "Мессершмитт - 109"[x] , "Хейнкель-111", "Юнкерс-87" и даже не вышедший из стадии испытаний многоцелевой "Юнкерс-88". Если первый вариант Ме-109 не имел существенных преимуществ перед нашими машинами, то быстро доработанный МЕ-109Е более чем на 10Окм/час превосходил И-16 по скорости,имел более мощное вооружение. Завершающие бои в Испании проходили уже при значительном преимуществе немецкой авиации[2] .

---

[1] См.:Чернецкий В.В небе Испании//Военно-исторический журнал.1976.№ 8.С.91.
[x] Первый Ме-109 в небе Испании сбил летчик С.А.Черных.
[2] См.:Горбатенко Д.Д.Тень люфтваффе над Европой.М.,1967. С.34; Под Знаменем Испанской республики.М..1964.С.483.;Шумихин В.С. Советская военная авиация 1917-1941.М.,1986. С.212.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В Испании были воздушные бои,где с каждой стороны участвовали от 60 до 100 самолетов.К примеру, в Брунетской операции за 25 дней 133 наших летчика совершили около 3 тыс.самолето-вылетов[1] . Но использование авиации носило преимущественно тактический характер; самостоятельных оперативных задач не ставилось, что подтвердил так же опыт боев под Гвадалахарой [2] .

Выяснилось, что основным способом ввода в бой истребителей являлся взлет из дежурного положения на аэродроме; для ночных перехватов использовалось дежурство в воздухе.В период интенсивных налетов на Мадрид наша авиация действовала в 3 эшелона:первая группа И-16 скоростной атакой расчленяла строй вражеских бомбардировщиков,затем группа маневренных И-15 сковывала истребители сопровождения;вторая группа И-16 наносила основной удар по бомбардировщикам; а на земле ждал своей очереди "горячий" резерв[3] .Как элемент воинской хитрости,можно отметить сознательные действия нашей авиации в стороне от наступления, что заставляло противника дробить силы авиации[4] .

В начале боевых действий обе стороны пытались совершать налеты на аэродромы противника.Несмотря на отдельные успехи[x] , до 40 % этих акций были неудачными,прежде всего из-за слабой разведки.

Немцы активно атаковали с воздуха республиканские части: при этом использовались пикирующая и планирующая бомбардировки,штурмовка позиций[5] . Эти действия давали большой материальный и моральный эффект,что отмечал еще М.Н.Тухачевский[6] .

---

[1] См.:Серебряков А.Г.Брунетская операция республиканской армии Испании. (Оперативно-тактический очерк).М., 1941. С.80.
[2] См.:Самойлов П.Ж.Гвадалахара. (Разгром итальянского экспедиционного корпуса).М.,1940.С.141-142.
[3] См.:Кисляков Ю.,Бабич В.Развитие воздушного боя//Авиация и космонавтика.1987.№ 1.С.30.
[4] См.:РГВА, ф.4,оп.18,д.57,л.58.
[x] 2 эскадрильи наших истребителей (комэски Б.Смирнов и А.Серов) - 24 самолета после тщательной наземной подготовки произвели штурмовку аэродрома Гарапинильос, где базировались около 60 вражеских машин,часть из которых была уничтожена.
[5] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.57, л.54.
[6] См.:Тухачевский М.Н.О новом Полевом уставе РККА//Красная звезда.1937. 6 мая.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Наши бомбардировщики так же действовали достаточно активно.Эскадрилья СБ за 7 месяцев боев совершила 1128 самолето-вылетов, налетав 2459 часов; было сброшено 6768 бомб, в том числе 4512 100-кг и 2256 50-кг[1] . 25 февраля 1938 г. комэск Сенаторов представил командованию ВВС РККА записку "О боевых действиях СБ", в которой подробно проанализировал тактико-технические показатели боев в Испании[2] .

В Китае наши летчики воевали против японских соединений "Воздушный самурай" и "Четыре величайших короля неба".Первый бой состоялся 21 ноября 1937 г., когда 7 И-16 встретили 20 японских самолетов и сбили 3 из них[3] . А всего, по данным китайского историка Ван Цзыфея за 40 мес.войны было сбито в воздухе и уничтожено на земле 986 самолетов японских ВВС[4] .

Наши пилоты в Китае получили достаточный боевой опыт.К примеру, в период Уханьской операции (июль-ноябрь 1938 г.) каждый истребитель налетал по 150 - 250 часов[5] .

В межвоенный период наибольшие силы авиации использовались в войне с Финляндией.Был получен значительный боевой опыт.К сожалению, вскрылись серьезные недостатки нашей авиатехники и тактики ее применения; в 1940-1941 гг. пришлось спешно перестраивать ВВС РККА.

За время войны наша авиация совершила 84307 самолето-вылетов, из которых 33704 (40 %) пришлись на поддержку своих войск [6] . Эффективность бомбардировок была неудовлетворительной. Удары наносились с высоты 1,5-2 км, без пикирования.Например,при прорыве главной полосы линии Маннергейма на ее

---

[1] См.:РГВА,ф 35082,оп.1 а,д.39,л.2.
[2] См.:Там же,д.16, л.18-37.
[3] См.:В небе Китая.1937-1940.Воспоминания советских летчиков-добровольцев.М.,1980.С.10.
[4] См.:Накануне,1931-1939.Как мир был ввергнут в войну:Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях.М.,1991.С.116.
[5] См.:На китайской земле.Воспоминания советских добровольцев.1925-1945.М.,1977.С.186.
[6] См.:Приложение № 4.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

укрепления было сброшено 7500 бомб (873 500-кг и 6627 250-кг) из которых только 3 попали в цель[1] .

Имея абсолютное превосходство в авиации (2,5 тыс. наших самолетов против около 300 финских), мы потратили 31 % самолето-вылетов (26098) на завоевание господства в воздухе. При этом наша авиация потеряла по разным оценкам от 400 до 725, финская - от 62 до 380 самолетов[2] .В этом проявилась низкая квалификация наших авиаторов, их неготовность к полетам в сложных условиях боя и климата.Был создан спецавиаполк под командованием Е.В.Стерлигова, укомплектованный мастерами слепого полета и соответствующим образом оснащенный.На заключительном этапе войны полк вел боевые действия днем и ночью в течение 63 суток из 70; а остальные авиачасти в этот же период летали только 6-8 дней [3] .

Выяснялось,что многие летчики не имели достаточных навыков ориентирования, более сотни самолетов погибли по невыясненным обстоятельствам, сбившись с маршрута.[4] Обнаружилось неумение значительного числа пилотов вести воздушную разведку, производить прицельное бомбометание.Так,начальник штаба авиации 7-й армии, прибыв в 50-й стрелковый корпус для организации взаимодействия с пехотой, предложил отвести стрелковые части на 1,5-2 км от переднего края,так как не гарантировал должной точности сброса бомб. Это предложение вызвало возмущенное недоумение общевойсковых командиров, подчиненные которых потратили немало сил на занятие этих рубежей.И.В.Сталин лично распорядился разбомбить мост через реку Кюми. Отправленные на выполнение этого задания 8 бомбардировщиков сделали несколько за-ходов на цель.Из-за большой высоты бомбометания (1,2 км) в мост попала только одна

---

[1] См.:Зарецкий В. На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика.1992.№ 3-4.С.34.
[2] См:Приложение № 4.
[3] См.:Воздушная мощь Родины.М.,1988.С.172.
[4] См.: Приложение № 4.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

бомба [1].

Авиация финнов в основном вела воздушную разведку. Известна одна (неудачная) попытка налета бомбардировщиков на Волховскую ГЭС [2].

На совещании в ЦК ВКП(б) П.В.Рычагов[x] отмечал,что наша пехота не привыкла к бомбежкам врага: "Повоевали бы вы с Германией,тогда узнали бы... Малотренированные войска не боятся авиации и имеют ложное представление, что мы можем защитить их от всех налетов"[3].

В небе Финляндии чаще всего велись одиночные воздушные бои; групповой бой возникал при налетах нашей авиации на финские аэродромы.Число участников таких боев было невелико.

Важной проблемой, сквозным порядком проходившей через все боевые действия авиации и свидетельствующей об их недостаточной эффективности, являются небоевые потери ВВС. На Хасане катастрофы и аварии начались еще во время сосредоточения авиачастей. 31 июля 1938 г., врезавшись в сопку в тумане, погиб капитан Дмитриев. 1 августа 1938 г., после налета на высоту Заозерная, мы потеряли один самолет,пытавшийся совершить вынужденную посадку.В этот же день в 17 час.30 мин. 2 СБ (из 12, бомбивших японские позиции) подорвались на собственных бомбах.Комиссия под руководством П.В.Рычагова установила.что причиной подрыва явилась неисправность снаряжения бомб и неправильный порядок их сбрасывания [xx] .Так же 1 августа на аэродроме Шкотово взорвалась бомба ФАБ-50, уничтожившая на земле 2 СБ. 2 августа здесь же при взлете врезался в сопку и подорвался на своих бомбах один Р-3[4] . Причем, за время конфликта японская зентиная артиллерия сбила всего два наших самолета.

---

[1] См.:РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, л.187, 198-200.
[2] См.:Зарецкий В.На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика.1992.№ 3-4.С.35.
[x] Во время войны с Финляндией - начальник ВВС 9-й армии.
[3] См.: РЦХИДНИ, ф.17,оп.165, д.76,л.105.
[xx] В связи с этим нарком обороны издал специальный приказ о технике боевого бомбометания на СБ.
[4] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.1,л.3; д.20.л.105; д.110, л.46,51.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

На Халхин-Голе 43 самолета (16 % всех потерь) погибли не в боевых условиях[1] . В Испании в период с июня по декабрь 1938 г. около трети потерь нашей авиации были небоевыми[2] . Во время похода РККА в Западные Украину и Белоруссию только 10-я разведэскадрилья Украинского фронта, имевшая 13 самолетов, 5 из них потеряла в авариях. В Финляндии около 62 % потерь были так же допущены из-за ошибок в пилотировании и технического состояния самолетов.[3]

Важнейшие задачи в боевых действиях решало управление, недостатки которого могли в кратчайший срок свести на нет любые достижения родов войск. Следует отметить,что ни в одной из рассматриваемых военных кампаний эта проблема изначально не была решена.В управленческих действиях отсутствовала четкость и последовательность, правильное распределение функций; высшие инстанции черз голову подчиненных штабов руководили боевыми действиями; штабы оказывались неподготовленными, а ТВД необеспеченными необходимыми средствами связи.

Выступая на заседании военного совета у наркома обороны, В.К.Блюхер, касаясь опыта КВЖД, отметил.что штабы превратились по сути в команды для поручений при командире, а частая и необоснованная смена КП не позволяла им наладить устойчивое управление[4] .

В приказе наркома обороны СССР № 0040 от 4 сентября 1938 г.,посвященном итогам боев на Хасане, отмечалось,что руководство командующего Краснознаменным Дальневосточным фронтом В.К.Блюхера “было совершенно неудовлетворительным и граничило с сознательным пораженчеством" [5] .Документы о хасанских событиях, помещенные в приложении № 3,частично объясняют начальную якобы нерешительность В.К.Блюхера.Но все же, реально вступив в

---

[1] См.:Приложение № 4
[2] См.:Чернецкий В.В небе Испании//Военно-исторический журнал.1976. № 8.С.93.
[3] См.: Приложение № 4.
[4] См.:РГВА,ф..4, оп.1, д.1399, л. 53-54.
[5] Военно-исторический журнал.1990.№ 1.С.85.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

командование операцией, прославленный маршал не добился особых успехов. По мнению И.С.Конева.В.К.Блюхер к 1937-1938 гг. "оставался человеком, чьи познания и представления не слишком обновились со времен гражданской войны"[1] .

На Хасане,войска, прибывающие к месту сосредоточения, не имели единого управления.Некоторые подразделения 40-й дивизии находились в подчинении заместителя начальника пограничного округа полковника Федотова; другие войска управлялись командованием 39-го корпуса,1-й армии и фронта.Так,командир дивизии полковник Базаров получил от них одновременно три различных задачи по организации наступления,что стало одной из причин неудачного начала боевых действий. 4 августа 1938 г. нарком обороны своим приказом категорически запретил всем, кроме комкора-39 Г.М.Штерна [x] вмешиваться в боевое управление[2] . Но еще 1 августа К.Е.Ворошилов лично приказал "смести и уничтожить интервентов",занявших высоты Заозерная и Безымянная; 2 августа в 9 час. 40-я дивизия перешла в наступление, которое провалилось,т.к.сосредоточение не было завершено, а рекогносцировка местности и разведка переднего края противника не проводилась.

Иными словами,К.Е.Ворошилов оставлял за собой право из Москвы руководить боями на Хасане.Практически ежедневно войска в районе конфликта получали приказы и директивы.в подготовке которых, кроме наркома обороны, принимал участие так же И.В.Сталин[3] .О том же свидетельствуют записи прямых переговоров между Москвой и Хасаном.Например.2 августа полковник Федотов получил лично от К.Е.Ворошилова боевой приказ об использовании авиации,

---

[1] Цит.по:Симонов К.М.Глазами человека моего поколения. М.,1938.С.394.

[x]Начальник штаба Краснознаменного дальневосточного фронта Г.М.Штерн был назначен на должность командира 39-го корпуса перед началом боевых действий,тем самым он выходил из подчинения командования 1-й армии.Сохранение за ним права непосредственного доклада наркому обороны и начальнику Генштаба, по мнению Маршала Советского Союза М.В.Захарова, ставило В.К.Блюхера в "ложное и изолированное положение".См.:Захаров М.В.Накануне второй мировой войны (май 1938 г. - сентябрь 1939 г.) // Новая и новейшая история.1970.№ 5.С.16.

[2] См.:История отечественной артиллерии. Т.III. Кн.8. М.-Л.,1964.С.478.

[3] См.:Волкогонов Д.Маршал Ворошилов//Октябрь.1996.№ 4. С.161.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

изобиловавший деталями, которые должны решаться на месте (какие самолеты на каком аэродроме разместить и пр.)[1] . В тот же день нарком обороны передал В.К.Блюхеру, Г.М.Штерну, Л.З.Мехлису и др. директиву о том,какие окопы отрывать на высоте Заозерная, сколько рядов колючей проволки натянуть,какие подготовить данные для стрельбы и пр[2] .В этот же день неутомимый нарком подробно инструктировал маршала и командарма о том, как устроить боевое охранение в полках и батальонах[3] .

4 августа 1938 г. К.Е.Ворошилов издал приказ № 71 сс,в котором затрагивались более значимые вопросы приведения в полную боеготовность войск Дальневосточного фронта и Забайкальского округа.[4] На приказе сохранились критические пометки В.К.Блюхера:"1.Нет приказа авиации.2.Задача 115 стрелковому полку поствлена непосильная.3.Расчет на прибытие 39-й дивизии неверный".И далее:"В приказе нет главного:как и в какой последовательности будут наступать полки.Схемы подавления артиллерии и взаимодействия...так же нет"[5] Столь детальная регламентация отражала стремление военных верхов "ничего не упустить", но это же нервировало комсостав на местах, лишало его самостоятельности и инициативы.

Прямая связь между Москвой и Хасаном была установлена к вечеру 3 августа. С тех пор командование корпуса ежеденевно вело многочасовые переговоры, докладывая обстановку и получая от наркома обороны указания о проведении операции.К примеру,11 августа 1938 г. К.Е.Ворошилов и Г.М.Штерн несколько

---

[1] См.:РГВА, ф.35033,оп.1,д.1,л.4-7
[2] См.:Там же,д.20,л.59.
[3] См.:Там же,д.25,л.15.
[4] См.: Там же, д.2, л.31-85.
[5] См.: Там же, д.12, л.26.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

часов в деталях обсуждали, как бороться с японскими снайперами [1] .

Множественные переформирования органов боевого управления происходили во время боев на Халхин-Голе. Первые дни показали, что командир 57-го особого стрелкового корпуса комкор Н.В.Фекленко "действовал нерешительно и безинициативно.Он боялся взять на себя ответственность за действия и превратился в простого исполнителя, запрашивая по каждому малейшему пустяку разрешения наркома"[2] .

Эта оценка, содержащаяся в отчетных документах 1-й армгруппы, еще раз подчеркивает тормозящую зависимость промежуточных управленческих инстанций от высших эшелонов власти.Сегодня известно,что Н.В.Фекленко был вынужден находиться вдали от района боев, т.к. по требованию К.Е.Ворошилова ему приходилось 2-3 раза в день выходить на прямую связь с Москвой [x] . Г.К.Жукова назначили на 57-й корпус как "хорошего кавалериста". Это мнение 1 июня 1938 г. высказал К.Е.Ворошилов, который считал,что Н.В.Фекленко не понимает "природы кавалерии,которой к тому же так много в армии Монголии"[3] .

Общее усиление сил и средств,происходившее на Халхин-Голе в июне-июле 1939 г. коснулось и управления. 5 июля 1939 г. Главный военный совет РККА принял решение о создании фронтовой группы на востоке. В резолюции совета (протокол № 3), в частности, говорилось:" Для объединения и направления действий 1-й и 2-й Краснознаменных армий Забайкальского военного округа и 57-го особого корпуса,образовать фронтовую группу с расквартированием в г.Чита".Командующим группой был назначен Г.М.Штерн, членом военного совета дивкомиссар Н.И.Бирюков, начальником штаба М.А.Кузнецов. 15 июля Главный

---

[1] См.:Там же,д.2,л.50-52;д.111,л.42.
[2] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.235, л.40.
[x] Ближайшая точка связи находилась в Хамар-Даба; Г.К.Жуков, вступив в командование 57-м корпусом, заставил дотянуть "московскую" линию в район боевых действий до Тамцак-Булака.
[3] См.:Медведев Р.,Хмелевский П.Красный маршал. Человек и легенда.//Подъем.1992.№11-12.С.9-147.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

военный совет решил (протокол № 4) переформировать 57-й корпус в 1-ю армгруппу[1]. Т.о., продолжавшийся несколько месяцев поиск наиболее оптимальных форм боевого руководства показал, что изначально необходимых управленческих структур не существовало.

События на Халхин-Голе наглядно продемонстрировали еще одну особенность боевого управления, свойственную РККА в 30-е годы.Речь идет об отправке в район боевых действий высокопоставленных начальников с целью "контроля" и "оказания помощи". Известный своими репрессивными замашками Л.З.Мехлис прибыл на Хасан 31 июля 1938 г[2] .На Халхин-Голе наблюдал за боевыми действиями заместитель наркома обороны Г.И.Кулик.Его безапелляционное вмешательство в управление привело к конфликтам с Г.К.Жуковым,который обратился к наркому обороны. Г.И.Кулик был отозван в Москву[x] .Но не все были способны противостоять системе.Наплыв инструкторов-проверяющих продолжался.Об этом на совещании участников войны в Финляндии говорил командир 1 -го стрелкового корпуса 8-й армии Д.Т.Козлов:"Надо поднять самым решительным образом авторитет общевойскового командира...Наблюдались такие случаи,когда командир полка принимает решение, а у него сидит

---

[1] См.:РГВА,ф.4,оп.18.д.48, л.11,16.
[2] См.:Там же,ф.35083,оп.1, д.111, л.15.
[x] Г.И.Кулик приказал Г.К.Жукову отвести войска с восточного на западный берег реки Халхин-Гол "для доукомплектования,перегруппировки и приведения в порядок".Вынужденный подчиниться Г.К.Жуков (приказ № 09 от 13 июля 1939 г.) изложил свое несогласие К.Е.Ворошилову и ходатайствовал об ограничении некомпетентного вмешательства замнаркома в боевое управление.В 20 час.30 мин. 14 июля 1939г. нарком обороны отменил приказ № 09; а в 15 час.10 мин. 15 июля в штабе корпуса была получена следующая телеграмма: "Т.Кулику. (Копия тт.Штерн,Жукову).Правительство объявляет Вам выговор за самоуправство,выразившееся в отдаче без ведома и санкции наркома обороны директивы командованию 57-го корпуса об отводе главных сил с восточного берега реки Халхин-Гол. Этот недопустимый...акт был совершен в тот момент,когда противник,измотанный нашими войсками,перестал представлять серьезную силу и только ничем не оправданный отход войск провоцировал японцев на новые...атаки.Главный военный совет обязывает Вас впредь не вмешиваться в оперативные дела корпуса...Вы должны ограничить Вашу работу инструкторскими функциями и 20 июля...выехать в Москву.К.Ворошилов".См.:РГВА,ф.32113, оп.1.д.235,л.73-75.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

народ:представители из корпуса,... органов особого отдела,...политуправления"[1] .

Складывание боевого управления.выбор его наилучших форм продолжился во время войны с Финляндией.Вначале командование 7,8,9,14-й армий действовало самостоятельно, под общим руководством Главного командования РККА, выполнение предписаний которого на месте организовывал командующий войсками Ленинградского округа.Уже в ходе боев 4 декабря в составе 7-й армии была создана оперративная группа войск под командованием комкора В.Д.Грендаля.После неудач декабрьских боев Главное командование РККА осознало необходимость улучшить управление. 26 декабря 1939 г. группа В.Д.Грендаля была реорганизована в 13-ю армию, которая вместе с 7-й армией составила Северо-Западный фронт [x] .9 декабря 1939 г. для непосредственного руководства армиями, Балтийским и Северным флотами была создана Ставка Главного командования[xx] , в составе: председатель-К.Е.Ворошилов, члены-И.В.Сталин, Б.М.Шапошников, Н.Г.Кузнецов [xxx] .

В исторической справке "О борьбе за Финский залив и Финляндию", хранящейся в архиве Политбюро ЦК КПСС, содержится следующая оценка:"Ставка,вернее ее активный член тов.Сталин, фактически руководила всеми организациями и всей организационно-творческой работой, связанной с фронтом". Известно так же, что в работе Ставки участвовал В.М.Молотов[2] .

Во всех военных кампаниях отмечалась плохая подготовка штабов.Часто они не были должным образов обучены и укомплектованы.На Хасане в штабе артиллерии 40-й дивизии в момент начала боев имелся только начальник штаба; штаб дивизии доукомплектовывался наспех перед выходом в район боевых

---

[1] РЦХИДНИ,ф.17.оп.165,д.75,л.83.

[x] Образован 7 января 1940 г. Командующий - командарм 1-го ранга С.К.Тимошенко, член военного совета - член Политбюро ЦК ВКП(6), секретарь ЦК А.А.Жданов,начальник штаба - командарм 2-го ранга И.В.Смородинов,начальник артиллерии - комкор А.К.Сивков.

[xx] В некоторых источниках -Ставка Главного военного совета. См.:Отечественные военные реформы XVI-XX веков.М., 1995.С.141.

[xxx] Нарком ВМФ Н.Г.Кузнецов участвовал на заседаниях только при решении морских вопросов.

[2] См.:Военно-исторический журнал.1993.№ 4.С.11.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

действий[1]. На Халхин-Голе к началу событий, по оценке Г.К.Жукова.все штабы (от корпуса и ниже) оказались"небоеспособными , т.к....в мирное время не готовились по-настоящему", "штабы своих функций не выполняли,частям и подразделениям конкретных задач не ставилось" .Выяснилось,что основные функции в оперативном отделении корпуса выполнялись случайными и неподготовленными людьми; аппарат разведотдела оказался небоеготов; состояние связи не обеспечивало управления и пр .[2]

Г.К.Жуков с 3 июля 1939 г. перевел штаб корпуса из Тамцак-Булака (110 км от передовой) в район Хамар-Даба (4 км) и реорганизовал его в 3 эшелона: 1-й - КП с оперативной группой в районе Хамар-Даба, 2-й - остальной штаб в 13 км восточнее Хамар-Даба, 3-й - тыловая группа в Тамцак-Булаке. КП корпуса имел телефонную связь с КП дивизий и бригад. Последние так же направляли в штаб корпуса делегатов связи (2 от дивизии, 1 от полка). Кроме того, во время августовской наступательной операции в штабе армгруппы была создана делегатская служба[3] .

Слабость штабов особенно остро проявилась во время войны с Финляндией. Боевая обстановка показала недостатки оперативной подготовки штабных кадров. Так, в оперативной группе В.Д.Грендаля вовсе не было штаба; в помощь командующему были выделены три преподавателя академии: полковники Голушкевич, Краснопевцев и майор Фадеев. Заполнение штата штаба 13-й армии происходило уже в январе 1940 г.

В Западных Украине и Белоруссии организация штабной работы так же не обеспечила устойчивого управления войсками. Их быстрое передвижение, частая смена мест дислокации КП привели к тому, что управление и связь постоянно прерывались во всех звеньях (от фронта до полка). Эти моменты с первых дней

---

[1] См.:История отечественной артиллерии.Т.III. Кн.8. М.-Л., 1964.С.473.
[2] См.:РГВА, ф.32113,оп.1,д.73, л.15,17;д.235,л.38.
[3] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, л.73, л.22; д.2, л.37, 38.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

операции отмечались в приказах и документах фронтов и армий [1] .

Проблемы управления были тесно связаны с возможностями военной связи. Маневренный характер боев и операций предполагал определенную автономность и дистанционность управления, что могло обеспечить радио.В то же время командиры, штабы тяготели к проводной связи, а при ее отсутствии - к делегатской.Причиной тому являлось нежелание и неумение управлять по радио,а так же невысокие качества радиотехники.

Во время боев на КВЖД использовалась прежде всего проводная связь.Она работала неустойчиво из-за отсыревания и обмерзания микрофонов, нехватки кабеля, промерзания грунта,что мешало заземлению и пр.[2] Имевшиеся возможности для установления радиосети (6 радиостанций и 1 радиоприемник на аэродроме в Даурии) не использовались вовсе по причине "невнимания к радиосвязи со стороны некоторых работников общевойсковых штабов". Конные связные обеспечивали подвижную связь (автомобилей и мотоциклов не было); в стрелковых полках имелись связные собаки.Голуби связи не использовались из-за их слабой подготовки[3] На Хасане в пехоте все управление шло только по проволке (или конными посыльными).Связь между КП дивизий и полков прерывалась.Радиосредств в полках чаще всего не было,а там, где имелись рации, их не использовали из-за отсутствия ОКК-2 (особых кодировочных карт).

2-я мехбригада имела внутреннюю радиосвязь между батальонами.Но танковые и пехотные батальоны не могли устанавливать радиоконтакт,т.к.последние не имели радиосредств.Кроме того, в бою японцы быстро сбивали с командирских танков поручневые антенны, препятствуя тем самым радиоуправлению.В этих условиях управление осуществлялось флажками и манипуляциями.

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.57, л.55; ф.35086, оп.1, д.486, л.11,12.
[2] См.:Там же,ф.33879,оп.2, д.12,л.103.
[3] См.:Военные связисты в боях за Родину. М.,1984.С.75.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В авиации имевшиеся радиосети между штабом 39-го корпуса и аэродромами не использовались. 3 августа была создана спецсеть для оповещения авиации на аэродромах,которая так же не применялась[1] .

Редкие случаи использования радиосвязи на Хасане показали, что все переговоры и распоряжения передавались открытым текстом.Пеленгаторные станции Краснознаменного Дальневосточного фронта постоянно засекали радиопередачи 39-го корпуса. 4 августа 1938 г. военный совет фронта направил Г.М.Штерну директиву № 134,в которой потребовал "положить конец этому преступному разоблачению военной тактики", для чего на каждую радиостанцию было приказано назначить политконтролера [2] .

На Халхин-Голе ТВД в отношении связи был совершенно не оборудован,основные оперативные направления не обеспечивались необходимыми средствами связи и строительными запасами.Радиосвязь между штабом 57-го корпуса и частями не осуществлялась в течение 2-х лет, т.к."работа в эфир была категорически запрещена",и связисты не имели необходимой тренировки [3] .

С мая по август 1939 г. в район боев подтягивались все новые средства и подразделения.Так, с 26 мая 406 и 937-й батальоны связи приступили к созданию дополнительных линий. Уже в период августовской операции Г.К.Жуков вел со своего КП прямые переговоры с Москвой (рация РАТ-1) [4] .Однако,организация связи на Халхин-Голе далека от идеальной; основной упор здесь делался на использование проводных и подвижных средств.

Во время похода РККА в Западные Украину и Белоруссию организация связи осложнилась привлечением больших масс войск, их активным продвижением вперед; недостаточными стыковочными возможностями магистралей связи СССР и

---

[1] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.111,л.4-42.
[2] См.:Там же, д.1,л.75.
[3] См.:Там же,д.237,л.1-2.
[4] См.:Там же,ф.32113,оп.1, д.237,л.61.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Польши, которые,к тому же, на 70-80 % были разрушены немецкой авиацией[1] ; недоукомплектованностью частей положенным имуществом связи [x] и др.

9 октября 1939 г. начальник Управления связи РККА комдив Найденов докладывал Л.З.Мехлису о следующих недостатках, выявившихся в Польше:слабая подготовка приписного состава; незнание комсоставом особенностей ТВД; неумение захватывать и использовать польские линии; отсутствие навыков в организации охраны связи и пр.[2]

Во время стремительных бросков наших войск (иногда более 100 км в сутки) управление зачастую прерывалось,т.к.мощные радиостанции того времени на ходу не работали, а подвижные средства не использовались. К примеру, войска 2-го кавкорпуса по ошибке сбили два самолета У-2, выполнявших связные функции[3] .

Во время войны с Финляндией радиосвязь так же практически не использовалась. Вслед за наступавшими армиями строились и восстанавливались проводные линии: телеграфно-строительные части Северо-Западного фронта лишь за первые 8 дней наступления выложили 116 км линий и подвесили 625 км провода ; штаб 9-й армии ежедневно направлял в войска и принимал в среднем более 460 пакетов [4] .

Во время второго этапа боевых действий в Финляндии войска связи получили значительное усиление.По данным начальника связи Северо-Западного Фронта полковника Н.Д.Псурцева, в его распоряжение дополнительно прибыли 2 линейных батальона связи, 3 телеграфно-строительные и 6 кабельно-шестовых рот.С ними в составе фронта и армий имелось 37 отдельных частей связи, не считая средств связи полков и дивизий.В войсках сосредоточили много радиостанций, но на них не хватало емкости диапазона.

---

[1] См.:История развития войск связи.Л.,1972.С.89.
[x] Некомплект средств радиосвязи к началу операции доходил до 50-60 %.
[2] См.:РГВА,ф.35084, оп.1,д.196, л.44 об.
[3] См.:Там же,ф.35086,оп.1,д.1,л.72-83.
[4] См.:История развития войск связи.Л.,1977.С.91,92.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Начальник связи 8-й армий Муравьев на совещании высшего комсостава, посвященном боям в Финляндии,отметил, что в отношении радиосвязи дело обстояло особенно плохо, как в низовом звене,так и в верхнем эшелоне управления.И.В.Сталин перебил Муравьева:"Связь была везде плохой... Ни одного участка не знаю, откуда бы не было бы жалоб на связь.Признаю проводную связь. Радиосвязь не признаю"[1] .Возгласы подобного рода не раз звучали на совещании.[x] Такие подходы к связи,заимствованные из опыта гражданской войны,не соответствовали требованиям дня.

Одной из особенностей боевого управления являлась постоянная угроза репрессий в отношении командно-политического и пр. состава [xx] .

В 1939 г. на XVIII съезде партии Г.М.Штерн провозглашал: "Всякие борзописцы за границей...пытаются изобразить дело так,что из-за того, что мы с вами уничтожили кучку всякой дряни - тухачевских,гамарников,уборевичей и им подобную сволочь,у нас в Красной Армии нет хорошего командного состава. Красная Армия обладает достаточным числом замечательных людей"[2] .

А между тем хороших командиров как раз не хватало.Выше уже отмечалась неукомплектованность штабов и управлений частей и соединений на Хасане. Участник тех боев С.Шарапов (120-й стрелковый полк 40-й дивизии) вспоминал,что "командование дивизии обезглавили полностью:арестовали комдива Васнецова,комиссара Руденко, начштаба Шталя, начальника артиллерии, начмеда и его жену - медика.В полку та же картина. Мы,рядовые бойцы, порой не знали,кому верить"[3] .2-я мехбригада вышла на марш, не имея 99 % комсостава от батальона и выше. Л.З.Мехлис в традициях 1937 г. карал правых и виноватых. Пострадал

---

[1] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165,д.75,л.173.

[x] Во время выступления М.П.Кирпоноса состоялся следующий диалог: "Сталин.Почему с рацией дело не вышло? Кирпонос.Расстояние увеличилось, и она уже не работает.Голос.Не верю я в рацию. Кирпонос.Недостаточно занимаемся мы этим делом".См.:РЦХИДНИ, ф.17,оп.165,л.75,л.58.

[xx] Здесь речь идет об управленческой ответственности. В IV главе исследования будут рассмотрены репрессии против лиц, допустивших во время боев "неблагоприятные высказывания".

[2] XVIII съезд ВКП(б):Стенографический отчет.М.,1939.С.233.

[3] Родина. 1991. № 6-7. С.14.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Маршал Советского Союза В.К.Блюхер. По настоянию начальника ПУРККА и заместителя наркома внутренних дел М.П.Фриновского вскоре после окончания боев у Хасана он был арестован как "японский шпион", этапирован в Москву, где 9 ноября 1938 г. был до смерти забит в Лефортовской тюрьме[1] .

За несколько месяцев до начала боев на Халхин-Голе командир 57-го корпуса Фекленко и его комиссар Коровников сообщали на заседании военного совета при наркоме обороны, что "очистка от врагов...затянулась,...окончательно ее провели с приездом тов.Мехлиса": было арестовано 193,осуждено 223,откомандировано 425 командиров.Некомплект комначсостава в корпусе составил 1200 чел.[2]

На Халхин-Голе неудачи первых боев списали на вредительство "матерых японских шпионов" - начальника штаба корпуса Кущева и начальника оперативного отдела штаба полковника Ивенкова,которые "делали все,чтобы мы потерпели поражение"[3] .

Репрессии буквально обезглавили армию, но когда не удался первый этап боевых действий в Финляндии,К.Е.Ворошилов писал И.В.Сталину и В.М.Молотову:"Считаю необходимым провести радикальную чистку корпусов, дивизий и полков.Выдвинуть вместо трусов и бездельников (сволочи тоже есть) честных и преданных людей"[4] . По данным Б.Н.Найденко в ходе боев с финнами были заменены: 1 командарм,[x] 3 начальника штаба армии, 3 комкора, 3 начальника штаба корпуса, 5 комдивов и пр.[5]

---

[1] См.:Сувениров О.Против репрессий в Красной Армии (1937-1940 годы) //Коммунист.1990.№ 17.С.68-69.
[2] См.: РГВА,Ф.4,оп.14,д.2030,л.48.
[3] См.:Там же,ф.32113,оп.1,д.1,л.8;д.72,л.3.
[4] Цит.по:"Круглый стол":Локальные войны XX века:Роль СССР// Отечественная история.1992.№ 4. С.15.
[x] Были заменены 4 командарма: в 7-й армии 26 декабря 1939 г. командарм 2-го ранга В.Ф.Яковлев был заменен командармом 2-го ранга К.А.Мерецковым; в 9-й армии-22 декабря 1939 г. комкора М.П.Духано- ва сменил В.И.Чуйков; в 13-й армии-2 марта 1940 г. комкора В.Д.Грендаля сменил комкор Ф.А.Парусинов; в 15-й армии М.П.Ковалев 25 февраля 1940 г. был заменен В.Н.Курдюмовым. См.:Приложение № 5.
[5] См.: Найденко Б.Н. Советско-финляндская война (1939-1940 гг.): историко-политический анализ: Дис. ... канд.ист.наук. М., 1993. С.83.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Такое отношение нервировало комсостав, лишало его воли, инициативы; постоянная угроза репрессии вызвала опаску и неуверенность в управлении. Естественно, что недостаточно подготовленные войска, которые, к тому же, плохо, управлялись, несли большие потери.

В приложении № 6 приведены известные на данный момент сведения о потерях личного состава РККА в локальных войнах и военных конфликтах 1929-1940 гг. Традиционно людские потери делятся на безвозвратные и санитарные[x] . Подсчет данных приложения № 6 показывает, что приводимые минимальные и максимальные показатели значительно отличаются друг от друга. Так, совокупный минимальный показатель потерь на КВЖД составляет 812 чел., а максимальный - 967 чел. (коэффициент превышения - 1,19); в боях на Хасане эти показатели выглядят следующим образом: 847 и 4346 чел. (5,13); на Халхин-Голе: 9284 и 24883 чел. (2,68);В Западных Украине и Белоруссии:2599 чел. и 5075 чел./1,95/; в войне с Финляндией:207608 и 412676 чел. (1,99).

Бесспорными представляются уточненные данные Генерального штаба Вооруженных Сил СССР о безвозвратных потерях наших советников и добровольцев в Испании и Китае:соответственно 158 и 195 чел[1] .

Общие данные о людских потерях носят относительно достоверный характер.Желание исследователей разобраться в этой проблеме,большая открытость архивных и пр. источников позволили в последнее десятилетие подойти к достаточно точному по-рядковому определению величины людских потерь.Но точку в их изучении ставить рано,т.к.приведенные абсолютные цифровые показатели не являются окончательными.

---

[x] К безвозвратным относятся: убитые на поле боя, умершие от ран на этапах санэвакуации, пропавшие без вести, попавшие в плен, погибшие в результате ЧП, осужденные к высшей мере наказания за преступления, покончившие собой, умершие от болезней в госпиталях; к санитарным: раненые, контуженные, обожженные, обмороженные, заболевшие. См.: Энциклопедический военный справочник. М., 1953. С.1124-1125.

[1] См.: Приложение № 6.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Это объясняется рядом следующих факторов.Во-первых, в РККА был плохо поставлен учет количественных данных о личном составе.Тот факт, что Генштаб РККА не знал реальной численности армии, отмечен в Акте о приемке накромата обороны СССР С.К.Тимошенко от К.Е.Ворошилова [1] .Части и соединения вводились в район боевых действий неукомплектованными, оставляли на зимних квартирах хозяйственные, караульные и пр. команды,что создавало дополнительную путаницу в данных о перемещениях личного состава и, в том числе, о потерях.

Во время войны с Финляндией противник расчленил и разбил по частям 44-ю стрелковую дивизию.Уточненные архивные данные показывают,что с 1 по 7 января 1940 г. это соединение потеряло 4756 чел. (в том числе 1001 чел.убитыми, 1430 ранеными,82 чел. обмороженьми и 2243 чел.пропавшими без вести)[2] . На совещании высшего комсостава при ЦК ВКП(б) в апреле 1940 г. И.В.Сталин отмечал:"Мы 44-ю дивизию просили узнать,сколько убито..., сколько попало в плен.Не могут сказать, гадают,говорят тысячу.. Списочный состав дивизии нереальный...Действительный состав не отвечает тем записям, которые были сделаны в книге...сколько осталось,сколько было на линии огня, неизвестно....Разве так можно организовывать работу?" [3] .

Во-вторых,предпосылкой неточного учета потерь являлось значительное количественное усиление наших войск на втором этапе боевых действий [4] .Прибытие на фронт новых полков и дивизий,их скученное размещение в границах боевого порядка, слияние тыловых районов,перепутывание транспортных и эвакуационных коммуникаций затрудняли сбор сведений о потерях.

В-третьих,отрицательно сказывалось отсутствие оптимальной организации уборки поля боя от тел павших воинов и эвакуации раненых.Например, на Хасане

---

[1] См.: Военно-исторический журнал. 1992. № 1. С.7-16.
[2] См..:Дудорова О.А. Неизвестные страницы "зимней войны"//Военно-исторический журнал.1991. № 9. С.15
[3] См.: РЦХИДНИ, ф.17,оп.165,д.76,л.141.
[4] См.: Приложение № 1.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

задержка в похоронах убитых составила до 8 дней.Жаркая погода привела к тому, что "трупы быстро разлагались,опознать...не представлялось возможным,... личный состав не имел жетонов,где были указаны фамилии" [1] .

В-четвертых,осложняли учет данных о потерях репрессии в армии,в результате которых,например,на Хасане многие подразделения и части вступали в бой, не имея полноценного командования: комсостав,штабные работники назначались в ходе бое-вых действий, на марше и пр.На Халхин-Голе была произведена показательная расправа над штабными работниками 57-го корпуса, оказавшимися "японскими шпионами" и т.д.

В-пятых, предпосылкой недоучета потерь выступала территориальная система комплектования войск. Отсутствие должного порядка в призыве военнообязанных в конечном счете сказывалось и на численной оценке потерь.

В-шестых,большую роль играла значимая для военных позиция политического руководства, которое зачастую спешило предъявить общественности заниженные данные потерь, что само по себе подавляло дальнейшую инициативу в их уточнении.Так,на Хасане после боев 31 июля и 2 августа 1938 г. потери в частях 40-й дивизии доходили до 50 %, в полках оставалось по 250-300 штыков [2] . 17 августа 1938 г. К.Е.Ворошилов в личном письме Г.М.Штерну отметил,что "количество и характер наших потерь ...указывает на очень крупные пробелы в боевой подготовке наших войск,вскрыть и анализировать которые полностью и в минимальные сроки - наша первейшая и главнейшая задача"[3] .

Однако,через несколько месяцев на XVIII съезде партии между этими военачальниками состоялся следующий публичный диалог: Г.М.Штерн утверждал,что для РККА нормально "получить десять жизней врагов за одну жизнь нашего драгоценного чело-века.(Аплодисменты).Ворошилов. Десять мало. Нужно

---

[1] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.112, л.169,170.
[2] См.: РГВА, ф.4, оп.14, л.2030, л.51.
[3] Цит.по:Аржанов Ф. М.Борьба Коммунистической партии за обеспечение безопасности дальневосточных границ СССР (1932 г.-август 1945 г.):Дис. ... докт.ист.наук.Л.,1962. Ч.2. С.205-206.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

двадцать. (Смех,аплодисменты). Штерн. Поправку принимаю, прошу внести в стенограмму.(Смех)"[1] .

Работа по учету потерь в РККА стала производиться более организованно после того, как 21 декабря 1939 г. приказом наркома обороны № 238 было введено в действие "Положение о персональном учете потерь личного состава Красной Армии в военное время".Согласно ему штабы частей и учреждений должны были один раз в десять дней (а после крупных боев немедленно) представлять по инстанции именные списки выбывших из строя [2] .

К сожалению, была высока доля т.н. небоевых потерь (больные, обмороженые,получившие ранения и погибшие в результате ЧП, аварий,неосторожного обращения с оружием, отравлений и пр.).На Хасане количество заболевших составило 16 % от общего числа санитарных потерь.Во время войны с Финляндией этот показатель (76237 чел. больных и обмороженых) достиг 23 % [3] .При этом не подтверждается существовавшая точка зрения, что средний показатель обмороженных на финском фронте (по отношению к раненым) составлял 4-5 %[4] , современные данные дают другой результат - более 9 % .[5]

Особенно велика была доля небоевых потерь во время похода РККА в Западные Украину и Белоруссию.Ежедневно в войсках обоих фронтов фиксировались десятки случаев небоевого травматизма.Так, 12 и 21 октября 1939 г. командующий Украинским фронтом С.К.Тимошенко был вынужден издавать специальные приказы о мерах по ликвидации ЧП[6] .

Командование частей и соединений стремилось скрывать показатели небоевых потерь,понимая,что в основе их происхождения - неорганизованность и недостаточная боевая подготовка. Ориентированное на официальные данные

---

[1] XVIII съезд ВКП(б). Стенографический отчет.М.,1939.С.234-235.
[2] См.:РГВА,ф.9,оп.40,д.68,л.37.
[3] См.:Приложение № 6.
[4] См.:Ахутин М.Н.Военно-полевая хирургия.М.,1941.С.118.
[5] См.:Приложение № 6.
[6] См.:РГВА,ф.35084,оп.1,д.193,л.111,205.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

статистическое исследо-вание Генерального штаба Вооруженных Сил СССР "Гриф секретности снят" исчисляет количество заболевших в войсках Украинского и Белорусского фронтов в 381 чел. А архивные данные,налример, только 3-й армии Белорусского Фронта свидетельствуют, о 3532 чел.заболевших[1] .

Количество людских потерь РККА в локальных войнах и военных конфликтах 1929-1940 гг. было неоправдано велико. Сказывалось плохое умение воевать,организовывать и обеспечивать боевые действия. Победы не доставались "малой кровью", об этом в закрытых аудиториях говорили первые лица государства.Убедительные свидетельства неэффективности военной политики поступали из окопов.Во время войны с Финляндией И.В.Сталину было отправлено солдатское письмо, в котором имелись следующие строки:"Товарищ Сталин, мы все бойцы на фронте только и ждем одного,что вы что-нибудь придумаете такое, чтобы поскорее кончить эту проклятую бойню. Товарищ Сталин, просим - кончай скорей,любой ценой.Мы здесь в этих болотах гибнем зря"[2] .

Потери противника исчислялись нашими историками и официальными инстанциями довольно приблизительно.15 августа 1938 г. в "Известиях" были опубликованы данные о потерях Японии на Хасане (600 убитых и 2,5 тыс.раненых).Штаб 1-й Отдельной Краснознаменной армии имел другие показатели:1047 убитых и 4800 раненых[3] .По свидетельству японских историков во время боев было убито 500 и ранено 900 чел[4] .Причем признается,что передовые части потеряли половину своего состава и практически были лишены боеспособности[5] .

На Халхин-Голе потери Японии оценивались примерно в 61 тыс.чел.Этот показатель вошел во все крупные исторические издания и пр. Проблема в том,что

---

[1] См.:Приложение № 6.
[2] См.:Найденко Б.Н.Советско-финляндская война (1939-1940 гг.):историко-политический анализ:Дис. ... канд.ист.наук.М.,1993.С.68.
[3] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.108,л.28.
[4] См.:Исторический архив.1997.№ 4.С.74.
[5] См.:Кошкин А.А. Крах стратегии "спелой хурмы". М., 1989.С.52.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

он определен как условно взятый процент от предполагаемой численности японской группировки.Так было получено число убитых (18868 чел.) и раненых (25900 чел.) в августовской операции. Затем штаб 1-й армгруппы предположил,что около 20 % раненых (5180 чел.) осели в войсковом тылу; и что около 3-4 тыс.трупов не были переданы Японии с территории МНР. В итоге получилось,что в июле - августе 1939 г. противник потерял 52-55 тыс.чел. (из них не менее 23-25 тыс.чел.убитыми).Затем к этому показателю были добавлены предполагаемые японские потери в мае-июне,что в сумме довело их уровень до 61 тыс.чел. убитыми,ранеными и пленными[1] .

Надо отметить,что командование 1-й армгруппы признавало гипотетический показатель называемых японских потерь.Признаваться де-факто он начал позже.В то же время в октябре 1939 г. на конференции японских губернаторов представитель военного министерства сообщил, что Япония потеряла на Халхин-Голе около 18 тыс.чел. убитыми, ранеными и больными[2] .

Потери противника в советско-финляндской войне оценивались довольно противоречиво. 29 марта 1940 г. на VI-й сессии Верховного Совета СССР В.М.Молотов заявил,что финны потеряли не менее 60 тыс.чел.убитыми и не менее 250 тыс.ранеными.[3] Эти данные были предложены председателю СНК СССР Генштабом РККА, представители которого считали, что в число убитых не вошли умершие от ран[4] .В начале июля 1940 г. штаб Ленинградского военного округа уточнил безвозвратные потери финнов: более 70 тыс.чел.убито и около 15 тыс.умерло от ран[5] .

25 марта 1940 г. "Правда" опровергла оценку финских потерь,якобы данную К.Г.Маннергеймом (около 15 тыс.чел.убитых и умерших от ран).Спорность этих данных так же подчеркивает опубликование 14 марта 1940 г. в лондонской "Таймс"

---

[1] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.2, л.29-30; д.74, л. 148-149.
[2] См.: Геополитика и безопасность. 1994. № 2. С.57.
[3] См.: Правда. 1940. 30 марта.
[4] См.: РГВА, ф.34980, оп.14, д.46, л.47.
[5] См.: Правда. 1940. 3 июля.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

официальных данных Финляндии о своих потерях: 23,5 тыс.чел.убито и умерло от ран.К ним близки данные госархива Финляндии: 19567 чел.убито, 4101 чел.пропали без вести, 43357 чел. ранено[1] . Для армии Финляндии (пехота - 150 тыс.чел.) это были колоссальные потери. Финский историк И.Хакала считает,что "13 марта 1940 г. был достигнут тот предел, за которым Финляндия уже не могла успешно воевать одна"[2] .

По данным штаба Северо-Западного фронта в период с 15 января по 13 марта 1940 г. финские части на Карельском перешейке потеряли до 50 % своих пополнений.Кстати,командование фронта довольно реалистично оценивало потери Финляндии в течение всей войны (65-70 тыс.чел.,в т.ч.35 тыс.чел.убитыми и умершими)[3] . Но в тот момент высшему руководству нужны были более значительные показатели.

Работа с пленными подробно рассматривается в последней главе диссертации. Здесь следует отметить количественные показатели этого вида потерь. В боях на КВЖД мы взяли в плен более 1 тыс.чел.[4] На Хасане войска 39-го корпуса не взяли ни одного пленного[5] . Данных о наших пленных в обоих конфликтах пока не обнаружены.

На Халхин-Голе мы захватили в плен 90, японцы - 77 чел. 23-30 сентября 1939 г. состоялся их обмен. Двое командиров (капитан Казаков и лейтенант Еретин) добровольно остались у противника.Характеристики наших пленных были следующими: а) по должностному уровню: 57 рядовых,12 младших, 7 средних командиров и 1 представитель старшего комсостава;б) по партийной принадлежности: 3 члена и 5 кандидатов в члены ВКП(б),19 комсомольцев и 50 беспартийных; в)по составу: 37 чел.переменного и 40 чел.кадрового состава; г) по

---

[1] См.: За рубежом. 1989. № 48. С.18.
[2] См.:Иьмари Хакала.Предел прочности.Могла ли Финляндия продолжать боевые действия?// Родина. 1995.№ 12.С.112.
[3] См.:РГВА,ф.34980,оп.1,д.1473,л.89.
[4] См.:Кулагин В.М.,Яковлев Н.Н.Подвиг Особой Дальневосточной.М.,1970.С.165.
[5] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.109,л.144.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

оказали сопротивление, 12 чел. не могли сопротивляться из-за ранения, 3 чел. захвачены без оружия, 10 чел. - внезапно[1] .

В РГВА имеются данные о судьбе 50 наших пленных:38 чел. были осуждены военным трибуналом,3 чел.переведены во внутренние округа,4 чел.уволены из РККА и 5 чел. оправданы[2] .

Наибольшее количество пленных было захвачено частями РККА в Западных Украине и Белоруссии: по некоторым данным от 240 тыс.[3] до 250 тыс.чел[4] .Историк В.С.Парсаданова отмечает, что из 250 тыс.чел., сдавших оружие РККА, Украинский фронт пленил 181 тыс.солдат и 10 тыс.офицеров[5] . Сотрудник МИД России Ю.В.Иванов утверждает, что нашей стороной были интернированы 130-180 тыс.польских солдат и офицеров[6] .

Очевидно,что части и соединения РККА захватили в плен значительно большее число польских военнослужащих. 11 октября 1939 г. начальник 3-го отделения 10-го отдела штаба Украинского фронта капитан Антосов составил справку, из содержания которой следует,что весь фронт пленил 385094 чел[7], (в т.ч. 357687 рядовых, 11762 подофицера,15340 офицеров,187 подполковников,138 полковников, 30 генералов).Но как сообщал И.В.Сталину по прямому проводу Г.И.Кулик, "большая часть пленных разбежалась по домам, так как грунтовые участки не налажены, питать их нечем, и,вообще,к приему такого большого числа пленных мы оказались неготовыми.Отбираются главным образом офицеры"[8] .

---

[1] См.:РГВА,ф.32113,оп.1,д.72.л.78.
[2] См.:Там же, д.74,л.148-149.
[3] См.:Лебедева Н.С.Четвертый раздел Польши и катыньская трагедия//Другая война:1939-1945.М., 1996. С.265.
[4] См.:Райский Н.С.Вторая мировая война и судьбы польских военнопленных//Отечественная история.1995.№ 4.С.136.
[5] См.:Парсаданова В.С.Польша.Германия и СССР между 23 августа и 28 сентября 1939 г.//Вопросы истории.1997.№ 7.С.25-26.
[6] См.: Иванов Ю.В.Освободительный поход или агрессия? Действия частей красной Армии в сентябре 1939 г. и современная польская историография//Военно-исторический журнал.1996.№ 9. С.85.
[7] См.:РГВА,4.35084,оп.1,д.192,л.ЗОО.
[8] См.:Там же, д.7,л.2.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

4 октября 1939 г. нарком обороны издал приказ № 87 о распределении пленных,в котором требовалось:военнопленных солдат,проживающих на территории Западных Украины и Белоруссии, распустить по домам, а тех,чья "родина находится в немецкой части Польши", передать органам НКВД для содержания в лагерях; задержанных чехов отпустить, взяв с каждого подписку,что он не будет воевать против СССР; сотрудников разведки,внутренних дел,военнопленных офицеров передать органам НКВД для содержания в лагерях[1]

По другому относились к немецким пленным, захваченным поляками.Еще 22 сентября 1939 г. начальник Генштаба РККА Б.М.Шапошников передал командующим фронтами приказ наркома обороны "таких немцев освобождать", сообщать в Генштаб, брать на "учет до распоряжения об отправке" в Германию[2] .

После окончания советско-финляндской войны с 14 апреля по 7 июня 1940 г. стороны произвели взаимный обмен пленными. Наши архивы не содержат однозначных данных о количестве пленных противника.В финской историографии этот показатель колеблется от 825 до 1000 чел[3] .Историк В.П.Галицкий,специально исследовавший эту проблему, пришел к выводу,что нами было захвачено 876 чел. [x] (10 офицеров и 866 унтер-офицеров и рядовых),из которых 843 чел. были возвращены в Финляндию,13 чел.умерли в плену и 20 чел.остались на жительство в СССР[4]. Историки Л.Носырева и Т.Назарова утверждают,что финские военнопленные содержались в 22-х лагерях[xx] и тюрьмах и 16 госпиталях, где умерло 588 чел. [5] Л.Елин определяет количество финских пленных в 847 чел.[6]

---

[1] См.:РГВА, ф.35084, оп.1,д.192,л.89.
[2] См.:оп.1, д.7, л.50.
[3] Родина.1995. № 12.С.99.
[x] При подготовке боевых действий расчет делался на захват в плен значительного числа финских военнослужащих.Были созданы 8 фронтовых приемных пунктов военнопленных емкостью 5,4 тыс.чел. и подготовлены 4 лагеря военнопленных на 17,5 тыс.чел.
[4] См.:Галицкий В.П.Финские военнопленные в лагерях НКВД (1939-1953 гг.). М.,1997.С.29,168.
[xx] Основной из них - в 7 км от г.Грязовец Вологодской области.
[5] См.:Носырева Л..Назарова Т."Пойдем на Голгофу, брат мой..."//Родина.1995.№ 12.С.101.
[6] См.:Елин Л.Донесение комиссару Нехорошеву//Новое время.1992.№ 27.С.35.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Высказываются различные точки зрения о количестве наших пленных, захваченных в Финляндии.Известно,что финны передали нам 5468 чел. (в т.ч. 237 тяжело, 801 легко раненых, 404 больных ; по должностному уровню: 301 командир, 787 младших командиров и 4380 бойцов[1]); по данным НКВД примерно 99 чел.решили не возвращаться в СССР.Сотрудник РГВА П.А.Аптекарь полагает, что оставшихся было около 200 чел.,а кроме переданых военнопленных, еще около 300 чел.фигурировали в особых списках [2] .

Т.о., число пленных приближается к 6 тыс.чел.Финский историк Р.Хански называет меньшее число (5615 чел.), а В.П.Галицкий - большее (6116 чел.)[3] . Косвенным образом данные о 6 тыс.пленных подтверждает список тех из них, кто утратил комсо-мольские документы, в который внесены 810 чел[4] .Если в кадровых частях комсомольская прослойка доходила до 40 % личного состава, то в территориальных (мобилизуемых для фронта) зачастую была меньше 10 %[5] .

Показателем эффективности боевых действий являлось количество трофеев, захваченных у противника.Части РККА добывали значимые объемы военных трофеев на Халхин-Голе и в Польше.

После успешного разгрома окруженной на Халхин-Голе японской группировки, командующий 1-й армгруппой Г.К.Жуков приказал образовать трофейную комиссию (председатель - полковой комиссар Латугин),которая до 19 сентября 1939 г. приняла следующее имущество: 8150 (2250)[x] винтовок, 343 (32) пулемета, 202 (127) минометов и гранатометов, 152 (2) орудия, 361 (0) пистолет, 39055 снарядов и 1694936 патронов и пр.[6]

---

[1] См.:Гриф секретности снят:Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах:Статистическое исследование.М.,1993.С.99.
[2] См.:Аптекарь П.А.Оправданы ли жертвы? (0 потерях в советско-Финляндской войне) //Военно-исторический журнал.1992. № 3.С.44.
[3] См.:Отечественная история.1994. № 3.С.158;Галицкий В.П. Финские военнопленные в лагерях НКВД (1939-1953 гг.).М.,1997.С.57.
[4] См.: ЦХДМО, ф.1, оп.23, д.1442, л.1-104.
[5] См.: Там же, д.1484, л.3.
[x] В скобках - количество исправного имущества.
[6] См.: Приложение № 7.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

4 октября 1939 г. в адрес наркома обороны от командования армгруппы было отправлено донесение № 0502,в котором сообщалось о распределении трофейного имущества,часть которого отправлялась в Москву,часть - в Забайкальский военный округ, 1,2-ю армии и МНРА, часть - оставлялась в 1-й армгруппе[1] .

31 октября 1939 г. на заседании Верховного Совета СССР В.М.Молотов следующим образом определил итоговые показатели военных трофеев польской кампании: нами были захвачены более 900 орудий, 10 тыс.пулеметов, 300 тыс.винтовок, 150 млн. патронов, 1 млн.снарядов, до 300 самолетов[2] .Эти данные вцелом подтверждаются архивными источниками[3] .

Руководство страны и армии проявляло особое внимание к трофеям. В конце сентября 1939 г. командующие фронтами получили директиву № 066 Генерального штаба РККА, содержавшую приказание наркома обороны о порядке вывоза военных трофеев ("произвести скрытно,без шума., не создавая впечатления массовой эвакуации. Закончить эту работу к 3 октября.Вывозить только военное имущество").[4]

10 октября 1939 г. И.В.Сталин подписал указание ЦК партий, в котором командующие фронтами обязывались до 25 октября представить проверенные списки военных трофеев с указанием места и порядка их хранения, "имея в виду предметы вооружения, боеприпасы, имущество Пинской военной речной флотилии,оборудование военных заводов, автомашины, мотоциклы, велосипеды, лошадей,предметы вещевого и обозного довольствия, горючее..."[5] . Фронтовое руководство организовало необходимую работу. Например, С.К.Тимошенко

---

[1] См.:РГВА,ф.32113,оп.1,д.6,л.51-52.
[2] См.:Молотов В.М.О внешней политике Советского Союза:
Доклад Председателя СНК СССР и Наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г.М.,1939.С.9.
[3] См.:РГВА,ф.35084,оп.1,л.168,л.66,91,324-326 и пр.
[4] См.:Там же,д.7,л.66.
[5] См.:Там же,д.188,л.352.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

дважды своими приказами (№ 2 от 11 октября и № 6 от 23 октября 1939 г.) определил порядок сбора,учета и использования трофейного имущества[1] .

Заканчивая рассмотрение итогов и уроков военных кампаний,можно сделать следующие выводы: в их процессе выявилась низкая эффективность боевых действий основных родов войск. Для победы над противником требовалось значительное (больше оптимального) количество сил и средств. Начальные бои показывали слабую готовность, недостаточную обученность и обеспеченность войск. Эти недостатки с огромными издержками частично изживались по ходу боев.

Артиллерийские части и подразделения, игравшие решающую роль на поле боя, растрачивали избыточное количество боеприпасов, демонстрируя тем самым низкое качество боевой подготовки. Проведение артиллерийской разведки,организация артподготовки, боевого сопровождения пехоты и танков, прорыва укрепрайонов и пр. осуществлялись с недостаточной эффективностью.Справедливости ради, следует отметить,что эти (и другие) недостатки лучше устранялись в процессе боевых действий именно в артиллерии.

Боевой опыт БТВ в рассматриваемый период получил значительное развитие: от 10 танков,используемых на КВЖД, до нескольких тысяч машин в Финляндии.В это время обозначилось следующее противоречие развития БТВ: количественный рост танкового парка не сопровождался должным формированием систем управления, боевого и технического обеспечения и обслуживания.Кроме того, боевая мощь основных типов танков РККА все больше отставала от требований дня.Танковые части имели плохую маршевую и боевую подготовку, слабую управляемость.Из-за этого мы теряли в боях до 50 % танков.При этом от 18 % (Хасан,Халхин-Гол) до 49,7 % (Финляндия) потерь носили небоевой характер.

Боевой опыт показал,что стрелковые войска были плохо обучены, недостаточно оснащены и обеспечены.Хуже всего дело обстояло в территориальных дивизиях,где

[1] См.:РГВА, ф.35084, оп.1, д.193.л.133,138.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

чаще,чем в кадровых, отмечались случаи паники, отступления без приказа и пр. Оставались велики потери стрелкового вооружения. В ходе операций требовались решительные действия по переподготовке пехоты, после чего она действовала более успешно.

Боевое применение ВВС показало,что элитные летчики и авиачасти действовали весьма эффективно.В обычных полках уровень летной подготовки был недостаточно высоким;многие летчики не занимались боевой подготовкой,не умели вести воздушный бой,осуществлять прицельное бомбометание, летать в сложных метеоусловиях.Слабо организовывалось взаимодействие родов авиации.Все это вело к большим потерям летчиков и техники,высокой оставалась доля небоевых потерь (16 % на Халхин-Голе и 62 % в Финляндии).После радикальных мер по восстановлению боеспособности авиачасти с успехом вели боевые действия,отрабатывали их новые способы и приемы.

Серьезно понижали боевую мощь наших войск недостатки управления.Его органы складывались и переформировывались в ходе военных кампаний;обозначилась множественность управленческих субъектов, активное вмешательство в руководство боевыми дествиями высших инстанций (в т.ч. путем посылки в районы боев высокопоставленных эмиссаров).Боевые действия продемонстрировали неукомплектованность и недостаточную подготовку штабов.

Управление осуществлялось по старинке, посредством преимущественно проводной и делегатской связи.Комсостав не доверял радио,как из-за неумения использовать радиостанции,так и из-за их недостаточных технических характеристик.

В управлении присутствовал жесткий репрессивный фактор: срывы управленческих усилий объяснялись не нехваткой подготовленных командно-штабных кадров, а происками "вредителей" и “шпионов".Угрожающая обстановка

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

порождала неуверенность военного руководства, страх ответственности, подавляла инициативу.

Все вышеперечисленное предопределило значительные потери РККА в боевых действиях 1929-1940 гг. В совокупном минимальном значении наши безвозвратные и санитарные потери составили 221503 чел.,в совокупном максимальном - 448290 чел. [x] При этом доля небоевых потерь личного состава была крайне велика: на Хасане - 16 %, в Финляндии - 28 % от общего числа санитарных потерь.

Таким образом, достигать победы над противником "малой кровью" не получалось. Военные действие выявляли в армии серьезные недостатки.для устранения которых требовались принципиальные военно-политические решения и обоснованные программы военных преобразований.

§ 3. ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО: УСПЕХИ И ПРОБЛЕМЫ.

Принципиальным показателем эффективности проводимой в государстве военной политики является способность военно-политического руководства оценивать опыт боевых действий и извлекать необходимые уроки. До сих пор в отечественной историографии встречается точка зрения о том,что у РККА к началу 40-х годов не имелось значимого боевого опыта [1xx] . С другой стороны, современные исследователи межвоенного периода все чаще высказываются в том смысле, что наш боевой опыт (Хасан,Халхин-Гол, Испания, Финляндия) был вполне соизмерим с

---

[x] Вермахт потерял во время оккупации европейских стран 211600 чел.См.:Актуальные проблемы новейшей истории.М.,1991.С.116.

[1] См.,Например:История Великой Отечественной войны Советского Союза.1941-1945. Т.1.М., 1961.С.439 и пр.

[xx] Впервые этот тезис в качестве одной из причин неудач РККА в начале войны с немцами,23 февраля 1943 г. выдвинул И.В.Сталин. См.:Сталин И.В.О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.,1947.С.264,266.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

боевым олытом вермахта [1] ,но советское руководство допустило немало ошибок в его оценке и использовании.[2] Эти вопросы требует дополнительного изучения.

Советский политический режим 30-х гг. оказывал на военные политику и науку деформирующее воздействие. Решающую роль играла личная позиция И.В.Сталина,который представлялся современникам непревзойденным военным мыслителем.Уделом остальных было цитирование и комментирование "мудрых мыслей вождя".[3] В приложении № 8 помещены речи И.В.Сталина, посвященные итогам советско-финляндской войны, в которых он утверждал малую значимость и недостаточную представительность боевого опыта РККА 1929-1940 гг. В то время эти идеи не могли быть переосмыслены.

Кроме того,освоение боевого опыта затруднялось недостаточно внимательным отношением к вероятному противнику.Нельзя сказать,что в 30-е гг. в этом отношения ничего не делалось. В свет выходили различные издания, посвященные тактике действий армий сопредельных стран [4] .Но в большинстве своем они имели иллюстративный характер и были далеки от серьезного анализа боевых действий.

К тому же изучать "иностранцев" нашим военным в репрессивной обстановке того времени было небезопасно. 10 мая 1940 г. на заседании комиссии Главного военного совета один из выступавших (Савченко) заметил, что "у нас есть зазнайство.,, не принято говорить о положительных качествах противника.Если я соберу своих помощников и отзовусь о формах работы иностранной армии положительно,то заранее знаю,что из 10 присутствующих 9 будут писать донесение".

---

[1] См.:Васильев А.Ф.Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 году?// Вопросы истории.1994.№ 4.С.188.
[2] См.:Раманичев Н. М."Красная Армия всех сильней"?//Военно-исторический журнал.1991.и № 12.С.6.
[3] См.:Анфилов В.Вермахт воевал по советским разработкам?//Военно-исторический журнал.1996. № 1. С.29.
[4] См.:Действия в зимних условиях по финским взглядам.М., 1940. 91 с.; Полевой устав японской армии 1938 г.Ч.1-3.М.,1941.169 с,; Пособие для изучения Полевого устава японской армии 1938 г. (В вопросах и ответах). Ч. 1-3. ., 1941. Ч..1.152 с.Ч.2.190 с.;Чепраков Г.П.Действия японских войск в сложных условиях.М., 1941.165 с.;0н же.Основы тактики японской армии. М., 1940.191 с.и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Тут же последовала реплика Л.З.Мехлиса:"Вы здесь преувеличили,но человека 2- 3 напишут"[1] .

Невнимательное отношение к собственному боевому опыту также предопределялось некоторой конкуренцией в среде высшего начсостава, отдельные представители которого как бы не замечали успехов своих коллег или подчиненных (К.Е.Ворошилов - В.К.Блюхер, Г.М.Штерн-Г.К.Жуков и пр.). Последнее особенно проявилось в отношении оценки советско-китайского конфликта на КВЖД (1929 г.). В военном отношении эти боевые действия представляют несомненный интерес, ведь были осуществлены: фланговый обход расположения противника для решительной атаки его главных сил при поддержке артиллерии и авиации;высадка речного десанта;разгром войск китайцев в районе реки Сунгари меньшими силами путем последовательного уничтожения их по частям; окружение китайской группировки в Маньчжуро-Джалайнорской операции во взаимодействии с танками и авиацией; авиационное воспрепятствование подхода резервов противника и пр. Был получен значительный (в том числе отрицательный) боевой опыт,который нашел развернутое отражение в документах ОКДВА (армейское совещание высшего комсостава)[2] .

13 июля 1930 г. состоялось заседание РВС СССР, на котором обсуждались доклады командования ОКДВА об итогах операций, а так же выступления побывавших в районе конфликта инспектора пехоты РККА А.И.Седякина, инспектора артиллерии РККА В.Д.Грендаля, инспектора инженерных войск РККА А.Д.Малевского, старшего инспектора ПУРККА Смоленского.По инициативе К. Е. Ворошилова отредактированный и обобщенный доклад участников заседания рассылался на места для ознакомления начсостава[3] .

Однако,несмотря на определенную значимость боевого опыта КВЖД, В.К.Блюхер, выступая на XVI съезде партии,уточнил,"что произошли лишь

[1] См.: РГВА,ф.4, оп.14,д.2736,л.59.
[2] См.:Там же,ф.33879,оп.1, д.2.л1-10; д.4, л.12-22
[3] См.:Там же, ф.4, оп.1, д.1399, л,56.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

несколько боевых столкновений"[1] . Возможно,что скромность оценки была предопрелена соответствующим отношением военного руководства. Например,нарком обороны,в докладе на собрании начсостава Московского гарнизона, говоря об итогах расширенного заседания РВС СССР по вопросам боевой подготовки РККА в 1929-1930 г. и учебных задачах на 1931 г,, ни одним словом не обмолвился о боях на КВЖД.[2]

На последнем пленуме РВС, проходившем в 1929 г.,все же были отмечены "недочеты", выявленные военной практикой (следует обратить внимание на их иерархию):"1. Потертость ног принимала массовый характер. 2. Материальное обслуживание красноармейцев в бою (питание) самое безобразное. 3.Беспорядочное движение по дорогам. 4.Боевой связи...не существует. 5.Разведка стоит на очень низком уровне...6. ... недостаточное взаимодействие войск... 7.Конница должна уметь использовать технику в сочетании с природными качествами кавалерии. 8.Начсостав...должен проникнуться уважением к технике... 9.Танковому вопросу должно быть уделено максимальное внимание" . Заметно, что оценка лишена как стройности,так и конструктивности[3] .

На упоминавшееся заседании РВС 13 июля 1930 г. В.К.Блюхер отметил ошибочность мнения,что "китайская армия представляет собой сброд неорганизованных вооруженных групп". К.Е.Ворошилов тут же вставил:"Так оно и есть". Возражая, В.К.Блюхер отметил устойчивость противника в обороне,а так же неплохие характеристики его пушек и карабинов[4] .

26 ноября 1938 г.,выступая с заключительным словом на заседании военного совета наркома обороны, К.Е.Ворошилов вновь вернулся к оценке событий почти

---

[1] См.:XVI съезд ВКП(б): Стенографический отчет. М., 1935. Ч.1. С.33
[2] См.: РЦХИДНИ, ф.74, оп.2, д.111, л.157-158
[3] См.: Там же,д,92,л.69,
[4] См.:РГВА,ф.4,оп.1,д.1399,л.10-11.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

десятилетней давности,сказав, что в штабе ОКДВА всегда существовала переоценка значимости боев и побед 1929 г .[1]

Таким образом, опыт военных действий на КВЖД был достаточно осмыслен и описан в ОКДВА и инспекторате РККА, но, по большому счету,он оказался не воспринятым высшим военным руководством.

Вооруженный конфликт у озера Хасан (1938 г.) примечателен прежде всего, тем, что наши войска впервые после гражданской войны действовали в новой организации,с большим количеством современной техники. Это был первый опыт использования всех родов войск во взаимодействии друг с другом. Важное значение ожесточенных боев на Хасане отмечали так же японские историки.[2]

Открытые официальные оценки игнорировали военный опыт Хасана.7 ноября 1938 г. К.Е.Ворошилов в праздничной речи с Мавзолея В.И.Ленина сообщил участникам парада,что "события у озера Хасан - это ведь не война.Это провокация войны, наглая вылазка неспособного и,чего уж греха таить, неумного соседа".[3]

Поучительность хасанской операции,несмотря на ее небольшой пространственный размах,была велика.Вновь подтвердилось, что организация взаимодействия между родами войск есть решающая предпосылка успеха в современном бою;что хорошо подготовленная оборона живуча и преодолеть ее можно только согласованными действиями всех сил наступающих, а лобовые атаки вражеских укреплений не приносят успеха;что применение бронетехники дает наилучшие результаты при ее сосредоточении на главных участках,при непрерывной артподдержке и инженерном обеспечении и пр. Не случайно Л.З.Мехлис писал И.В.Сталину и К.Е.Ворошилову: "События на Заозерной многому учат. Если бы не было этого инцидента,его надо было выдумать"[4] .

---

[1] См.:РГВА, ф.4,оп.18,д.47,л.136-137
[2] См.: Актуальные проблемы новейшей истории. М., 1991. С.63.
[3] Цит.по: Медведев Р,.Хмелевский П.Красный маршал. Человек и легенда//Подъем.1992.№ 11-12. С.88.
[4] См.: РГВА, ф.33987, оп.3, д.1136, л.10.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В одном из обзоров военных действий,посланном в вышестоящие инстанции, был сделан следующий вывод:"Мы теперь.,.увидели те недостатки в боевой выучке Красной Армии.,.,которые до хасанской операции...не замечались...Мы делаем огромную ошибку, если на опыте хасанской операции не сумеем перейти в высший класс умения побеждать врага".[1]

Свидетельств значимости боевого опыта Хасана немало.Но высшее военное руководство проявило к нему двоякое отношение. С одной стороны,высказывалась официозная высокая оценка действий Красной Армии (например,в итоговом приказе наркома обороны на 1938 г. "О боевой и политической подготовке войск на 1939 учебный год") .Подвиги героев Хасана активно использовала идеологическая система в воспитательных целях.С другой стороны 4 сентября 1938 г. вышел совсекретный приказ наркома обороны № 0040,[2] отличавшийся особой критичностью в отношении как воевавших соединений, так и лично В.К.Блюхера.[x]

Но все же значимость боев на Хасане для "проверки наших войск, отмечал и К.Е.Ворошилов.[3] Малоутешительные результаты этой "проверки" впервые обсуждались 31 августа 1938 г. на заседании Главного военного совета РККА (докладчик Г.М.Штерн), куда, кроме участников боев,было приглашено руководство наркомата обороны и военных округов. На заседании решались преимущественно организационные вопросы: было ликвидировано Дальневосточное фронтовое управление,взамен которого создавались 1,2-я отдельные Краснознаменные армии[xx] и Северная армейская группа.[4] Ликвидация фронтового

---

[1] См.: Военно-исторический журнал. 1994. № 9. С.88.
[2] См.: Там же. 1990. № 1. С. 84-87.
[x] По мнению В.П.Пляскина конфликт на Хасане был спровоцирован со следующими целями:продемонстрировать военную мощь и политическую решимость;повысить ура-патриотические настроения общества и тем самым отвлечь его от внутренних проб- лем (репрессии); проверить боеспособность армии дискредитировать и уничтожить неугодного В.К.Блюхера,См.:Пляскин В.П.Военно-государственная деятельность В.К. Блюхера (1917-1938 гг.):Дис. ...канд.ист.наук.М., 1995.С.178.
[3] См.: РГВА, ф.4, оп.14, л.2030, л.54.
[xx] Соответственно: командующие - Г.М.Штерн и И.С.Конев,начальники штаба - М.М.Попов и К.С.Мельник, члены военного совета-Ф.А.Семеновский и А.И.Бирюков.
[4] См.:Захаров М.В.Накануне второй мировой войны (май 1938 г, сентябрь 1939 г.)//Новая и новейшая история. 1970.№ 5.С.17.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

звена на важнейшем дальневосточном направлении была явной ошибкой. Через год мы были вынуждены вернуться к прежней организации.

21-29 ноября 1938 г. в Кремле проходило заседание Главного военного совета, на котором присутствовали И.В.Сталин, В.М.Молотов, Л.М.Каганович, А.А.Жданов, А.И.Микоян и др. 26 ноября был заслушан доклад Г.М.Штерна об итогах операции на Хасане[1] .В заключительном слове К.Е.Ворошилов,во-первых,отметил,что нам пришлось иметь дело с наиболее организованной и боеспособной частью японской армии, а,во-вторых,признал, что победа далась "большой кровью". "Необходимо, - говорил нарком, извлечь все уроки из того, что мы видели и что мы пережили... никто не может утверждать, что наша армия способна побеждать врага малой кровью"[2] .

Однако столь принципиальная констатация не подкреплялась необходимыми изменениями в армейской сфере. РККА в новом организационном и техническом состоянии получила первый боевой опыт,который оказался неудачным:несколько наших соединений, около 200 танков не смогли переломить сопротивление пяти японских батальонов.Из выступления Б.М.Шапошникова становится понятно,что руководство армии собиралось устранять выявленные недостатки,не меняя существенно планов и программ боевой и политподготовки.[3] Позже в приказах наркома обороны хасанский опыт чаще всего не упоминался.

Таким образом, проблемы, выявившиеся на Хасане, представлялись военному руководству нетипичными; считалось, что их большая часть порождена "предательством" В.К.Блюхера.[x] Уже после войны с финнами Главный военный совет был вынужден признать,что "уроки боев у озера Хасан и на реке Халхин-Гол не

---

[1] См.:РГВА.ф.4,оп.14,д.2030,л.108-112;оп.18,д.47,л.73-91.
[2] См.: Там же,ф.4,оп.18, д.47,л,104, 106,108
[3] См.:Там же,оп.14,д.2030, л.17-18.
[x] Из выступлений участников военного совета:Б.М.Шапошников:"Наша армия...в случае угрозы нападения...будет наносить противнику сокрушительные удары".К.Е.Ворошилов: "Если бы у нас на Дальнем Востоке не было предательства,... мы бы японцев так проучили, что они бы и своим внукам заказали нападать на большевиков". См.:РГВА,ф.4,ол.18,д.47,л.17,105.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

были доведены до войск".[1] То же самое проявилось в отношении подготовки военных кадров: учебно-воспитательный процесс в вузах не претерпел серьезных изменений в связи с Хасаном[2] .

В то же время мероприятия преимущественно парадного значения проводились регулярно.В октябре 1938 г. военное руководство приняло в Кремле отличившихся в боях представителей 32, 40-й дивизий,2-й мехбригады и погранвойск[x] . Приглашенные рассказали наркому обороны, начальникам Генштаба ПУРККА о прошедших боевых эпизодах.[3] Но подобные встречи не могли заменить серьезной, вдумчивой работы по укреплению РККА на основе полученного опыта.

Хасанские события привлекли внимание зарубежных политиков, военного руководства и разведорганов.В целом, на западе критически оценивали боеспособность Красной Армии. 28 марта 1939 г. британский премьер-министр Н.Чемберлен писал: "Я совершенно не доверяю России.Я не верю, что она сможет вести эффективные наступательные действия,[xx] даже если захочет"[4] . 25 апреля 1939 г. на заседании комитета по внешней политике кабинета министров Великобритании министр координации обороны лорд Нэтфилд дал следующую оценку военной мощи СССР:"Россия, являясь великой державой в других отношениях,в военном отношении представляет из себя лишь державу среднего уровня"[5] . Так же невысоко оценивали боеспособность РККА военные круги Германии,Финляндии, США и пр.[6]

Новой "школой боевого опыта" для РККА стали военные действия на реке Халхин-Гол. Это была крупнейшая для того времени операция современных армий, оснащенных новейшей военной техникой. Ее важное значение не раз подчеркивал

---

[1] См.:История Великой Отечественно войны Советского Союза 1941-1945.Т.1.М.,1961.С. 276.
[2] См.:Военная академия имени М.В.Фрунзе. М., 1988.С.108.
[x] Всего приглашенных было около 20 чел., в звании - до капитана, в должности - до командира роты.
[3] См.:Шкадов И.Н. Озеро Хасан.Год 1938. М., 1988. С.77.
[xx] 6 марта 1939 г. английские военный атташе Файрбрейс и военно-воздушный атташе Хэллауэд сообщили в Лондон эту точку зрения.
[4] Цит.по:Ширер У.Взлет и падение третьего рейха,Т.1.М.,1991.с.495
[5] Военное значение России. Доклад подкомитета начальников штабов на заседании комитета по внешней политике кабинета министров Великобритании, 25 апреля 1939 г.//Вопросы истории.1989. № 11. С.97.
[6] См.:Актуальные проблемы новейшей истории.М.,1991.С.114;Родина.1995. № 8.С.59;№ 12.С.52 и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Г.К.Жуков (в т.ч. и на встрече с И.В.Сталиным в мае 1940 г.)[1] .Не случайно В.М.Молотов,отметил, что в боях на Халхин-Голе "участвовали все роды оружия", включая авиацию и тяжелую артиллерию, а бои иногда лринимали весьма кровопролитный характер"[2] .

На Халхин-Голе частям и соединениям РККА пришлось вести боевые действия на окружение и ликвидацию крупной группировки противника с созданием внутреннего и внешнего фронтов окружения; отражение усилий противника деблокировать окруженную группировку; был получен опыт достижения внезапности наступления,осуществлена его целенаправленная оперативная и тактическая подготовка, правильно выбраны направления главных ударов и маневров,произведено массирование сил и средств.

Кроме августовской наступательной операции (которую Г. К.Жуков квалифицировал как "современную" и "поучительную"[3]) заслуживает внимания "баин-цаганское побоище" - трехсуточное встречное сражение,в котором с обеих сторон участвовали около 400 танков и бронемашин, более 3 тыс.орудий и несколько сот самолетов[4] .По мнению командующего 1-й армгруппой Г.К.Жукова,операция у горы Баин-Цаган "явилась классической операцией активной обороны войск Красной Армии"[5] .

29 августа 1939 г. нарком обороны прислал командованию 1-й армгруппы телеграмму, в которой поздравлял участников боев с "блестящей победой над японскими войсками. Но еще 4 августа К.Е.Ворошилов подписал приказ № 0120, посвященный некоторым итогам Халхин-Гола.Приказ содержал очерк боевых действий, характеристику сил сторон, положительное и отрицательное в действиях

---

[1] См.:Жуков Г.К.Воспоминания и размышления. Т. 1. М.,1990.С,271-272.
[2] Молотов В.М.О внешней политике Советского Союза:Доклад Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г. М.,1939. С.18—19.
[3] См.:Коротков И.А.История советской военной мысли.(Краткий очерк. 1921-июнь 1941 г.). М., 1980. С.108.
[4] См.: История второй мировой войны. 1939-1945. Т. 2.М.,1974.С.216.
[5] См.:Жуков Г.К. Воспоминания и размышления.Т1.М.,1990.С.248.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

родов войск. Приказная часть документа изобиловала указаниями типа "усилить", “укрепить”, совершенствовать", "потребовать" и т.п.[1] Т.е., как и после Хасана, военное руководство стремилось улучшить боеспособность РККА, не меняя плановой боевой подготовки.

Для рассмотрения опыта боев была создана специальная комиссия [x] ,которую возглавил заместитель наркома обороны Г.И.Кулик. В итоговом документе комиссии отмечалось,что боевой опыт, приобретенный Красной Армией в боевых столкновениях 30-х гг., был ограниченным, т.к.бои проходили не на европейском ТВД, а по масштабу носили локальный характер.[2] Т.о., комиссия Г.И.Кулика не рассмотрела проблему эффективности срабатывания нашей военной машины, ограничившись спецификацией боевого опыта.Возможно,что это был просто уход от объективной оценки конфликта, объясняемый как нежеланием разбирать существенные недостатки,так и персональным конфликтом между Г.К.Жуковым и Г.И.Куликом,в результате которого последний получил выговор (см.выше).

Опыт Халхин-Гола так же плохо доводился до войск. Только в феврале 1941 г. военно-исторический отдел Генерального штаба РККА под грифом "Совершенно секретно" начал рассылать в округа материал полковника С.Н.Шишкина "Разгром японо-маньчжурских войск на реке Халхин-Гол в 1939 г."[3] .

Японцы в этом отношении оказались предусмотрительнее: уже в захваченных на Халхин-Голе трофейных документах имелись разведобзоры "Характерные особенности действий советской авиации (по данным наблюдения зенитных частей)","Характерные особенности ночных нападений советских войск и борьба с ними", "Оценка артиллерии РККА ".Руководство 1-й армгруппы было вынуждено признать,что "к сожалению, наши штабы мало занимались этим делом".

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2181, л.229-234.

[x] В состав комиссии вошли Б.М.Шапошников, Е. А. Щаденко,ряд командующих округами, начальников центральных управлений наркомата обороны и пр.

[2] См.:Коротков И.Обобщение опыта войн в межвоенный период//Военно-исторический журнал.1976.№ 6. С.97.

[3] См.:РГВА, ф.32113,оп.1.д.209,л.1.-260.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Впрочем, и позже опыт боевых действий (особенно негативный) не внедрялся в боевую подготовку Красной Армии. 16 декабря 1940 г. начальник центральной военной цензуры полковник Пузырев сообщил Л.З.Мехлису, что из издания (ДСП) ГУППКА "Бои у Халхин-Гола" были изъяты упоминания о самострелах и дезертирстве наших воинов [1] .До войны с Финляндией появление критических материалов о РККА в открытой печати не представлялось возможным.

Наши войска получили на Халхин-Голе большой боевой опыт, который активно передавался в другие соединения и части 1-й армгруппы, не воевавшие с японцами.Решительно, по мнению Г.К.Жукова,перестраивалась боевая подготовка.Не случайно дивизии, находившиеся в 1939 г. в Монголии,"будучи переброшенными в район Подмосковья, дрались с немецкими войсками выше всяких похвал"[2] . Из 70 Героев Советского Союза,получивших это звание на Халхин-Голе, 44 приняли достойное участие в Великой Отечественной войне.[x] В то же время можно отметить региональную ограниченность распространения халхингольского боевого опыта. В целом,те армейские структуры, которые должны были распространять его непосредственно (Генштаб, ПУРККА и пр.), не уделяли этому необходимого внимания.

Итоги действий РККА в Западных Украине и Белоруссии до сих пор представляются исключительно интересными.Прежде всего, советское военно-политическое руководство рассматривало этот поход как кратковременную военную кампанию.В.М.Молотов отмечал, что "оказалось достаточно короткого удара по Польше со стороны сперва германской армии, а затем - Красной Армии[xx] ,что бы

---

[1] См.:РГВА,ф.9,оп.36,д.3890,л.164-166.
[2] См:Жуков Г.К.Воспоминания и размышления.Т.1.М.,1990. С.268-269.
[x] Среди них: командармы И.И.Федюнинский,М.Ф.Терехин,Т. Ф. Куцевалов, комкоры В.А.Копцов, С.П.Данилов,комдивы Г.М.Михайлов, М.П.Нога, И,И.Красногорченко и др. См. Кузнецов И.И. Герои Халхин-Гола //*История* СССР. 1968.№ 1.С.93-106.
[xx] 20 сентября 1939 г. представители вермахта и РККА (К.Е.Ворошилов и Б.М.Шапошников) подписали в Москве формальное соглашение о ведении военных операций в Польше.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ничего не осталось от этого уродливого детища Версальского договора".[1]

Документы наркомата обороны того периода, Украинского и Белорусского фронтов изобилуют терминами "бои","военные действия" и т.п. Официальная пропаганда включила польскую кампанию в число достойных восхваления побед нашей армии:14 марта 1940 г. ГУППКА издало директиву № 0255 о порядке празднования годовщин этих походов.[2] В одном из приказов К. Е.Ворошилова (октябрь 1939 г.) содержится следующий фрагмент: "Стремительным натиском части Красной Армии, при поддержке населения Западной Украины и Западной Белоруссии, разгромили сопротивляющиеся войска бывшей польской армии. К славным страницам героических подвигов у озера Хасан и в районе реки Халхин-Гол, Красная Армия вписала новые,незабываемые страницы боев за освобождение Западной Украины и Западной Белоруссии от панско-буржуазной власти".[3]

Заметно, что военная составляющая похода в Польшу явно переоценивалась.Боевые документы (обзоры,итоговые донесения и т.п.) позволяют квалифицировать операцию вцелом как марш-маневр с отдельными очагами боев. Мобилизация значительных дополнительных сил,их передвижения на большие расстояния[x] , редкие боевые действия позволили в большей степени проверить мобилизационную и маршевую подготовку войск, и в меньшей - их боеспособность.

Не случайно в своем выступлении на совещании высшего комсостава в апреле 1940 г. И.В.Сталин назвал польскую кампанию "военной прогулкой", которая "избаловала " РККА.[4] Последнее, очевидно,означало,что слабонасыщенный боевыми действиями сентябрьский 1939 г. поход РККА уверил военно-политическое руководство в совершенстве отечественной военной машины. Тем более, что

---

[1] Молотов В.М.О внешней политике Советского Союза:Доклад Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г. М., 1939.С.3.
[2] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.70, л.253-254.
[3] См.: РЦХИДНИ, ф.74, оп.2, д.88, л.54
[x] В 3-й армии Белорусского фронта 24-я кавдивизия прошла маршем 230 км,126-я стрелковая дивизия - 650 км, 25-я танковая бригада - 800 км.
[4] См.: Приложение № 8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

положительного было достаточно :большие и быстрые переходы; неоднократное осуществление окружения и ликвидация крупных польских сил (котлы в Чорткове, Галиче,Станиславле, урочище Журавец); успешное преодоление укрепрайонов (Барановичи, Сарны), в ходе которого выявился достаточный уровень организации взаимодействия родов войск;эшелонирование армейского управления;создание подвижных групп в качестве передовых отрядов, обеспечивавших непрерывное преследование противника и пр.

С другой стороны,быстрое продвижение войск выявило следующие недостатки:потеря управления войсками и тылом; скучивание боевых и маршевых порядков;слабость боевого охранения и ремонтно-технической базы и т.п. 0собенно серьезно обозначились недостатки боевого управления. 22 сентября 1939 г, у наркома обороны проводилось специальное совещание по опыту решения этих вопросов в польской кампании [1] .А 25 сентября К.Е.Ворошилов издал приказ № 051, в котором отмечались такие недостатки,как отрыв начальников связи частей и соединений от выполнения своих обязанностей (например.на сбор боевых донесений),недостаточное использование радиосвязи и пр. 21-24 ноября 1939 г. нарком обороны вновь провел совещание начсостава по вопросам связи.[2]

В Польше остро обозначилась проблема использования крупных танковых формирований. Громоздкие танковые корпуса [x] , не имевшие необходимых средств управления, ремонтно-технической базы и пр., показали плохую управляемость и мобильность. Командование 15-го (Белорусский Фронт) и 25-го (Украинский фронт) танковых корпусов не справилось со сложным хозяйством; танковые соединения отстали в передвижении даже от кавалерии. Начальник АБТВ Киевского округа

---

[1] См.:РГВА, ф.35084,оп.1, д.196, л.145,

[2] См.:Дмитриев В.Н.Коммунистическая партия - вдохновитель и организатор освобождения Советской Армией Западной Украины и Западной Белоруссии (осень 1939 г.):Дис. канд.ист.наук.Л.,1955.С.168-169.

[x] Танковый корпус (560 танков) состоял из 2-х танковых бригад, 1-й стрелково-пулеметной бригады, отдельного разведывательного батальона и батальона связи. См.: Военная история: вопросы и ответы.М., 1992. С. 73.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

комбриг Я.Н.Федоренко (позже - начальник АБТУ РККА), писал,что"отдельные танковые бригады действовали лучше и мобильнее"[1] . Влияние польского опыта на решение о расформировании танковых корпусов отмечают большинство современных исследователей.Подробнее эту (и другие) проблему необходимо рассмотреть в связи испанскими событиями.

Значимость опыта боевых действий в Испании чрезвычайно высока.По мнению Г.С.Иссерсона ,эта война "приоткрыла первую завесу над современным полем сражения"[2] . Прежде всего удалось проверить многие образцы вооружения и способы их применения. Первоначальный успех советского оружия дал основания для его оптимистических оценок, 4 июня 1937 г. К.Е.Ворошилов на совещании Главного военного совета с командирами и политработниками, посвященном "военному заговору" говорил: "Хорошо, что генерал Мола ... и Франко затеяли войну. Мы приняли кое-какое участие проверили людей и увидели, что у нас не плохие люди и материльная часть тоже кое-чего стоит" [3] .Впоследствии, тот факт, что советские самолеты и танки начали проигрывать боевое состязание усовершенствованным немецким образцам, остался вне поля зрения военного руководства. 20 января 1939 г. на банкете по поводу сессии Верховного Совета СССР И.В.Сталин предложил очередной (4-Й) тост за "наших людей",которые в Испании "показывают образцы храбрости и бьют немецких и итальянских фашистов. Они уже выучили испанцев и учат теперь китайцев и нет сомнения в том,что выучат"[4] .

Персональный боевой навык, полученный нашими советниками специалистами в Испании,безусловно, имел большое значение в отношения их военной подготовленности. 0днако,следует взглянуть на эту проблему шире: в чем значимость собственно военного компонента полученного опыта? Представляется

---

[1] См.: Труды академии. Юбилейный сборник.М., 1940, С.246.
[2] См.: Иссерсон Г.С.Новые формы борьбы//Вопросы стратегии и оперативного искусства в советских военных трудах (1917-1940 гг.) М., 1965. С. 425.
[3] См.:РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.61, л.158.
[4] Цит.по: Малышев В.А. "Пройдет десяток лет и эти встречи не восстановишь уже в памяти"//Источник. 1997. № 5. С.106.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

справедливой точка зрения о том, что испанский опыт носил ограниченный характер, т. к. не представлял полной картины современного боя[x] . Подобная позиция появилась в официальном употреблении с 1940 г. и казалась бесспорной, особенно в свете итогов войны с Финляндией, сражений второй мировой войны и т.п.Но в 1937-1940 гг. подход был несколько иным: испанский опыт во многих аспектах приобрел самодовлеющее значение, выводы из него искусственно распространились на всю военную сферу (прежде всего в организационное строительство).

Подобное расширительное употребление испанских материалов вступало в противоречие с объективной военной реальностью. В то время особое внимание военных науки и практики было приковано к т.н. новым формам борьбы,порожденным возможностями массированного оперативного использования танков,самолетов,десантов и пр. К числу передовых достижений наших военных мыслителей можно отнести создание ими в начале 30-х гг, теорий глубоких наступательных действий.Среди их первых разработчиков следует назвать М.Н.Тухачевского, который 11 января 1930 г. представил наркому обороны доклад об основных принципах глубокой наступательной операции,а в конце года записку о глубоком наступательном бое.[xx] Уже в 1932 г. появился ряд работ,авторы которых рассматривали различные аспекты новых форм борьбы: С.Н.Амосов (мотомеханизированные соединения), А.Н.Лапчинскиай (ВВС),Р.С.Циффер (общая тактика);а новаторский характер книги Г.СИссерсона "Эволюция оперативного искусст-

---

[x] В апреле 1940 г. на совещании высшего комсостава РККА об этом говорили Г.И.Кулик, Г.К,Жуков и другие военачальники.См.::РГВА,ф.4,оп.14,д.203О, л.89;оп.18,д.56,л.3.

[xx] Глубокая наступательная операция - одновременное подавление обороны противника средствами поражения на всю глубину,прорыв ее тактической зоны на избранном направлении с последующим стремительным развитием тактического успеха в оперативный путем ввода в сражение эшелона развития успеха (танки,мотопехота,кавалерия) и высадки воздушных десантов.
Глубокий наступательный бой - одновременное подавление тактической обороны противника на всю глубину ее в высоких темпах пехотой и танками при поддержке артиллерии и авиации. См.:Военный энциклопедический словарь. М.,1984. С.197—198.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ва" в 1935 г, был отмечен редакцией немецкого журнала "Милитер Вохенблатт"[1] . Борьба мнений вокруг военно-теоретических новаций впоследствии сыграла свою роль в раскручивании маховика военных репрессий.

Репрессии в армии, по мнению многих исследователей [2], были вызваны противоборством группировок высших военных.Условно можно выделить: а)группу М.Н.Тухачевского,представители которой — молодые и современно мыслящие командиры, отчетливо понимавшие логику развития военного дела и стремившиеся к занятию соответствующих их возможностям руководящих постов; б) группу К.Е.Ворошилова, представители которой тяготели к военному традиционализму образца первой мировой и гражданской войн, сопротивлялись нововведениям, тк.не были готовы понять смысл последних. Иногда первых называют "техниками", вторых "конниками", "унтерской кликой ","царицынской группировкой" и т.п.

В последнем названии есть глубокий смысл;общая обстановка репрессий в стране затронула и армию: ее жертвами пали те,кто претендовал на какую-то самостоятельность в военной политике, а значит представлял потенциальную угрозу авторитаризму. И.В. Сталин предпочитал опереться на своих соратников по гражданской войне.В качестве базы репрессий использовались противоречия в оценке перспектив военного развития.

Еще на февральско-мартовском пленуме (1937 г.) ЦК партии нарком внутренних дел В.Д.Ежов отметил,что по намерению врага "свержение сталинского режима ... может произойти ... в результате дворцового ... или военного переворота,

---

[1] См.:Захаров М.В.Генеральный штаб в предвоенные годы.М.,1989.С.96.

[2] См.:например: Захаров В. В. Политика Советского государства по отношению к Германии в военной области и ее влияние на обороноспособность СССР (1921-июнь 1941 гг.);Автореф. дис....докт. ист.наук. М.,1993.С.33; Мишанов С.Расчетливое безумие (Причины и последствия чисток в Красной Армии) //Военные знания. 1994. № 1. С.12-13; С.14-15;Он же. Строительство Красной Армии и Флота 1921-июнь 1941 г. (Анализ западной историографии):Дис... докт.ист.наук.М.,1993.С.233;Файнбург З.И.Не сотвори себе кумира. Социализм и культ личности.(Очерки теории). М.,1991.С.139 и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

могущего быть совершенным одним из красных генералов".[1] Таких "генералов" легче всего было найти в стане военно-теоретических противников К.Е.Ворошилова и пр.

В октябре 1929 г. М.Н.Тухачевский, поддержанный И.П.Уборевичем и И.Э.Якиром, высказался за ускоренное развитие технических родов войск, которые будут играть главную роль в будущей войне. Но это было довольно болезненно воспринято парадными героями гражданской войны.[x] Несмотря на отсутствие поддержки военно-политического руководства, М.Н.Тухачевский продолжал инициировать идеи подготовки и обеспечения глубоких форм боевых действий. 11 января 1930 г. он направил К.Е. Ворошилову записку о реконструкции РККА "на основе учета всех новейших факторов техники и возможностей массового военно-технического производства." И.В. Сталин и К.Е.Ворошилов назвали идеи записки "глупостью".[2]

В 1933 г. на пленуме РВС СССР К.Е.Ворошилов подверг критике теорию глубокого боя,высказав при этом непонимание существа дела. В ноябре 1933 г, М.Н. Тухачевский писал наркому обороны:"После Вашего выступления на Пленуме РВС у многих создалось впечатление, что, несмотря на новое оружие ... тактика должна оставаться старой, ... началось полное брожение в умах командиров. Идут разговоры об отказе от новых форм тактики, от их развития" [3] .

Несколько позже идеи массированного использования танков, авиации все же были приняты на вооружение в РККА. В этот момент оказались к месту и были использованы знания и опыт М.Н.Тухачевского,который даже получил определенное повышение по службе.В.А.Анфилов утверждает, что какое-то время

---

[1] Вопросы истории, 1992.№ 4-5.С.1О.
[x] Из высказываний: С.М.буденный: "Тухачевский хочет перевести конницу на пеший лад. Якир был у немцев, они ему мозги свернули, хочет пешком конницу гнать." К.Е.Ворошилов:"Я против тех, кто полагает, что конница отжила свой век." См.: Вопросы истории. 1989. № 10. С.54.
[2] См. :РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д,61,л.13О.
[3] Цит.по:Иссерсон Г,С.Развитие теории советского оперативного искусства в 30-е годы//Военно-исторический журнал.1965. № 1.С.38.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

"Сталин сохранял полное доверие к Тухачевскому". Думается, что эта оценка чрезмерна: видимо И.В.Сталин, доверием которого пользовались очень немногие,прежде всего использовал высокий профессионализм замнаркома обороны.Но с оценкой репрессий, данной В.А.Анфиловым, нельзя не согласиться: "Военная квалификация была принесена в жертву безопасности тоталитарной системы" .[1]

Уже в 1937 г, в немецком журнале "Верфронт" была опубликована статья "Новое лицо Красной Армии", в которой отмечалось, что М.Н. Тухачевскому и его сторонникам удалось окончательно реорганизовать РККА по западноевропейскому образцу, что вызвало сопротивление тех лиц, кто "в переходе к строго дисциплинированной армии усматривал признак контрреволюции по образцу Наполеона"; в результате репрессий "руководство Красной Армии получило совершенно новое лицо.В противовес краткой эре Тухачевского снова выступали на первый план... герои гражданской войны"[2] . Так же позитивные оценки деятельности группы М.Н.Тухачевского содержаться в соответствующем заключении Генерального штаба Советской Армии и Военно-Морского Флота.[3]

Репрессии,развернувшиеся после "вскрытия" "заговора военных",привели,в конечном счете, к огромным потерям военных кадров.Проблема их исчисления до сих пор ждет своего исследователя.0чевидно,определился пороговый показатель;более 40 тыс.чел. 28 ноября 1938 г.,выступая на заседании военного совета, К.Е.Ворошилов сообщил присутствующим: "Вы знаете,что собою представляла чистка рядов РККА, Я не стану здесь опубликовывать подробные цифры. Они довольно внушительны.Чистка была проведена радикальная и

---

[1] Анфилов В.А. Дорога к трагедии сорок первого года.М., 1997.С.39.
[2] Дьяков Ю.Л.,Бушуева Т.С.Фашистский меч ковался в СССР: Красная Армия и рейхсвер.Тайное сотрудничество 1923-1933.Неизвестные документы.М.,1992.С.356.
[3] См.:Справка о проверке обвинений, предъявленных в 1937 г. судебными и партийными органами тт.Тухачевскому, Якиру,Уборевичу и другим военным деятелям в измене Родине,терроре и военном заговоре//Военно-исторический архив.1997.Вып.1.С.214-215.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

всесторонняя... Достаточно сказать, что за все время мы вычистили более четырех десятков тысяч человек".[1]

В последние годы многие исследователи называли свои варианты количества репрессированных.Следует обратить внимание на данные О.Н.Нармина,полученные им в Центральном архиве Министерства безопасности РФ: в 1937-1940 гг. репрессиям подверглись 35201 чел.[x] Кроме того, по данным Б.Ф.Комала, в 1937-1938 гг. из армии по политическим мотивам были уволены 24190 чел.[xx] Этих лиц также можно включить в число репрессированных, т.к."карающая рука органов" настигала их уже по месту жительства.Если так же учесть,что в 1937-1938 гг, 11178 чел.были реабилитированы и возвращены в армию[2] , то данные О.Н.Нармина следует увеличить как минимум на 13012 чел.,что дает итоговый показатель в 48213 чел.

Уничтожение военной элиты перед войной оценивалось К.Е.Ворошиловым, его сподвижниками как фактор значительного усиления РККА. Выступая 4 июня 1937 г. на совещании командно-начальствующего состава,посвященному "военному заговору", нарком обороны, вопреки логике и здравому смыслу,заявлял:"...мы смело можем сказать сегодня народу, очищаясь от всякой мерзости, от всяких подлецов,шпионов, мы поведем армию к победе...Противник не посмеет шевельнуть своими войсками...,противник испугается, после потери своей агентуры.. , противник будет больше бояться нашей армии. (Аплодисменты.Возгласы "Правильно".)[3]

Естественно,что уничтожению и шельмованию подлежало военно-теоретическое наследие "участников" "военного заговора" К.Е.Ворошилов,например,

---

[1] См.: РГВА, ф.1, оп.18, д.47, л.98,99.

[x] В том числе:в 1937 г, - 14723 чел.(7650 чел.командного состава,6689 младших командиров и красноармейцев); в 1938 г. - 13723 чел.;в 1939 г. - 2114 чел.(140 чел.командного состава, 610 младших командиров и красноармейцев,1364 чел.административно-хозяйственного состава);в 1940 г. - 5025 чел.(194 чел. командного состава, 4483 чел.младших командиров и красноармейцев, 348 чел. административно-хозяйственного состава). См.:Нармин О.И. Репрессии против командно-политического и начсостава Красной Армии в 1937-1941гг.: причины,масштабы и последствия. М.,1993.С.106.

[xx] В том числе:в 1938 г. - 15578 чел.,85 % от общего числа уволенных;в 1939 г. соответственно 8612 чел. и 52 %.

[2] См.: Военно-исторический журнал. 1990. № 2. С.21-25.

[3] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.61, л.182.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

объявил теорию глубокой наступательной операции "теорией глубокого предательства".[1] Повсеместно изымались книги,статьи,уставы,наставления, принадлежавшие перу "шпионов". Тем самым в армии искоренялся новаторский дух.

Возвращаясь, в связи с вышесказанным, к боевому опыту Испании, следует отметить, что его оценку и определение значения давали,прежде всего, представители победившего крыла военного руководства, олицетворением которого являлся К.Е.Ворошилов. Из-за этого теория и практика военного строительства во многом повернули на 20 лет назад. Им были свойственны:ориентация на позиционные формы вооруженной борьбы;представление о войне, как о цепи последовательных действий по преодолению фронтального сопротивления противника,[x] утверждение, что новые средства борьбы не могут изменить природы современной войны, а сокрушение всей глубины боевого порядка противника не может быть осуществлено и пр .[2]

Уцелевшее в репрессиях военное командование было вынуждено принять новые условия безоговорочно; хотя очевидно многие командиры и штабные работники понимали, что возврат к традиционализму первой мировой и гражданской войн является ошибкой военного строительства. Иначе чем же объяснить столь успешное и быстрое (с разрешения центра) возрождение теорий глубоких наступательных действий после войны с Финляндией?

Таким образом, выше мы признали ограниченный (но значимый) характер испанского опыта.При этом гораздо важнее самоценного значения опыта те выводы, которые из него делаются. После Испании новое руководство армии фактически ограничило самостоятельное использование масс танков и авиации

---

[1] См.: Рапопорт В.Н., Геллер Ю.А. Измена Родине. М., 1995. С.200.

[x] 25 декабря 1940 г. участник боев в Испании, командующий Дальневосточным фронтом Г. М. Штерн, выступая на совещании высшего комсостава по итогам войны с Финляндией, отмечал особую значимость плохо изученного опыта последних (каталонских) операций (весна 1938 г.), которые "были построены на системе расшатывания фронта и нанесения последовательных ударов широким фронтом". см. :РГВА, ф.4, оп.18, д.56, л.66.

[2] См.:Иссерсон Г.С.Новые формы борьбы//Вопросы стратегии и оперативного искусства в советских военных трудах (1917-1940 гг.).М., 1965.С.425.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

тактическими задачами.Это наиболее отчетливо проявилось в отношении организационного строительства танковых войск и ВВС.

Для изучения опыта боевых действий и оценки правильности существующих организационных форм бтв в июле 1939 г. была создана специальная комиссия под председательством заместителя наркома обороны ГИ.Кулика, которая работала 8-22 августа 1939 г. Начальник АБТУ РККА комкор Д.Г.Павлов на основе личного опыта боев в Испании,а так же с учетом использования танковых корпусов в Польше, предложил расформировать существующие четыре танковых корпуса. Его поддержал Г.И.Кулик. И хотя комиссия вцелом высказалась против, 21 ноября 1939 г. Главный военный совет признал необходимым расформировать танковые корпуса и входившие в их состав стрелково-пулеметные бригады, а вместо корпуса ввести моторизованную дивизию.

В отечественной историографии сложилась устойчивая схема объяснения этого шага: мол,неверно истолкованный испанский опыт привел к ошибочному решению, которое,к сожалению, с опозданием было исправлено летом 1940 г. путем повторного введения корпусов.[1] Но этот вопрос гораздо сложнее и вышеприведенная схема его объяснения далека от совершенства.

С организационной точки зрения ликвидация старых корпусов представляется нормальной и закономерной. 9 марта 1933 г. специальная комиссия рекомендовала иметь в РККА мехкорпуса следующего состава:мехбригада танков Т-26 (3 танковых, стрелко-во-пулеметный, саперный батальоны;артдивизион и зенитно-пулеметная рота); мехбригада танков БТ (аналогично); стрелковая бригада; корпусные части (разведывательный, саперный, огнеметный батальоны, зенитно-артиллерийский дивизион, рота регулирования движения,техбаза и авиаотряд). Это была мощная и сложная организация.

---

[1] См.: Дорохов В. И., Бойцов А.Л.,Божедомов Б. А. и др. Военная история: вопросы и ответы.М., 1992.С.108-109;Иссерсон .Развитие теории советского оперативного искусства в 30-е гг,//Военно-исторический журнал. 1965.№ 3.С.44-45;История военного искусства. Т.2. М., 1963, С, 63 и др.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

28 декабря 1935 г. был принят новый корпусной штат,согласно которому корпусные части решительно сокращались, а функции снабжения и техобеспечения передавались в неподготовленные для этого бригады;в корпусе оставались только танки БТ. В составе корпуса отныне имелись:управление, две мехбригады, стрелково-пулеметная бригада, батальоны разведки и связи [x] . Именно такие корпуса показали себя в Польше громоздкими и малоуправляемыми.

Вводимый с 21 ноября 1939 г.новый штат моторизованной дивизии [xx] представлял из себя более перспективную организацию: большие возможности в управленил и самообеспечении позволяли использовать эти соединения как эшелон развития успеха обще-войсковой армии, так же в составе конно-механизированных групп [1] .

С другой (военно-политической) стороны отказ от танковых корпусов символизировал отказ от наследия репрессированных военачальников. Очевидно, именно из-за этого моторизованные дивизии и продолавшие существовать отдельные танковые бригады и полки не стали комплексировать в более сложные и необходимые объединения. В этом была ошибка, которая, тем не менее, поддавалась перспективному исправлению. Тем более,что,несмотря на внешнюю подавленность, прогрессивная военная мысль пробивала себе дорогу:например,С.Любарский, анализируя бои в Испании,считал необходимым массированное и самостоятельное использование танков.[2] И хотя полковник Р.Я.Малиновский доказывал в своем докладе руководству наркомата обороны ненужность танковых групп дальнего

---

[x] Всего в корпусе штата 1935-1937 гг. мелось 248 танков БТ,63 танкетки Т-37,52 огнеметных танка,20 орудий, 1444 автомашин, 8965 чел.личного состава.

[xx] В ее состав входили: 2 мотострелковых, танковый, артиллерийский полки; разведывательный, связи, легкоинженерный; дивизионы: противотанковый. зенитный; подразделения обеспечения. Всего 275 танков, 49 бронемашин, 98 орудий и минометов, 11650 чел личного состава.

[1] См.:Крупченко И.Развитие танковых войск в период между первой и второй мировыми войнами// Военно-исторический журнал.1968.№ 5.С.31-45; Рыжаков А. К вопросу о строительстве бронетанковых войск Красной Армии в 30-е годы//Военно-исторический журнал.1968.№ 8,С.105-110 и др.

[2] См.: Любарский С.Некоторые оперативно-тактические выводы из опыта войны в Испании. М., 1939. С.62.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

действия,[1] тот же Д.Г.Павлов 28 декабря 1940 г. на совещании высшего комсостава высказал точку зрения: "Механизированные войска... способны решить самостоятельные крупные оперативные задачи,развивая этот успех в стратегический".[2] А в проекте Полевого устава РККА 1940 г. (ст.24) отмечалось,что "танки применяются в совместных действиях с пехотой и для решения самостоятельных задач в крупных массах совместно с моторизованной пехотой и авиацией."[3]

Конечно, на оценки 1940 г. повлиял опыт финской войны и действий танковых групп Германии во время оккупации Франции, но возобновление идей глубоких наступательных действий происходило не на пустом месте.

В 1940 г. по личному указанию И.В.Сталина было решено формировать 8 мехкорпусов и 2 отдельные танковые дивизии.В штате корпуса предполагалось иметь около тысячи танков и 35 тыс.чел. При этом средства управления и обеспечение оставались как у корпуса образца 1939 г.,что было явно недостаточно. Здесь проявилась гигантомания советской военной политики, слабый учет возможностей военного производства и т.п. К октябрю 1940 г. средняя укомплектованность танковых корпусов и дивизий боевыми машинами колебалась в пределах 50-60 %[4] .

Не случайно генерал-майор вермахта фон Бутлар отмечал, что наши механизированные войска оперативного назначения находились перед войной "в стадии развития и были недостаточно обучены" [5] .

Так же, как и в отношении БТВ, тенденция отказа от массированного боевого применения проявилась в организационном строительстве ВВС .До 1939 г.они

---

[1] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.40, л.37.
[2] См.: Там же, ф.4, оп.18, д.59, л.1-2.
[3] Полевой устав РККА. (Проект). 1940. М., 1940. С.16.
[4] См.:Из доклада наркома обороны СССР С.К.Тимошенко в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК о необходимости дополнительного нормирования танковых бригад и увеличения штатной численности РККА, 11 октября 1940 г.//Советские архивы.1991.№ 4.С.59.
[5] См.:Мировая война 1939-1945 годы.М.,1957.С.153.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

состояли из отдельных авиакорпусов, а авиация Главного командования была даже объединена в армии особого назначения, штабы которых располагались в Воронеже, Ростове-на-Дону и на Дальнем Востоке.[x]

В 1940 г. основные силы ВВС были децентрализованы.Отныне выделялись: а) авиация Главного командования (13,5 % всех ВВС) имела 5 авиакорпусов и 3 авиадивизии; б)фронтовая авиация (40,5 %) входили части и соединения военных округов, в) армейская авиация (43,7 %) примерно по одной авиадивизии смешанного состава на общевойсковую армию ; г) войсковая авиация (2,3 %) примерно по одной легкой эскадрилье на корпус.[1]

Выделение фронтового и армейского уровней авиации (61 дивизия,10 разведлолков),означавшее распыление ее усилий, децентрализацию боевого применения и т.п., являлось следствием возобладавших у руководства РККА после 1937-1938 гг. взглядов на существо современного им военного дела.Как отмечалось выше, в основе этих взглядов находились устаревшие подходы, в которых некритически воспринимаемый опыт войн 20-летней давности сочетался с сиюминутно понимаемым прагматизмом. Так, во время войны с Финляндией, в целях лучшего взаимодействия авиации Северо-Западного фронта с сухопутными войсками, авиасоединения были подчинены командованию общевойсковых армий. С легкой руки Г.И.Кулика и возглавляемой им комиссии,эта временная мера, во многом обусловленная особыми условиями войны (в первую очередь ТВД),была распространена на всю РККА,получившую отныне армейскую авиацию.

В Германии, наоборот, вся авиация организационно была сведена в несколько крупных оперативно-стратегических объединений (воздушных флотов), которые ис-

---

[x] В состав армии особого назначения входили:2 тяжелобомбардировочные, легкобомбардировочная и истребительная бригады. Всего - 250-260 самолетов,в т.ч.:150-170 тяжелых, около 50 фронтовых бомбардировщиков и до 50 истребителей.

[1] См.: Воздушная мощь Родины. М., 1988. С.157.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

пользовались централизованно и только взаимодействовали с вермахтом .[1]

Механизм освоения опыта боевых действий в Испании (как и других военных кампаний) имел закрытый и открытый уровни функционирования.В первом случае речь идет о секретных материалах, поступавших в адрес высшего командования от участников боев, идеи которых, в определенной мере, трансформировались в военное строительство.Во втором случае речь идет о публикациях в открытой печати.

Наши советники достаточно регулярно выступали на самом высоком уровне: в марте 1938 г. на совещании командно-начальствующего состава ВВС РККА с членами правительства выступал Герой Советского Союза С.П.Денисов [2] ;8 октября 1937 г.в зале заседаний наркомата обороны Г.М.Штерн сделал доклад о военной обстановке в Испании перед высшим комсоставом армии[3] . Кроме того,Генеральный штаб накапливал и анализировал разнообразные сведения,поступавшие от советских специалистов и добровольцев: в августе 1938г. свои соображения об оперативно-тактическом значении боев в Испании представил полковник Р.Я.Малиновский;[4] подробную информацию о технике и тактике связи в армии республиканцев (с большим количеством фотографий, схем и таблиц) содержит доклад полковника Иванова[5] ; докладная записка Р.Азарха предлагает массу поучительных сведений о работе санслужбы в испанских условиях: особое внимание обращено на эвакуационную работу и этапное лечение [6] и т.п. В подобных докладах отражались наиболее важные вопросы современной войны.

Генеральный штаб РККА обобщал опыт войны в Испании,Китае. В войска направлялись специальные бюллетени (в 1937 г. - более 300 [7]), содержавшие как

---

[1] См. :Военно-исторический журнал.1991.№ 12.С.6.
[2] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.69, л.123.
[3] См.:РГВА, ф. 35082,оп,1 а,д.21,л.1-32.
[4] См.: Там же, д.40, л.1-82.
[5] См.: Там же, д.46, л.1-287.
[6] См.: Там же, д.51, л.1-54.
[7] См.: История второй мировой войны 1939-1945. Т.2. М., 1974. С.81.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

описания боевых эпиэодов, так и практические рекомендации по совершенствованию боевой подготовки,Но следует учитывать,что это были рекомендательные документы опосредованного действия;бюллетень Генштаба попадал,в лучшем случае в объедине ние; следовательно, командование соединений должно было самостоятельно внедрять передовые идеи в войсковую практику.Но субъективные иновационные возможности среднего и старшего комсостава не позволяли сделать это.[x]

Не случайно, боевой опыт часто оставался невостребованным. 21 сентября 1937 г. Маршал Советского Союза А.И.Егоров был вынужден даже издать специальную директиву, в которой отмечалось неудовлетворительное изучение и распространение в армии ценного опыта войны в Испании; а в ноябре 1937 г. нарком обороны подписал приказ № 110, в котором от комсостава требовалось изучать военную историю,опыт современных (в т.ч.испанской, японо-китайской) войн.[1]

Подобные понукания сверху в отношении изучения боевого опыта, обычно,не давали ожидаемого эффекта. Ситуация решительно менялась лишь после неудач в тех или иных военных кампаниях. Когда в мае-июне 1939 г. наши летчики плохо проявили себя в боях на Халхин-Голе, военный совет РККА создал специальную группу научных работников с целью изучения боевого опыта ВВС в Испании и Китае.[xx] Выяснилось,что во 2-м отделе Генштаба скопилось значительное количество материалов по следующим вопросам боевых действий ВВС: организация и действия родов войск авиации,взаимодействие с наземными войсками, аэродромная служба и базирование, эксплуатация и ремонт матчасти, повышение ее живучести, работа штаба и тыла в боевых условиях. К 15 ноября 1939 г. итоговый

---

[x] Речь прежде всего,идет о репрессиях,которые подавили инициативу комсостава, провоцировали боязнь обвинений, например, в шпионаже из-за интереса к инстранному опыту и т.п.
[1] См.: Сувениров О.Ф. Воспитание боем и наградой//Геополитика и безопасность. 1994. № 2. С.52.
[xx] В группу вошли комбриг Теплинский (Академия Генштаба), полковники Агеев, Журавлев (Академия ВВС), Чалик (Академия им.М.В.Фрунзе), Свешников (Липецкие тактические курсы ВВС).

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

материал по оперативно-тактическому применению ВВС в Испании и Китае, содержавший так же выводы и предложения для РККА, был сдан в печать, а через некоторое время отправлен в войска .[1]

Достаточно регулярно статьи о значении испанского опыта появлялись на страницах военной печати [2] . Госвоениздат выпускал книги военных ученых, посвященные операциям на испанском фронте.[3] Выходили даже работы иностранных авторов.[4]

Таким образом, советские военные кадры имели возможность получить некоторую информацию о войне в Испании. Но она, к сожалению, имела ограниченные ареал распространения и значение.Первое определялось особенностями тиража и доставки военных изданий (не всякие книга или журнал могли быть получены даже в полку). Второе зависело от содержания издаваемых работ:их оперативно-тактическая заданность, отсутствие проблемности и должной критичности, преимущественно сообщающий характер и слабость аналитичности делали статьи и книги недостаточно интересными для комсостава;который, к тому ж, не имел особых возможностей обсуждать этот опыт (например,кружки военных знаний начали образовываться после войны с Финляндией).

В череде военных кампаний 1929-1940 гг. советско-финляндская война (1939-1940 гг.) занимает особое место.Это обусловлено тем, что итоги войны заставили советское руководство пересмотреть (в некоторых отношениях принципиально) существо и направления проводимой военной политики,осуществить множественные

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2020, л.142-144.
[2] См.: например: Тухачевский М.Н. О новом Полевом уставе РККА//Красная звезда. 1937. 6 мая; Корсун Н. Некоторые оперативные выводы изпоследних войн//Военно-исторический журнал. 1993. № 2. С.31-42; Ратнер И. Брунетская операция (1937 г.)//Военно-исторический журнал. 1941. № 1. С.11-31.
[3] См.:Любарский С.Некоторые оперативно-тактические выводы из опыта войны в Испании. М.,1939. 72 с.; Самойлов Л.И.Гвадалахара. (Разгром итальянского экспедиционного корпуса).М.,1940.156 с.; Серебряков А.Г.Брунетская операция республиканской армии Испании.(Оперативно-тактический очерк). М., 1941.104 с. и пр.
[4] См.: Лиддел Гарт. Уроки испанской войны//Автобронетанковый журнал. 1938. № 12. С.44-49; Клотц Г. Уроки гражданской войны в испании.М., 1938. 88 с.; Уроки войны в Испании//Военный зарубежник. 1938. № 4. С.101-107; Фуллер Д. Танки в Испании//Автобронетанковый журнал. 1938. № 11. С.14-19 и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

преобразования в различных сферах военного строительства. Высший комсостав РККА зачастую оценивал сущность изменений как военную реформу.[x] Но в официальном обороте эта оценка не утвердилась: военно-политическое руководство, безусловно понимало, что тем самым пришлось бы признать неверность предыдущего курса. То есть, вынужденный характер реформ заставил руководство воздержаться от официального реформаторства.К тому же, преобразования осуществлялись часто без единого плана, неупорядоченно,независимо друг от друга; многие из них не были доведены до конца. Все это (и то, что будет рассмотрено ниже) позволяет заметить, что развитие РККА в 1939-1941 гг. приобрело только некоторые черты военной реформы.

К опыту войны с финнами было проявлено заинтересованное внимание высших политических инстанций страны. Это предопределялось позицией И.В.Сталина,крайне недовольного вскрывшимися недостатками. Многие историки и современники неоднократно отмечали, что советско-финляндская война имела отрезвляющее значение, она в негативном плане показала эффективность военного руководства и боеспособность РККА .[1]

Сыграло свою роль и то,что у наших вероятных противников и союзников неудачи РККА в начале войны с Финляндией породили преимущественно негативные оценки советской военной мощи.20 января 1940 г, У.Черчиль, выступая по радио,заявил, что Финляндия "открыла всему миру слабость Красной Армии".[2] Второй секретарь американского посольства в Москве Болен в декабре 1939 г.

---

[x] См., напр., выступления на декабрьском (1940 г.) совещании высшего комсостава: заместитель наркома обороны Маршал Советского Союза Г.И.Кулик: "Реформ 1940 г. Красная Армия ждала в течение 23-х лет, она не могла дальше идти старыми темпами"; начальник Генштаба РККА генерал армии К.А.Мерецков: "Какие прошли реформы!... они требуют коренного пересмотра всех уставов, всей доктрины, ... требуют буквально коренного перелома"; командующий Среднеазиатским военным округом генерал-полковник И.Р.Апанасенко:"Коренная перестройка РККА" и пр. См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.222, 225; д.59, л. 74.

[1] См.: Анфилов В.А.Грозное лето 41-го года.М.,1995, С. 10 ;Городецкий Г. Восстановить истину о второй мировой войне/Вопросы истории.1995. № 5-6. С.145;Дайнес В. 105 военных дней. Аргументы и факты.1989. № 47.С.5;Семиряга М.И. "Война.которую стыдно вспоминать..."//Молодой коммунист.1990.№ 3.С.74 и др.

[2] См.: Лиддел Гарт Б. Вторая мировая война. М.,1976. С.56.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

сообщил своему руководству, что "самая критическая оценка Советских Вооруженных Сил,имевшая место до финского конфликта, кажется теперь пропагандой в пользу Советов... Немцы в Москве очень довольны"[1] . Критическими оценками были полны страницы прессы скандинавских стран[2] .Генеральный штаб армии Финляндии утверждал,что РККА не является "эффективным средством ведения войны"[3] . Сотрудник разведотдела германских ВВС майор Иммиш оценивал военную мощь СССР следующим образом: "Нам достаточно лишь сильно подуть и там все развалится"[4] .Наконец, широко известна позиция Гитлера, высказанная им на совещании руководителей вермахта 9 января 1941 г.: "Русские вооруженные силы - глиняный колосс без головы" .[5]

Много позже в западной историографии была высказана мысль о том, что слабость РККА в 1940-1941 гг. была явно переоценена, а политики и историки в то время не увидели, что Красная Армия по многим аспектам хорошо проявила себя в боях и с японцами, и с финнами.[6] Тем не менее позиция Запада имела определенное формирующее значение для советских лидеров и их действий перед Великой Отечественной войной.Было ясно, что на фоне успехов вермахта[x] наша задержка в Финляндии является угрожающим показателем.

К тому же руководство страны знало,что на ведение боевых действий было затрачено более 7,5 млрд.руб.[7] (в то время,как, например, бюджетные расходы на народное хозяйство СССР в 1940 г. составили 5,8 млрд.руб.[8]). Не

---

[1] Цит.по: Носков А.М. "Зимняя война", которой могло не быть//Актуальные проблемы новейшей истории. М., 1991. С.114.
[2] См.: Военно-исторический журнал. 1990. № 7. С.17-18.
[3] См.: Родина. 1995. № 12. С.52.
[4] См.: Захаров В.В. Военные аспекты взаимоотношений СССР и Германии: 1921-июнь 1941 г. М., 1992. С.198
[5] См.: Военно-исторический журнал. 1990. № 2. С.15.
[6] См.:Типпельскирх К.История второй мировой войны.Т.1.,М.,1994.С. 50; Аугштайн Р.Война 1941-1945 годов.Как она готовилась//За рубежом. 1996.№ 14.С.6; Лиддел Гарт Б.Вторая мировая война.М., 1976. С.56 и пр.
[x] Немецкая армия потратила на операции в Польше 36, Норвегия-50,Югославии и Греции 21, Дании-2, Франции - 35 дней.
[7] См.: Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939-1941. М., 1992. С.167-168.
[8] См.: Народное хозяйство СССР 1922-1977: Юбил.стат.ежегодник.М., 1972. С.481.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

случайно,Г.М.Штерн в апреле 1940 г. утверждал:предпосылкой победы явилось то,что "Сталин с первых дней войны сам взялся за дело Главного командования, поставил все в стране на службу армии".[1] Кстати, это так же подчеркивает уровень вовлеченности страны в войну с Финляндией,не позволяет квалифицировать ее как ограниченный вооруженный конфликт.

Естественно ,что механизмы внедрения опыта боевых действий с финнами в военную политику начали свое функционирование с самого высокого уровня.

26-28 марта 1940 г. проходила работа пленума ЦК ВКП(б), где одним из вопросов[x] обсуждались итоги войны с Финляндией: был заслушан соответствующий доклад К.Е.Ворошилова.Есть данные, что накануне пленума тот же вопрос обсуждался на заседании Политбюро ЦК.[2] Уже в апреле 1940 г, стенографический отчет мартовского пленума был разослан для ознакомления в военные округа. [3] Пленум рекомендовал наркомату обороны провести расширенное заседание Главного военного совета с приглашением туда участников боевых действий, где профессионально обсудить опыт советско-финляндской войны.

Это заседание (получившее статус совещания при ЦК партии) проходило 14-17 апреля 1940 г. Последний день его работы ознаменовался программным выступлением И.В.Сталина.[4] Так же здесь была создана совместная комиссия из членов ЦК ВКП(б) и Главного военного совета, которая должна была "заслушать командиров и комиссаров и выработать основные предложения для реформы Красной Армии".[5]

---

[1] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.76, л.121.

[x] Повестка дня плснума была следующей:Об изменениях в политике заготовок и закупок сельхозпродуктов;0 внешней политике СССР;Об итогах войны с Финляндией и пр.См.:История второй мировой войны 1939-1945.Т.3 .М.,1994. С. 468.

[2] См.:Куманев Г.А.,Шкляр Э.Э.До и после акта.Советско-германские отношения в преддверии войны//Свободная мысль.1995.№2. С.9.

[3] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.69, л.113.

[4] См.: Приложение № 8.

[5] См.:Карл Ван Дейк.Легко отделались. Какие уроки извлекло партийное и военное руководство из финской кампании//Родина,1995. №12.С.113.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

И.В.Сталин ознакомился с материалами работы комиссии и 21 апреля 1940 г. выступил на ее заседании с речью.[1] Он,в частности,предложил создать "более узкую комиссию",которая специально займется рассмотрением еще не изученных вопросов.

В состав "узкой" комиссии вошли 25 чел. [x] В ходе 10 заседаний (23 апреля - 10 мая) члены комиссии рассмотрели следующие вопросы: 1.Порядок работы комиссии, 2. 0 системе вооружений Красной Армии и об ее изменении. 3. Об изменении характера организации маневров. 4.О военной идеологии. 5.О воинских званиях .[2]

Так же "узкая комиссия" выдвинула целый ряд предложений: по вопросам ВВС; по партийно-политической работе;по штату стрелковой дивизии; по разведке; по железнодорожным войскам; по химслужбе;по службе связи;по службе снабжения горючим;по инженерным войскам;по боевой подготовке;по Полевому уставу РККА 1939 г.; по подготовке кадров.[3]

К мероприятиям центрального значения, вызваным войной с Финляндией, следует так же отнести смену руководства наркомата обороны и декабрьское (1940 г.) совещание высшего комсостава.

Т.о.,военная политика в связи с итогами финской кампании обрела новый курс, в котором эклектично перемешались элементы старого и более современного военного строительства. Технические,тыловые и политико-воспитательные аспекты этого процесса будут рассмотрены в следующих главах исследования. Здесь же следует обратить внимание на изменения военной политики

---

[1] См.: Приложение № 8.

[x] К.Е.Ворошилов (председатель),Г.И.Кулик,Е.А.Щаденко, Л.З.Мехлис,С. М.Буденный, С. К. Тимошенко, Б.М.Шапошников, Г.М.Штерн, В.Н.Курдюмов,В.Д.Грендаль,И.В.Смородинов, Д.Г.Павлов, Я.В.Смушкевич, А.И,Запорожец,А.В.Хрулев,П.В.Рычагов.Богомолов Н.Н.Воронов, Никишев, Злобин, М.П.Кирпонос, Клич,Козлюх,М.П,Ковалев, А.Ф.Хренов.

[2] См.:РГВА,ф.4,оп.14,д.2736,л.1-31.

[3] См.:Там же,д.2737,л.1-282.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

и науки,совершенствование боевой подготовки.[x]

Известно,что военная политика традиционно реализуется на трех уровнях: военно-политические институты,военно-политическая идеология и военно-политические отношения.Гармоническое сочетание этих уровней - залог эффективности военной политики и боеспособности.В 30-е гг. советская военно-политическая сфера оказалась деформированной. Так, репрессии подавили самостоятельное функционирование институтов военной политики.Непосредственное руководство ВКП(б) военным строительством имело целью создать в лице армии надежную опору административно-командной системе. Все основные военные вопросы решались лично И.В.Сталиным,который не доверял ни разведке,ни Генеральному штабу.

Г.К.Жуков вспоминал,что ни он, ни его предшественники на посту начальника Генштаба не имели возможности "с исчерпывающей полнотой доложить И.В.Сталину о состоянии обороны страны, о наших военных возможностях" [1] .Вождь достаточно пренебрежительно относился к не всегда настойчивым требованиям С.К.Тимошенко и Г.К.Жукова о проведении необходимых и неотложных мероприятий,которые встали в повестку дня сразу же после войны с Финляндией. Естественно,что такое отношение подавляло инициативу военных кадров всех степеней.[xx]

Сталинское единовластие в военной политике ликвидировало саму возможность доказать вождю иную точку зрения.В этом проявлялась такая

---

[x] Б.М.Каневский предлагает следующее определение военной политки:"...возникшая на стыке общегосударственной политики и военной стратегии деятельность социальных сил и специально созданных ими властных институтов, которая направлена на формирование и использование (преднамеренное или вынужденное,военное или "невоенное") средств вооруженного насилия для ведения войны или противодействия ей, а так же для достижения тех или иных национальных или общечеловеческих целей" См.: Каневский Б.М.Военная политика государства: сытость,структура и функции//Военная мысль.1992.№ 1. С.61.

[1] См.:Жуков Г.К.Воспоминания и размышления. Т. 1.М.,1990.С.29.

[xx] Г.К.Жуков вспоминал: "У меня была огромная вера в Сталина, в его политический ум, его дальновидность и способность находить выходы из самых трудных положений...,в его способности уклониться от войны.Тревога грызла душу.Но вера в Сталина была сильнее". См.:Военно-исторический журнал.1987.
№ 9. С.54.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

отмеченная историком М.Гефтером особенность сталинского аппарата, как его непричастность к политике.[1]

Значительная бюрократизация военной политики привела к тому, что большинство задуманных военных преобразований перетекло прежде всего в организационную сферу. Речь идет о поиске виновных, создании различных комиссий ,формированиях и переформированиях и т.п.Все это позволяло (и позволяет) успешно скрывать тот факт,что оборона страны находилась (и находится) "в руках самонадеянных,близоруких и невежественных людей" .[2]

Далее,возникает вопрос,почему в 1940-1941 гг. военное руководство страны упорно сохранило приверженность некоторым неверным (спорным) принципам и тезисам военной политики и идеологии? К примеру, пресловутая верность кавалерии[x] в ущерб другим подвижным средствам ведения войны; сюда же можно отнести формальный отказ от шапкозакидательских идей в пропаганде боевого опыта РККА (эта кампания как бы сама по себе сошла на нет к концу 1940 г. [3]), так же можно упомянуть разрыв военно-исторической традиционной преемственности,проявлявшийся в недооценке опыта русской армии, переоценке опыта гражданской войны; в этом же контексте следует отметить пренебрежительность оценок вероятного противника,[xx] переоценку освободительных (интернациональных) задач РККА,неуважительное отношение к боевому опыту 30-х гг. и пр.

---

[1] См.:Гефтер М. От анти-Сталина к не-Сталину:непройденный путь//Осмыслить культ Сталина. М., 1989.С.536.

[2] См.: "Разговор закончился угрозой Сталина". Десять неизвестных бесед с маршалом Г.К.Жуковым в мае-июне 1965 г.,//Военно-исторический журнал. 1995.№ 3. С. 44, Рапопорт В.Н.,Геллер Ю.А. Измена Родине.М.,1995.С.3О;Гареев М.А.Полвека назад.Лидеры войны. М.,1995. С. 4 и др.

[x] На декабрьском (1940 г.) совещании высшего комсостава замнаркома обороны С. М.Буденный, командующий округом И.Р.Апанасенко,генерал-инспектор кавалерии О.И.Городовиков и пр. активно обсуждали проблемы использования крупных соединений конницы в современной войне. К июню 1941 г. в РККА имелись 13 кавдивизий, объединенных в 4 кавкорпуса. См.:РГВА, ф.4,оп.18, д.58, л.60; д.59,л..44,45,75- 77; Советские Вооруженные Силы.История строительства. М.,1978. С. 237.

[3] См.:Невежин В.А.Синдром наступательной войны. Советская пропаганда в преддверии "священных боев", 1939-1941 гг. М., 1997.С.39.

[xx] По мнению И.В.Сталина (апрель 1940 г.) финская армия несовременна, финны - "дурачки", которые сидят и ждут,когда мы их разобьем.См.: Приложение № 8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

То есть, в военной политике какие-то навации всегда оказывались в тесной увязке с устаревшими компонентами.В этом проявлялась "качественная неизменность" - инерционная доминанта развития сталинского общества.[1]

Вообще, вопрос о роли военной идеологии в деятельности отечественного военно-политического руководства,особенно о том, что из идеологического арсенала предназначалось для широкой пропаганды, а что использовалось в узкопрагматических целях. - еще не исследовано до конца.[x] В любом случае, распространенное мнение о "прагматизие тогдашнего советского лидера ... нуждается в дополнительной проверке, ибо оно слиш-ком явно расходится с его общими стратегическими установками и "свершениями" в области внутренней и внешней политики" .[2]

После войны с Финляндией безусловное право внести коррективы в проводимую СССР военную политику принадлежало И.В.Сталину.Он сделал это двояким образом: а) лично произнес несколько речей, посвященных итогам войны с финнами, в которых обозначил контуры предстоящих изменений; б) произвел смену руководства наркомата обороны,предоставив С.К.Тимошенко и пр. определенную степень самостоятельности в решении военных вопросов.

Речи И.В.Сталина, помещенные в приложении № 8,дают представление о его видении задач военных преобразований. Следует отметить, что в этих текстах сильна охранительная, оправдательная в отношении прежней военной политики тенденция.[xx] Это проявилось в следующем:И.В. Сталин утверждал, что момент

---

[1] См.:Яковенко И.Сталинизм.Границы явления//Свободная мысль.1993.№ 3. С.33.

[x] К примеру, известная речь И.В.Сталина 5 мая 1941 г. перед выпускниками военных академий расценивается многими авторами как некий поворот наступательной политики СССР.Г.К.Жуков вспоминал,как И.В.Сталин говорил ему и С.К.Тимошенко, что этой речью он хотел "подбодрить присутствующих, чтобы они думали о победе",опровергнуть утверждение "о непобедимости немецкой армии,о чем трубят газеты всего мира". См.:Военно-исторический журнал. 1995.№ 3. С.40-41.

[2] Редакционный комментарий к статье Молодякова В.Э. "Начало второй мировой войны: некоторые геополитические аспекты"//Отечественная история.1997.№ 5.С.137.

[xx] Той же цели посвящена позиция доклада В.М.Молотова,произнесенного 29 марта 1940 г, на заседании Верховного Совета СССР. В.М.Молотов утверждал,что нашим войскам пришлось столкнуться в Финляндии "с соединенными силами империалистов ряда стран, включая английских, французских и др." См.:Правда.1940. 30 марта.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

вступления в войну был выбран правильно; что неподготовленные удары по нескольким направлениям осуществлялись по необходимости, вынужденно;что у Красной Армии не было современного боевого опыта.[x] Далее И.В. Сталин отметил,что РККА еще не стала современной армией (мол, хорошо, что не немцы, а финны произвели ее боевое крещение, т.к. финская армия не современная), этому в немалой степени мешает "культ традиции и опыта грааданской войны", "шапкозакидательские настроения). "Надо вдолбить нашим людям, что нет непобедимых армий"),неумение вести оборонительные действия и пр.[1]

Наконец,И.В.Сталин выдвинул ряд очень важных перспективных положений: предложил дать оценку отечественным системам вооружений по опыту войн с Японией и Финляндией[xx] , приблизить содержание боевой подготовки к реалиям современной войны, и коренным образом переделать нашу военную идеологию" , добиться, чтобы военная мысль "забила бы ключом",в т.ч.восстановить ее дискуссионность и критичность;воспитывать "комсостав в духе активной обороны,включающей в себя и наступление"; исследовать положительный опыт русской армии и современных войн. [2]

В русле этих указаний действовали нарком обороны, начальники Генерального штаба,ПУРККА (ГУППКА), другие ответственные военные функционеры, осуществляя изменения в отношении организации армии,боевой подготовки личного состава и в военно-духовной сфере.

Среди организационных изменений, вызванных итогами войны с Финляндией,на первое место выдвигается смена руководства наркомата обороны.В

---

[x] Боевые действия на КВЖД, Хасане,Халхин-Голе получили следующие оценки: "чепуха", "проба сил на пятачке" ;польская кампания "избаловала" нас, это "военная прогулка".

[1] См.: Приложение № 8.

[xx] По воспоминаниям Г.Димитрова,7 ноября 1940 г. во время праздничного обеда со своими приближенными И.В.Сталин заметил, что,несмотря на победу над японцами на Халхин-Голе,советские самолеты "оказались ниже японских по скорости и высотности... Мы не готовы для такой воздушной войны, которая идет между Германией и Англией".См.:Латышев А.Рядом со Сталиным:(Из неопубликованного дневника Г.Димитрова) // Совершенно секретно,1990.№ 12.С.20.

[2] См.: Приложение № 8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

мае 1940 г. И.В.Сталин сказал Г.К.Жукову, что "в неудовлетворительном состоянии армии во многом виноват ...Ворошилов... Он не обеспечил должной подготовки армии".[1] Уже в ходе войны с немцами,когда полководческая звезда К.Е.Ворошилова окончательно закатилась ,Политбюро ЦК ВКП(б) вновь обратилось к оценке итогов финской кампании, которая "вскрыла большое неблагополучие и отсталость в руководстве наркомата обороны".[2]

8 мая 1940 г. СНК СССР принял постановление о передаче дел наркомата обороны К. Е. Ворошиловым С.К.Тимошенко.Известный акт,[3] явивший результатом этого процесса, точной даты не имеет.По данным сотрудников РГВА, акт был отпечатан в пяти экземплярах[x] 7 декабря 1940 г.[4] Значит , до конца 1940 г. С.К.Тимошенко находился в состоянии человека,принимавшего дела, т.е, выполнявшего обязанности не в полной мере. Иными словами, возможность реализовать свои программы переустройства армии полностью появилась у нового руководства с конца 1940 г.

Получивший персональные обвинения в неготовности армии К.Е.Ворошилов, тем не менее,перед войной возглавлял Комитет обороны при СНК СССР. А 3 февраля 1941 г. указом Президиума Верховного Совета СССР Академии Генштаба РККА было присвоено имя К.Е.Ворошилова.[5] Видимо, И.В.Сталин не желал окончательного ухода в политическое небытие верного политического сподвижника, не склонного к оппозиционности.

Следует заметить,что новое руководство наркомата обороны, знавшее военное дело лучше предшественников, тем не менее, далеко не во всем

---

[1] Жуков Г.К.Воспоминания и размышления.Т.1.М.,1990. С.272.
[2] См.:0 работе тов.Ворошилова.Постановление Политбюро ЦК ВКП(б), 1 апреля 1942 г.// Источник. 1995.№ 5.С.41.
[3] См.: Акт о приемке Наркомата обороны Союза ССР тов.Тимошенко С.К. от тов.Ворошилова К.Е,//Военно-исторический журнал. 1992.№ 1.С.7-16.
[x] Они были разосланы:И.В.Сталину и В.М.Молотову - 16 декабря,К.Е.Ворошилову и С.К.Тимошенко - 12 декабря 1940 г., начальнику оперативного управления Генерального штаба Н.Ф.Ватутину - 23 января 1941 г.
[4] См.:Двойных Л.,Трахова Н.О чем докладывала военная разведка//Наука и жизнь. 1995. № 3.С.5.
[5] См.: Академия Генерального штаба: История Военной орденов Ленина и Суворова 1-й степени академии Генерального штаба Вооруженных Сил СССР имени К.Е.Ворошилова.М., 1987. С.225.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

соответствовало своим высоким должностям.Поэтому ожидать,что С.К.Тимошенко, Г.К.Жуков смогут в короткий срок устранить все недостатки армии, выявленные в Финляндии, не было оснований. Тем не менее, сделано было много. Какие-то изменения производились в русле реализации ранее задуманных программ (например, восстановление кадровой системы комплектования армии); другие реформы были вызваны непосредственно итогами финской кампании. Наконец, ряд оргмероприятий, оптимизирующих военную сферу государства, был связан с плановым выполнением обязанностей руководства наркомата обороны (сюда можно отнести совершенствование мобилизационных и оперативных планов, штатов и т.п.).

Важной отличительной чертой советского военного строительства в межвоенный период была его общая бюрократизация,[1] которая существенно ограничивала возможности организационных преобразований.Прежде всего,отрицающая дискуссионность военной мысли бюрократизация мешала правильному определению баланса количественных и качественных изменений в оборонной сфере. Зачастую в 30-е - начало 40-х гг. эти две стороны единого процесса совершенствования армии отрывались друг от друга, количественное развитие приобретало самодовлеющий характер, например, форсированный рост вооруженных сил не всегда соответствовал экономическим возможностям страны (уже упоминавшееся формирование мехкорпусов в 1940-1941 гг.). Не случайно, Маршал Советского Союза А.И. Еременко среди ошибок И.В.Сталина,допущенных в предвоенный период, называл и такую: "Гармоническое развитие Вооруженных Сил он понимал в смысле поддержания всех родов войск на примерно одинаковом уровне".[2]

Советский Союз имел количественно большие авиацию, БТВ.

---

[1] См.: Задонских С.И.Принципы строительства Красной Армии в 1918-1945гг.: сущность и эволюция: Дис. канд.ист.наук. М.,1990,С.164.
[2] Еременко А.И.В начале войны. М.,1965. С.47.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Еще в конце 20-х годов РККА располагала 89 танками и 1394 самолетами в основном иностранных образцов,[1] а к началу 40-х годов количество танков и самолетов перевалило за 20 тыс. каждая. Начальник АБТУ РККА Д.Г.Павлов 10 мая 1940 г. заявил, что по количеству танков и артиллерии мы превосходим вместе взятые армии всех стран Европы и Америки.[2] Опыт локальных войн и военных кофликтов показал, что военное командование, чаще всего оказывалось неспособным распорядиться своей технической мощью. На Хасане и в Финляндии тяжелые мехсоединения РККА вчистую проиграли боевое соревнование с действовавшими полупартизанским, диверсионным порядком противником.

Большое количество танков, артиллерии, авиации не обеспечивалось необходимой ремонтно-транспортной базой, радиосредствами и инженерными силами, что еще больше усугубляло трудности боевого использования техники. В апреле 1939 г. на заседании кабинета министров Великобритании отмечалось, что "недостаток запасов и плохие коммуникации сведут на нет преимущества количественных показателей" РККА в боевой технике.[3]

Непосредственно перед войной С.К.Тимошенко и др. смогли несколько педалировать развитие качественных показателей военной политики; но проблема организационного совершенствования не получила разрешения до Великой Отечественной войны. Вред бюрократизации армии конкретно проявлялся в превращении комсостава в безинициативных, послушных "винтиков" системы. В январе 1927 г. К.Е.Ворошилов на совещании начальников политуправлений округов отмечал, что "командир уже попал в полную зависимость от комиссара, т.к. на стороне последнего вся сила не только юридической, но и прочей власти[x] . . .

---

[1] См.: Романичев Н.М. "Красная Армия всех сильней?"//Военно-исторический журнал.1991. № 12.С.2.
[2] РГВА, ф.4, оп.14, д.2736, л.39.
[3] См.: Военное значение России. Доклад подкомитета начальников штабов на заседании комитета по внешней политике кабинета министров Великобритании, 25 апреля 1939 г.//Вопросы истории.1989. № 11. С.98.
[x] Роль военных комиссаров в армии рассмотрена в последней главе исследования.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Командир ... теряет самостоятельность ... ждет указаний и одобрений в своей работе".[1] Тормозящую роль в отношении развития военных кадров сыграли репрессии.

Рост численности армии усугубил кадровую ситуацию. Квалифицированные кадры теряли свой вес и значение, размывались в общеармейской обстановке. В 1933-1936 гг. получили перемещение по службе 207363 чел. (в том числе 101363 с повышением), а в 1937 г. - первые 10 месяцев 1938 г. этот показатель составил 173 тыс.чел. (105 тыс. чел. с повышением).[2]

Кадровая ситуация оставалась нестабильной. В декабре 1940 г. на совещании высшего комсостава К.А.Мерецков был вынужден признать выявленную боевыми действиями "неудовлетворительную оперативную подготовленность и военную культуру ... комсостава".[3] Его численность в 1939-1940 гг., выросла в 2,5 раза, но некомплект не был устранен. Стаж пребывания в дожности более 70 % командиров подразделений не превышал года, в полковом звене и выше показатели были еще хуже.[4] Естественно, что это не позволяло командиру полностью владеть войсковой практикой, хотя опытные кадры имелись: к началу 40-х гг. 6 % комсостава являлись участниками гражданской войны, 30 % - боевых действий 1938-1940 гг.[5] Армейские командиры сохранили несомненный критический потенциал, и когда система разрешила критику отдельных недостатков[x] он реализовался достаточно полно.

Иногда поступали неожиданные инициативы. Генерал-майор М.В.Захаров,[xx]

---

[1] РЦХИДНИ, ф.74, оп.1, д.147, л.10,11.
[2] РГВА, ф.4, оп.18, д.47, л.99.
[3] Там же, д.55, л.18.
[4] Там же, л.55, 114, 148.
[5] См.: 1941 г. - уроки и выводы. М., 1992. С.49.
[x] 14 апреля 1940 г., открывая совещание начсостава, участвовавшего в войне с Финляндией, К.Е.Ворошилов предложил присутствующим "поделиться своим опытом". И.В.Сталин вставил реплику: "Недостатки отметить". Нарком обороны туж подхватил:"Да, я думаю, что товарищи должны будут нам сообщить ... главным образом, об отрицательных сторонах, которые имели место в этой войне". См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.1.
[xx] В 1937-1938 гг. - начальник штаба Ленинградского военного округа, в 1940 г. - помощник начальника Генштаба РККА.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

которому было поручено разобраться в причинах наших неудач в Финляндии, предложил вместо громоздкого Ленинградского военного округа создать Карельский и Северо-Западный округа.[1] В апреле 1940 г. командир 50-го стрелкового корпуса Ф.Д.Гореленко на совещании участников войны с Финляндией в ЦК партии обосновал необходимость создания в РККА гвардии, что вызвало резкие возражения И.В.Сталина.[2] В любом случае, созидательный потенциал критики в военной сфере мог дать многое практике военного строительства, т.к. он, в известной мере, порождал альтернативность мышления начсостава, позволял хотя бы частично ликвидировать субъективистские последствия сталинского единовластия.

Война с Финляндией показала недостатки в развитии военной мысли, заставила пересмотреть, заново оценить некоторые проблемы. Ключевым моментом в этом отношении явилось декабрьское (1940 г.) совещание высшего комсостава, многие участники которого отмечали важность выработки единых доктринальных подходов к оперативным, стратегическим и пр.вопросам[3] . Не случайно, что из 6 докладов, прозвучавших на совещании, 5 были посвящены военно-теоретическим проблемам. Это было знаменательным событием, ведь в конце 30-х гг. широкое обсуждение вопросов военной теории (решающее условие успеха научного творчества) было прекращено. “В 1939-1942 годах ... наша выхолощенная и задушенная военная мысль, - отмечал генерал П.Г.Григоренко, - беспомощно цеплялась за отжившие теории позиционной борьбы”[4] . Слишком долго военной науке были свойственны догматизм, начетничество, уход от действительности в мир

---

[1] См.: Терещенко М.Н. Человек неукротимой энергии и высокой культуры (К 100-летию со дня рождения Маршала Советского Союза М.В.Захарова)//Военная мысль. 1998.№ 4. С.64.
[2] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.189.
[3] РГВА, ф.4, оп.18, д.59, л. 44, 74, 91; д.60, л.27.
[4] Григоренко П.Г. Сокрытие исторической правды-преступление перед народом//Урал. 1991. № 6. С.13.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

сталинских формул и цитат.[1]

Важной проблемой военной науки являлась происшедшая переоценка значения обороны. Г.С.Иссерсон вспоминал, что в 3-е гг. говорить об оперативной обороне "считалось как-то неприличным и чуть ли не противоречащим нашей наступательной доктрине"[2] . Утверждалось, что РККА обороняться не придется; после первых же ударов она будет развивать победоносное наступление по территории противника. Причины особой наступательности нашей стратегии назывались самые разные: одни исследователи связывали это с переоценкой опыта наступательных действий гражданской войны;[3] другие усматривали предпосылки преимущественно наступательной сориентированности наших военных приготовлений в учении о мировой революци, стремлении "подтолкнуть" ее, оказать помощь "революциям в западных странах" и т.п.[4]

Командующий Московским военным округом генерал армии И.В.Тюленев, выступивший 27 декабря 1940 г. на совещании с докладом "Характер современной наступательной операции", признал, что "мы не имеем обоснованной теории обороны, которую могли бы противопоставить современной теории глубокой армейской наступательной операции"[5] , а начальник Генштаба РКАА генерал армии К.А.Мерецков добавил, "у нас был период времени, когда вообще боялись говорить, что можно обороняться".[6]

Даже на совещании об обороне говорилось как"о необходимой предпосылке будущего наступления";всячески подчеркивалась мысль о предпочтительности наступле-

---

[1] См.: История Великой Отечественной войны Советского Союза, 1941-1945. Т.1, М., 1961. С.439.
[2] См.: Иссерсон Г.О. Развитие теории советского оперативного искусства в 30-е годы// Военно-исторический журнал. 1965. № 3. С. 57.
[3] См.: Зарождение и развитие советской историографии, 1917-1941. 1985. С.132.
[4] См.: Павленко Н.Г. Лето 1941-го. Военно-политические причины катастрофы. Заметки военного историка//Коммунист. 1991. № 9. С.54; Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 г.//Отечественная история. 1993. № 4. С. 20-21.
[5] РГВА, ф.4, оп.18, д.58, л.2.
[6] Там же. д.55, л.23.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ния, о том, что оно - главная задача воюющей армии и пр.[1] Еще 10 мая 1940 г. на заседании комиссии Главного военного совета К.А.Мерецков уверенно изрек: "Наша армия готовится к нападению и это нападение нужно нам для обороны".[2] Восстановить оборону в правах проблемы военной науки и практики так же предлагал И.В.Сталин, но и он указывал на необходимость активной обороны,включавшей в себя наступление.[3]

Ясно, что некоторое оживление оборонного сознания могло произойти лишь у части высшего и среднего комсостава.Низовое звено вплоть до Великой Отечественной войны оставалось в плену апологетики общей наступательности.Исходной предпосылкой такой позиции являлась уже упоминавшаяся убежденность военно-политического руководства в исключительной боеспособности РККА, которую по-настоящему не поколебала даже война с Финляндией. Один из видных функционеров советской разведки Н.И.Эйтингон,отвечавший за связи с РККА,в июне 1941 г. беседовал с командующим Западным особым военным округом Д.Г.Павловым, который считал, что на границе никаких особых проблем не может возникнуть, даже если врагу удастся вначале перехватить инициативу. Д.Г.Павлов был убежден, что у него достаточно резервов для отражения любого нападения.[4]

Опыт войны в Финляндии, а так же некоторые данные начавшейся второй мировой войны поставили перед военной наукой проблему оценки начального периода войны. Сторонники теорий маневренных операций считали, что с появлением новых форм борьбы содержание начального периода войны изменилось.Еще М.Н.Тухачевский, проанализировав взгляды немецких генералов Людендорфа (1930 г.), фон Секта (1931 г.), Мецша (1934 г., книга “Современная военная наука”), французского маршала Петэна (1935 г.),пришел к выводу,что войны

---

[1] См.: РГВА,ф.4, оп.18, д.56, л.1-2; д.58, л.5, 93, 106; д.60, л.30.
[2] См.: Там же, оп.14, д.2736, л.45.
[3] См.: Приложение № 8.
[4] См.: Судоплатов П.А. Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930-1950 годы. М., 1997. С.185.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

будут начинаться действиями заранее отмобилизованных и изготовившихся для ударов армий.[1]

О том,какой урон противнику может быть нанесен упреждением в стратегическом сосредоточении и развертывании армии (т.е. вынесением традиционно понимаемых задач начального периода в предвоенное время) писали в своих работах "Начальный период войны" Е.А.Шиловский (октябрь 1933 г.), "Наступательная армейская операция" С.П.Красильников, "Новые формы борьбы" Г.С.Иссерсон.[2]

Но подобные прогрессивные взгляды оказались вытесненными на периферию военно-научного мышления.Центральное место в военной теории и практике занимала спровоцированная устарелыми позиционными юдходами точка зрения о том, что начальный период войны (15-20 дней) есть промежуток времени от начала военных действий до вступления в вооруженную борьбу основной массы вооруженных сил. Считалось, что в это время армия прикрытия отразит нападение противника и перенесет действия на его территорию. Одновременно будет проводиться мобилизация, сосредоточение и развертывание главных сил, которые,используя результаты успешных действий войск прикрытия, продолжат громить врага.[3] Соответствующим образом строились наши оперативные и мобилизационные планы.[4]

То,что при таком подходе мы можем в столкновении с изготовившимся к войне противником потерять стратегическую инициативу, превосходство в танках и самолетах, не учитывалось. Особую вредность этих подходов для начала Великой

---

[1] См.: Тухачевский М.Н. Военные планы нынешней Германии//Тухачевский М.Н. Избранные произведения. Т.2. М., 1964. С.234-235.
[2] См.: Вопросы стратегии и оперативного искусства в советских военных трудах (1917-1940 гг.) М., 1965. С.419-438, 487-495, 499.
[3] См.: Вторая мировая война 1939-1945 гг. Военно-исторический очерк. М., 1958. С.171; Военная стратегия. М., 1968. С.167; Захаров М.В. О теории глубокой операции//Военно-исторический журнал. 1970. № 10. С.181.
[4] См.:Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. Т.1.М., 1990. С.338;"Разговор закончился угрозой Сталина". Десять неизвестных бесед с маршалом Г.К.Жуковым в мае-июне 1965 г. //Военно-исторический журнал. 1995. № 3.С.42—43.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Отечественной войны отмечали участники дискуссии о сути начального периода войны, развернувшееся в начале 60-х гг. на страницах "Военно-исторического журнала" .[1]

Перед войной взгляды сторонников маневренных действий не были правильно оценены.На совещании высшего комсостава (декабрь 1940 г.) начальник штаба Прибалтийского военного округа генерал-лейтенант П.С.Кленов назвал оценки Г.С.Иссерсона начального периода войны "поспешными" и "преждевременными".[2] И хотя специально этот вопрос на совещании не разбирался,позиция, например, наркома обороны была недвусмысленной: "В смысле стратегического творчества опыт войны в Европе, пожалуй, не даст ничего нового. Но в области оперативного искусства, в области фронтовой и армейской операций происходят крупные изменения".[3] Поскольку речь С.К.Тимошенко была направлена в войска в качестве директивного документа, она,несомненно,оказала свое ограничивающее влияние на мышление комсостава.[4]

Наконец, для теоретической разработки "новых" взглядов требовалось определенное мужество: перед войной были репрессированы более половины преподавтелей и руководителей военных академий.[5]

Важным следствием войны с Финляндией стала частичная реабилитация военной истории. В своей речи на заседании комиссии Главного военного совета И.В.Сталин посчитал необходимым предложить военным активнее изучать опыт

---

[1] См.: Бартель Р. О методах развязывания войны германскими милитаристами//Военно-исторический журнал. 1961. № 11. С.40-52; Захаров М. Начальный период Великой Отечественной войны и его уроки//Там же, № 7. С.3-14; Рухле И.Н. Характер начального периода Великой Отечественной войны// Там же, 1960. № 4. С.120-127; Колчигин Б Мысли об использовании армии прикрытия в начальный период Великой Отечественной войны//Там же. 1961. № 4. С.35-37; Чередниченко М. О начальном периоде Великой Отечественной войны//Там же. С.28-35.

[2] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.56, л.57.

[3] Заключительная речь наркома обороны СССР Героя и Маршала Советского Союза С.К.Тимошенко на военном совещании 31 декабря 1940 г.//Военно-исторический журнал.1992.№ 1.С.16.

[4] См.: Бобылев П.Н. Репетиция катастрофы//Военно-исторический журнал. 1993. № 7. С.16.

[5] См.: Военно-исторический журнал. 1994. № 6. С.63.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

первой мировой войны и русской армии.[1] Б.М.Шапошников на совещании участников советско-финляндской войны в ЦК ВКП(б) в апреле 1940 г. поставил проблему следующим об разом: почему комсостав РККА имеет возможность изучать военно-теоретическое наследие Наполеона, немецкого полководца Блюхера и пр., но не А.В.Суворова, М.И.Кутузова и пр. Начальник Генштаба РККА заметил, что огульная критика царской армии - это "чепуха", которую "надо отбросить".[2] Другие участники совещания высоко оценивали опыт русской армии в подготовке младших командиров, достижении высоких кондиций физической подготовленности, дисциплинированности военнослужащих; предлагали восстановить в армии генеральские звания.[3]

Позже,в системе политической подготовки стало активнее изучаться военное искусство выдающихся отечественных полководцев прошлого. [4] При Домах Красной Армии начали действовать кружки военных знаний и пр. 23 февраля 1941 г. Г.К.Жуков писал: "В последнее время в нашей армии обозначилось значительное оживление военной мысли. Военно-теоретические дискуссии,собеседования, лекции и доклады... по теме военной истории и теории, рост выпуска военной литературы... - все это говорит о развитии мышления, о тяге широких масс командиров к военной теории".[5]

Итоги финской кампании заставили серьезно пересмотреть систему боевой подготовки РККА.На заседании комиссии Главного военного совета И.В.Сталин поставил задачу актуализировать боевую подготовку войск, поднять ее до современного уровня.[6]

Новое руководство, наркомата обороны приступило к делу в непростых условиях. Во-первых, в практике боевой подготовки были сильны традиции и опыт

---

[1] См.: Приложение № 8.
[2] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.76, л.165.
[3] См.: Там же, д.75, л.68-72.
[4] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.54, л.318-326.
[5] Жуков Г.К. Год перестройки//Красная звезда. 1941. 23 февраля.
[6] См.: Приложение № 8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

гражданской войны. Эту тенденцию в октябре 1936 г. отмечал германский военный атташе,посетивший маневры наших войск. [1] 23 декабря 1940 г. начальник Генштаба РККА генерал армии К. А. Мерецков на совещании высшего комсостава так же указывал, что "существовавшая система воспитания и боевой подготовки не обеспечила должной выучки войск. Всем известно, что наша армия воспитывалась на опыте...гражданской войны... Между тем, современная техника требует большой выучки, четкости и дисциплины."[2] Но эти официальные признания стали возможны лишь после того, как И.В.Сталин призвал военное командование смелее идти дальше устаревшего опыта гражданской войны [3] . Естественно,что до июня 1941 г. полностью устранить последствия длительного использования военного искусства образца начала 20-х гг. не удалось.

Во-вторых,проведение боевой подготовки затруднялось устарелостью и нехваткой разнообразных уставов,наставлений, инструкций и пр. Материалы совещания в ЦК ВКП(б) участников советско-финляндской войны показывают, что для И. В. Сталина это в определенной мере стало неожиданностью.[4] К.А..Мерецков так же был вынужден признать,что "наши уставы...не отвечают требованиям современной войны".[5] Эта же мысль прозвучала и в выступлениях других военачальников.[6] Приемка наркомата обороны выявила тот факт,что в армии действуют до 1080 наименований уставов,наставлений и руководств,которые в массе своей устарели.[7]

Положение дел в этой сфере пришлось поправлять экстренными мерами: уже в июле 1940 г. вышло постановление Главного военного совета "Об обеспечении

---

[1] См.:Захаров В.В. Военные аспекты взаимоотношений СССР и Германии :1921-июнь 1941 г. М., 1992. С.130.
[2] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.41.
[3] См.: Приложение № 8.
[4] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.33, 79, 80.
[5] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.21.
[6] См.: Там же, д.55, л.137, 138; д.56, л.42, 66, 67, 71, 72.
[7] См.: Акт о приемке наркомата обороны СССР тов.Тимошенко С.К. от тов. Ворошилова К.Е//Известия ЦК КПСС. 1990. № 1. С.193.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Красной Армии уставами,разработанными на основе опыта последних войн"; при наркомате обороны создавалась постоянная уставная комиссия. [1] До июня 1941 г. были выпущены 12 уставов,в т.ч.такие необходимые,как проект Полевого устава, Боевой устав пехоты (ч.II), Боевой устав танковых войск, Устав тыла (ч.I), Боевой устав артиллерии (ч.II), несколько авиационных уставов и наставлений [2] .Так же стремясь преодолеть нехватку уставных документов,Генеральнй штаб в 1940-1941 гг. выпустил новые программы боевой подготовки (согласованные по периодам обучения и по родам войск).[3]

Новое руководство наркомата обороны предприняло серьезные шаги по совершенствованию боевой подготовки войск. 10 мая 1940 г. С.К.Тимошенко подписал приказ № 120 "О боевой и политической подготовке на летний период 1940 г."; весной 1940 г. Главный военный совет принял постановление "О мероприятиях по боевой под-готовке, организации и устройству войск Красной Армии на основе опыта войны с Фанляндией и боевого опыта последних лет".[4] Наконец, 25 июля 1940 г. нарком обороны специальной директивой предупредил командование воинских округов о том,что в августе-сентябре 1940 г. руководителями наркомата будут проведены смотры боевой подготовки войск.[x] По мнению К.А.Мерецкова, именно с этого момента "началась действительная перестройка боевой подготовки".[5]

С 1940 г. в боевой подготовке войск обозначились новые тенденции. Во-первых, упор делался на тактическую подготовку.В октябре 1940 г., выступая на разборе тактических учений в Ленинграде,С.К.Тимошенко заметил:"Многие почтенные и важные люди и в этом году отвлекали наркома мыслью, что нам надо

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2768, л.114-118.
[2] См.: История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. Т.1. М.,1961. С.468-469.
[3] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.256.
[4] См.: Там же, оп.14, д.2768, л.107-112.
[x] Лично С.К.Тимошенко посетил и разобрал тактические учения, в которых участвовали следующие соединения:137-я стрелковая дивизия Московского округа, 42-я стрелковая дивизия, 1-й стрелковый корпус,6-й мехкорпус и 2-я авиадивизия Западного округа,41-я, 99-ястрелковые дивизии Киевского округа,70-я стрелковая дивизия Ленинрадского округа. См. :Анфилов В. А. Провал блицкрига. М., 1977. С.142-152.
[5] См.: Там же, оп.18, д.55, л.6, 7.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

и теперь выходить в поле с большим количеством войск.Но мы правильно взяли упор на роту,батальон и полк, что бы сделать именно эти организации боевыми.Сейчас дело не в крупных учениях";[1] во-вторых,командование стремилось преодолеть условности и упрощенчество в боевой учебе.31 августа 1940 г. С.К.Тимошенко на разборе учений в Западном особом военном округе констатировал:"Мы должны открыто признать,что у нас за годы мирной учебы накопилось немало ошибочных и просто вредных привычек".[2] К ним можно отнести показушничество; условные самоокапывание,обозначение противника,преодоление препятствий;замену ночных занятий дневными;проведение занятий на картах,а не на местности,в классах,а не в поле;[x] об учение курсантов и слушателей военно-учебных заведений на условных штатах (переход на реальные штаты был осуществлен в конце 1940 г.), из-за чего комсостав плохо знал боевые возможности наших войск;большой отрыв личного состава от боевой подготовки и т.п.[3]

Г.К.Жуков,говоря о предвоенной подготовке наших войск, не мог "вспомнить случая",чтобы,например, наступающая сторона ставилась в тяжелые условия и не достигла бы поставленной цели; когда же наступление не получалось, "руководство учением обычно прибегало к искусственым мерам, обеспечивающим выполнение задачи наступающей стороны".[4] В связи с этим, провозглашенный в приказе наркома обороны принцип "учить войска тому,что необходимо на войне" имел колоссальное положительное значение; в-третьих, опыт советско-финляндской войны повлиял на некоторые специальные вопросы боевой подготовки. Комсостав стал больше внимания уделять организации ближнего боя, взаимодействия, огневой подготовке

---

[1] Цит. по: Анфилов В.А. Грозное лето 41 года. М., 1995. С.12.
[2] Из речи наркома обороны С.К.Тимошенко на разборе тактического учения в стрелковой дивизии Западного особого военного округа,31 августа 1940 г.//Советские архивы.1991.№ 4.С.58.
[x] По правилам боевой подготовки в зимнее время военнослужащие не выводились на полевые занятия при температуре ниже 15 градусов.
[3] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.76, л.175; РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.75, 88, 89; Блюхер В. К. Статьи и речи. М.,1963. С. 151.
[4] Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. Т.1. М., 1990. С.323.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

(соответствующие изменения были внесены в программы тактической подготовки).[1] В то же время излишний упор был сделан на обработку прорыва долговременной обороны (сказались неудачные действия РККА на линии Маннергейма).На совещании в ЦК партии участников советско-финляндской войны А.Ф.Хренов (военно-инженерное управление) утверждал, что "во всей подготовке РККА нужно взять особый упор - это борьба и наступление на укрепленные позиции...,в этом разрезе вести подготовку всех частей".[2] Ту же позицию подтвердил И.В.Сталин: "Теперь все государства устраивают свою оборону по этому образцу. Румыния,Турция,Германия,Франция,Италия - все эти страны окружают себя большими полосами укреплений".[3]

Опыт прорыва укрепрайона в условиях карельского ТВД начал механически и повсеместно внедряться в боевую подготовку войск. Генерал-инспектор артиллерии генерал-лейтенант М.А.Парсегов осенью 1940 г. проверяя 116-й артполк, дислоцированный в Тбилиси,обратил внимание,что занятия с комсоставом проводятся на макете рельефа местности по типу Карельского перешейка (изобилие озер, рек .болот и пр.), а не по местному типу.[4]

Самодовлеющее значение ограниченного опыта финской кампании в определенном смысле искажало нормальный характер боевой подготовки. Об этом писали многие военачальники.[5] Тем более, что советско-финляндская война была последним примером того типа сражений, что велись на Западном фронте в 1914-1918 гг.[6]

В целом, со второй половины 1940 г. боевая подготовка РККА начала заметно улучшаться (особенно в тактической сфере). Но позитивные сдвиги только обо-

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.228.
[2] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.7-8.
[3] См.: Там же, д.76, л.73.
[4] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.69.
[5] См. :Вопросы стратегии и оперативного искусства в советских военных трудах (1937-1940 гг.). М., 1965.С.23; Сандалов Л.Г. Первые дни войны:Боевые действия 4-й армии *22* июня- 10 июля 1941 г. М., 1984.С.10 и др.
[6] См.:Мери В.Г. Маннергейм - маршал Финляндии. М.,1997.С.155.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

значились. Серьезно отставало решение вопросов оперативно-тактического порядка,[x] организации взаимодействия,подготовки родов войск, ведения разведки. Новые подходы приживались с трудом. Уже 30 мая 1940 г. в директиве ПУРККА № 0140 отмечалось, что приказ № 120 "еще не стал настольной книгой в работе многих командиров... Товарищи все еще не понимают, что приказ делает крутой поворот с учетом опыта войны с белофиннами, в системе обучения и воспитания РККА".[1]

В 30-е гг. боовая подтовка РККА была традиционно делом соответствующих отделов боевой подготовки. Командование (управление) занималось общими вопросами, часто не вникало в существо обучения войск.Как знаменательный для РККА факт было расценено награждение в 1940 г. золотыми часами начальника отдела боевой подготовки одного из военных округов: подобное произошло впервые за все время существования РККА.[2]

Многие командиры субъективно толковали иерархию задач боевой подготовки. Так, генерал-инспектор пехоты генерал-лейтенант А.К.Смирнов на декабрьском (1940г.) совещании высшего комсостава заявил, между прочим, что "строевая подготовка бойца пехоты должна в области боевой подготовки явиться ведущей". Эта позиция получила активную поддержку командующего Приволжским военным округом генерал -лейтенанта В. Ф.Герасименко.[3]

В январе 1941 г. нарком обороны подписал приказ № 30 "О задачах боевой и политической подготовки на 1941 г. 17 мая 1941 г. в директиве "О результате проведения боевой подготовки за зимний период 1941 года и указаниях на летний период" нарком обороны был вынужден признать,что "требования приказа № 30 в

---

[x] После декабрьского (1940 г.) совещания высшего комсостава 25 января 1941 г. вышла директива наркома обороны "Об оперативной подготовке высшего комсостава войсковых штабов,армейских и фронтовых управлений". См.:История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. Т.1. М.,1961. С. 469.

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.69, л.97.

[2] См.: Там же, ф.4, оп.18, д.55, л.222.

[3] См.: Там же, л.42, 148.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

зимний период 1941 года значительным числом соединений и частей не выполнены"[1]

В условиях количественного роста армии,множественных переформирований, занятия новых территорий и т.п. армия больше занималась строительством, нежели боевой подготовкой. Войска западных округов уделяли ей в среднем не более 2-4 часов в день.[2] Подавляющая часть личного состава,призванного в конце 1940 г. - первой половине 1941 г. в этих условиях "не смогла получить необходимой специальной подготовки".[3]

Опыт боевых действий был вовлечен в боевую подготовку фрагментарно. Начальник Управления боевой подготовки РККА генерал-лейтенант Курдюмов признал,что даже финский опыт "остался необобщенным и неизвестным для широких масс комсостава".[4] Комиссия по описанию советско-финляндской войны была создана только 11 июня 1940 г. (приказ наркома обороны № 200).[5] До начала Великой Отечественной войны Воениздат выпустил 35 изданий, посвященных войне с Финляндией (4 по оперативно-тактическим вопросам, 10 об артиллерии, 10 об авиации, 5 по военно-технической тематике,столько же по вопросам партполит работы и 1 по военно-санитарным вопросам).[6]

После Великой Отечественной войны Г.К.Жуков признавал, что слабые стороны в подготовке нашей армии,выявленные в Финляндии, не были устранены, а "немецкая армия по своей боеспособности была на голову выше нашей армии".[7] Но тем не менее,отвергать то положительное,что было сделано для совершенствования РККА перед войной, так же не стоит. Один из немецких генералов писал после

---

[1] Цит.по:Волкогонов Д.А.Триумф и трагедия.Политический портрет И.В.Сталина.Кн.II. М., 1990. С.64.
[2] См.: Раманичев Н.М. "Красная Армия всех сильней"?//Военно-исторический журнал. 1991. № 12. С.9.
[3] История второй мировой войны 1939-1945. Т.3.М., 1974.С.430.
[4] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.61.
[5] См.: Там же, оп..14, д.2824, л.32-33.
[6] См.: Там же, ф.9, оп.36, д.3890, л.144-148.
[7] "Чего стоят полководческие качества Сталина". непроизнесенная речь маршала Г.К.Жукова// Источник. 1995. № 2. С.145; Анфилов В.А. Грозное лето 41 года. М., 1995. С.35.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1945 г.: "Человек,который остался в живых после встречи с русским солдатом и русским климатом,знает,что такое война.После этого ему незачем учиться воевать".[1]

Подводя итоги рассмотрения процесса внедрения полученного боевого опыта в военную политику можно сделать следующие выводы.Каждая военная кампания 1929-1940 гг. давала разнообразные и поучительные сведения об эффективности срабатывания военной машины государства в различных аспектах и условиях.Опыт боев на КВЖД остался вне сферы серьезного военно-профессионального анализа или пропагандистской популяризации,что объясняется тем, что в то время армия еще не прошла этапа реорганизации и перевооружения, поэтому ее боевой опыт не представлялся значимым. Изучение советско-китайского конфликта затрудняла персона командовавшего ОДВА В.К.Блюхера, позже репрессированного.Боевой опыт Хасана и Халхин-Гола представлялся военному руководству более ценным, но он все же оказался в тени героической пропаганды этих событий. Герои боев активно популяризировались в целях военно-патриотического воспитания народа и армии, но их ценный опыт не был по-настоящему актуализирован в практике военного строительства.Боевой опыт,полученный в Испании, а так же в Западных Украине и Белоруссии,повлиял на военную политику в большей степени.Если раньше военно-политическое руководство старалось искоренить выявленные недостатки и закрепить положительное в военном деле в рамках плановой боевой и политической подготовки армии (и дальше заслушивания соответствующих вопросов на военных советах или появления приказов наркома обороны по сути дело не шло), то для анализа опыта военны х действий советников, добровольцев и специалистов в Испании или фронтовых объединений в Польше создавались специальные комиссии, вырабатывались особые предложения. Их утверждение и практическая реализация не обходились без участия И.В.Сталина, Политбюро ЦК ВКП(б). К сожалению, боевой опыт наших действий в Испании и Западных Украине и Белоруссии был частично

[1] Роковые решения. М., 1958. С.72-73.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

неверно истолкован и ошибочно применен, что было связано, в первую очередь, с преобладанием в тот период у военно-политического руководства позиционных оперативно-стратегических представлений,ориентированных на опыт гражданской войны и не в полной мере учитывавших значения новых форм борьбы.

После войны с Финляндией советское оборонное строительство претерпело наиболее значительные изменения,приобрело некоторые черты военной реформы. Самые крупные преобразования произошли в организации армии,в сфере военной науки,боевой подготовки. Для их осуществления были привлечены многие инстанции:от высшего руководства страны до среднего звена командно-начальствующего состава РККА.

Советская военная политика 30-х - начала 40-х гг. в отношении опыта боевых действий проявилась на позитивном (способствующем военному строительству) и негативном (тормозящем) уровнях, первый из которых играл особо значимую роль в подготовке страны к Великой Отечественной войне.

Можно выделить следующие этапы осуществления военной политики в отношении боевого опыта: 1) констатирующий этап,в рамках которого происходили первичное осмысление боевого опыта,его представление на суд высшего военного командования; эта работа осуществлялась прежде всего участниками боевых действий;2) результирующий этап, когда вырабатывались практические рекомендации и принимались решения по совершенствовани военной политики.Субъектами этого этапа являлись лица и органы, руководившие страной и армией.

Собственно механизм учета и внедрения в военное строительство боевого опыта отличался следующим: а) он имел открытый (пропагандистский) и закрытый (секретный, деловой) моменты срабатывания; при этом некоторые пропагандистские тезы были весьма далеки от реального положения дел; б) его характеристика в аспекте соотношения качественно-количественных показателей

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

деятельности позволяет заметить достаточно спокойное отношение руководства к итогам КВЖД, Хасана и Халхин-Гола, повышенное внимание к итогам Испании, Западных Украины я Белоруссии, стремление решительным образом усовершенствовать оборонное строительство по итогам войны с Финляндией.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ГЛАВА III. ТЫЛОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ.

§1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНИКИ И ВООРУЖЕНИЯ.

В локальных войнах и военных конфликтах боевая техника и вооружение РККА проходили строгую проверку. В итоге, военное руководство,конструкторы получали поучительные материалы боевых испытаний, позволявшие принимать различные решения, корректирующие военно-техническую политику.

Особое внимание уделялось танковой технике.На КВЖД Т-18 (модернизированные МС-1), по сути, проходили ходовые испытания. Выявились недостаточная эксплуатационная надежность шасси, малая мощность двигателя и вооружения.Так же на Хасане 2-я мехбригада большей частью маневрировала,не имея столкновений с бронетехникой японцев.Совершая 29 июля - 3 августа 1938 г. марш в район боев, части бригады прошли 215 км (п..Ворошилов - оз.Хасан) и имели за это время 58 аварий, в том числе: 16 столкновений, 4 опрокидывания и 38 аварий по причинам технической неисправности.[1]

Во время августовских боев до половины танков бригады выходило из строя до боя (ломались, застревали в песке, болоте, теряли гусеницы и пр.).Эвакуация машин с поля боя затруднялась отсутствием тяжелых тягачей. Лишь к 9 августа 1938 г. в район озера Хасан прибыли 8 тракторов "Коминтерн", которые могли выволакивать наши танки в район ремонта. Причем на всю бригаду (две сотни танков) имелось лишь 45 м буксировочного троса.[2]

Часть Т-26 смогла приблизиться к японским позициям. Здесь танки несли потери от действий подрывных команд противника и его артиллерии,так как броня наших

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.110, л.161.
[2] См.: Там же, л.109.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ашин легко пробивалась 14-16-мм снарядами .[1]

На Халхин-Голе наши танковые бригады совершили продолжительные марши в район боевых действий.Наиболее сложная задача стояла перед 11-й бригадой, которая за 2,5 дня прошла почти 800 км.При этом было зафиксировано 178 поломок,несколько десятков аварий и катастроф;до 50 % танков было оставлено на маршруте следования .[2]

Выяснилось,что танки БТ имеют существенные недостатки: быстро перегревались моторы, отказывал стартер,открытые участки бензосистемы активно испаряли бензин,из-за чего машина становилась легковоспламенимой.[3] Случаи возгорания танков по этой причине отмечались как на марше,так и в ходе боевых действий.[4] 0 том,что "танки БТ-5 и БТ-7 слишком огнеопасны" Г.К.Жуков в начале мая 1940 г. лично доложил И.В.Сталину.[5]

Боевое применение танков на Халхин-Голе наглядно продемонстрировало слабость их броневой защиты:противопульная броня легких Т-26,БТ-5,БТ-7,всех бронеавтомобилей легко пробивалась 37-мм снарядами противника с больших дистанций; 9-мм броня малых плавающих танков Т-37[x] не выдерживала попадания бронебойных пуль,выпущенных из обычной винтовки. Обнаружилась недостаточная мощность пушечного вооружения танков, неэффективность использования колесного хода,

Танки БТ показали себя достаточно приспособленными для действий в пустынной местности; Т-26, несмотря на малую мощность двигателя, все же удовлетво-

---

[1] См.: Шкадов И.Н. Озеро Хасан. Год 1938. М., 1988. С.73.
[2] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.1, л.9; д.72, л.11.
[3] См.: Воротников М.Ф. Г. К.Жуков на Халхин-Голе. Омск, 1989. С.21.
[4] См.:На Халхин-Голе:Воспоминания ленинградцев-участников боев с японскими милитаристами в районе реки Халхин-Гол в 1939 г. Л.,1989. С. 26-27.
[5] См.: Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. Т.1. М., 1990. С.271.
[x] Т-37 в боях не участвовал, использовался для связи.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

рительно маневрировал по барханам; Т-37 и бронеавтомобили[x] не выдержали испытания песчаным грунтом.

Высокую боевую эффективность продемонстрировали огнеметные танки ОТ-26 и Т-130. Они буквально наводили ужас на японскую пехоту,выжигая ее из укрытий и на открытой местности.Однако, опыт боев показал,что дальность огнеметания (40-50 м) должна быть увеличена.[1]

В Испании применялись советские танки Т-26 и БТ-5, немцы испытывали различные модификации легкого пулеметного танка Т-1. Обе стороны стремились получить трофейную бронетехнику,изучить ее боевые возможности,определить слабые места и пр.Например, немецкий генерал фон Тома ,один из ведущих специалистов по бронетанковым войскам фашистской Германии,командированный в Испанию, обещал в качестве премии выплатить по 500 пессет тем, кто захватит советский танк.[2] По заявлению подполковника франкистского Генерального штаба Баррозо, уже в декабре 1936 г. немцы спешно эвакуировали с поля боя наши Т-26.[3] Генеральный штаб Красной Армии так же получал техническое описание захваченных немецких танков:так, в своем донесении инженер П.Глухов и военетехник С.Шабалин отмечали устарелость конструкции немецкого танка Т-1 (плохой обзор,жесткая подвеска и пр.).[4]

Главной задачей наших специалистов оставалось испытание отечественных боевых машин.Танк Т-26 показал в Испании хорошую управляемость,высокие ремонтные качества. Отдельные машины не глушили двигатель по 15 часов кряду,и за это время не было выявлено ни одного дефекта. В то же время военно-технические

---

[x] Тяжелые пушечные бронеавтомобили БА-6,БА-10 обладали достаточной маневренностью на твердом грунте,но не могли передвигаться по песку.В ноябре 1938 г. на заседании военного совета при наркоме обороны военный комиссар 57-го корпуса Коровников напомнил наркому обороны К.Е.Ворошилову о трудностях организации техобслуживания сразу 6 типов бронемашин.Ответ наркома был предельно конкретным:"Ничего плохого в этом нет".

[1] См.: Победа на реке Халхин-Гол. М., 1981. С.15-31, 88, 110.

[2] См.: Другая война: 1939-1945. М., 1996. С.372.

[3] См.: История второй мировой войны 1939-1945. Т.2. М., 1974. С.27.

[4] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.12, л.285, 285 об.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

специалисты отметили и недостатки Т-26:сложность и ненадежность подвески,слабость (всего 90 л.с.) и пожароопасность бензинового двигателя;недостаточные прочность сцепления траков и грунтозацеп.Имелось немало случаев обрыва масло- и бензопровода,поломок листовых рессор.Пушка в бою перегревалась, а лишенный защитного кожуха пулемет часто выводился из строя огнем противника.

Выяснилось, что танковая броня имеет недостаточную вязкость; было предложено располагать стенки танкового корпуса под углом,что бы увеличить возможность рикошета вражеских снарядов.Крайне низкого качества оказались внутренняя танковая связь (танкофон) и вентиляция.Краска. нанесенная на внутреннюю поверхность башни,в бою легко отлетала,поражая глаза экипажа. Нижняя дверца люка водителя была намного тоньше верхней,что оказывало на экипаж угнетающее моральное воздействие и пр.[1]

Боевая практика показала,что Т-26 и БТ-5 имеют слабое бронирование. В первых боях наши танки легко брали верх над более легкими машинами противника. Франкисты обратились за помощью к немцам,те направили в Испанию 37-мм противотанковые пушки и к ним новые бронебойные снаряды шведской фирмы "Боффорс". Наши танковые подразделения начали нести большие потери. Полковник Р. Я.Малиновский отмечал в одном из докладов, что Т-26 "страшно уязвим для огня".[2] Слабость противолульного бронирования наших танков,выявленную в Испании,на декабрьском (1940 г.) совещании высшего комсостава Красной Армии отмечал начальник АБТУ РККА Д.Г.Павлов.[3]

По заданию командования танкист-лейтенант П.Махура сфотографировал разбитые противотанковой артиллерией наши Т-26. Пакет с фотографиями был

---

[1] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.12, л.286-289, 309.
[2] См.: Там же, д.40, л.35.
[3] См.: Там же, ф.4, оп.18, д.59, л.4.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

переправлен в Москву. Начальники АБТУ РККА Г.Г.Бокис и Военной академии механизации и моторизации РККА И.А.Лебедев пришли к выводу о необходимости противоснарядного бронирования танков.Соответствующие предложения были направлены в наркомат тяжелой промышленности.[1]

Использование БТ-5 в Испании показало неэффективность в бою колесного хода этого танка.Поэтому советские танкисты и специалисты, принимавшие участие в военных действиях, рекомендовали перейти к производству только гусеничных машин.[2] Советско-финляндскоя война вновь продемонстрировала назревшую необходимость замены легких танков с противопульным (противоосколочным) бронированием на более тяжелую технику, способную выдерживать удары вражеских снарядов. 37-мм противотанковая пушка пробивала броню танков с достаточно большого расстояния:Т-28 - 1,2 км,Т-26 - 2,5 км, БТ-5(7) - 3 км, Т-37 и бронеавтомобили БА-10(20) на любой дистанции.Кроме того, пули крупнокалиберного пулемета ДК прошивали броню Т-28 с расстояния 350 м, Т-26 - 1,2 км;7,62-мм бронебойные пули пробивали броню БТ с расстояния в 100 м;легкие танки и бронеавтомобили с той же дальности прошивались простыми пулями .[3]

Анализировавшая опыт боевых действий в Финляндии комиссия АБТУ РККА пришла к заключению, что существующие танки[x] способны вести борьбу лишь с незащищенной пехотой противника и подавлять ее пулеметы; в борьбе с организованной противотанковой обороной они несут большие потери.[4]

---

[1] См.: Ибрагимов Д.С. Противоборство. М., 1989. С.26-27.
[2] См.: Ветров А.А. Волонтеры свободы: Воспоминания участников национально-революционной войны в Испании. М.. 1972. С.205.
[3] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2768, л.62.
[x] Весной 1940 г. на вооружении БТВ РККА состояли 10 типов танков (Т-26,27,28,35,37,38,БТ-2,5,7, 7 с дизелем) и на их базе ряд танков специального назначения.
[4] См.: Там же, л.58.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В боях на Карельском перешейке приняли участие опытные образцы новой танковой техники. 17 декабря 1939 г. три тяжелые противоснарядные машины Кировского завода - двухбашенный Т-100, СМК и КВ - прибыли на фронт в распоряжение командира 20-й танковой бригады. В тот же день в первом бою танк СМК подорвался на фугасе и был эвакуирован на завод (к железнодорожной платформе его транспортировали шесть танков Т-28). СМК, Т-100 (как и другие образцы тяжелых танков,направленные на испытания в Финляндию - СУ-100У, СУ-14-2) явно уступали танку КВ[x] по своим боевым характеристикам. Финская артиллерия так и не смогла пробить броню КВ, лишь в первом бою был сбоку прострелен ствол пушки. В декабре 1939 г. тжелый танк прорыва КВ был принят на вооружение Красной Армии.

В то же время боевые испытания выявили некоторые недостатки КВ: его днище прогибалось от взрывов,электропроводка была слабо закреплена, так же как топливные баки и насос.Кроме того,76-мм танковая пушка оказалась недостаточно мощной.

Эти недостатки были устранены в очередной модификации танка- КВ-2, на который устанавливалась 152-мм гаубица М-10 образца 1938/40 г.Времени на окончательную доводку башни не было (из-за установки мощной пушки танк стал выше и приобрел неказистый вид), уже в феврале 1940 г. 4 танка КВ-2 участвовали в завершающих боях с финнами, где показали высокую эффективность.[1]

Во время боев была предпринята попытка усилить броню танков Т-26 и Т-38 путем наваривания дополнительых броневых листов на башню и корпус .Такие машины получили наименование "экранированных" танков. Броневые "экраны" позволили довести толщину лобовой брони до 60 (Т-26) - 80 (Т-28) мм.[2] При этом из-за увеличения

---

[x] В первых боях экипаж танка КВ составляли: командир танка кадровый военный Качихин, механик-водитель К.И.Ковш,заряжающий и моторист А.И.Эстратов (оба - специалисты Кировского завода).

[1] См.: Конструктор боевых машин.Л.,1988.С.94-102; Оружие Победы. М.,1987.С.206; Ибрагимов Д. С. Противоборство . М., 1989.С.173-175 .

[2] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165. д.77, л.71; Шмелев И.П. Танки в бою.М.,1984. С.29. 33-34.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

веса маневренность танков уменьшалась, а реальная способность противостоять противотанковой артиллерии финнов увеличилась незначительно.

На Кировском заводе были спроектированы н созданны танковые минные тралы, лучшие из которых выдерживали до 6 подрывов противотанковых мин. Танковое траление позволило спасти от выхода из строя много необходимой техники. Иженеры КБ Кировского завода предложили так же создать тягач-эвакуатор тяжелой бронетехники с поля боя, но их идея не встретила поддержи центральных инстанций.К началу Великой Отечественной войны БТВ РККА не имели специальных эвакуационных средств (первые образцы созданы лишь в 1944 г.).[1]

Опережающий характер отечественной научно-конструкторской мысли в полной мере отразился на развитии артиллерии. В предвоенный период советская оборонная промышленность смогла обеспечить РККА необходимым набором артиллерийских средств. В боевой обстановке модернизированные и новые орудия проходили практическую проверку, выявленные недостатки быстро устранялись.

В 1938 г. на вооружение была принята 76-мм пушка образца 1936 г. Ф-22 конструктора В. В.Грабина, которая получила боевое крещение у озера Хасан. Бои с японцами показали несомненные достоинства нового орудия,но были выявлены и некоторое недостатки: Ф-22 имела несколько усложненную конструкцию и избыточную массу.Поэтому ее боевые возможности в непростых условиях ТВД на Хасане и Халхин-Голе использовались недостаточно эффективно.[2]

Боевое применение артиллерии в Испании заслужило высокие оценки основной массы наших военных советников.[3] Однако у используемых в боях образцов выявились технические дефекты:у 45-мм противотанковой пушки наблюдалось заклинивание

---

[1] См.: Конструктор боевых машин. Л., 1988. С.103-104.
[2] См.: История отечественной артиллерии. Т.III.Кн.8. М.-Л., 1964. С.230.
[3] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д. 40, л.28-32.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

затвора, у 76,2-мм пушки - заедание механизмов и утечка жидкости через сальники,у 107-мм пушки - обрывы заклепок,расшатывание подъемного и поворотного механизмов,у 152-мм гаубицы - дефекты противооткатного устройства и т.п.[1]

Военный советник Тыкин, анализировавший боевое применение зенитной артиллерии в условиях Испании, выдвинул ряд интересных, поистине новаторских предложений. Он обосновал необходимость создания радиолокационной станции для обнаружения воздушных целей.[x] Кроме того, Тыкин предложил разработать "ракету-торпеду" -реактивный снаряд многоцелевого назначения (осколочного, фугасно-осколочного, химического, зажигательного и пр. действия), имеющий большой потолок и неограниченные перспективы применения.[2]

На Халхин-Голе и в Финляндии прошла проверку практически вся система артиллерийского вооружения Красной Армии. При ее общей оценке выяснилось,что орудия,сконструированные до 1914 г. и модернизированные в начале 30-х гг. (107-мм пушка,122-мм и 152-мм гаубицы) имеют недостаточную дальность стрельбы и слишком большой вес в боевом и походном положении. Эти недостатки (как и другие) успешно устранялись перед немецкой агрессией.

Опыт боев в Монголии и Финляндии показал высокие тактико-технические характеристики отечественных минометов.82-мм батальонные образцы особенно эффективно применялись для борьбы с пехотой противника, засевшей в окопах и на обратных склонах возвышенностей. В Финляндии мог бы с успехом быть использован 107-мм горно-вьючный миномет, но этого не произошло из-за отсутствия к нему боеприпасов: плановое задание 1939 г. - 500 тыс. мин - не было выполнено, выпущено всего 200 мин, к 20 марта 1940 г. - еще 22 мины.[3]

---

[1] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.16, л.7.
[x] В 1939 г. на вооружение была принята первая отечественная РЛС РУС-1 (радиоуловитель самолетов).
[2] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.16, л.5-6.
[3] См.: Там же, ф.4, оп.14, д.2660, л.6-7.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Качество 82-мм и 120-мм минометов соответствовало требованиям боевых условий, у 50-мм образцов наблюдались случаи отрыва стабилизаторов мин в трубе миномета.[1]

После финской кампании в РККА начался бурный рост минометного вооружения, которое ранее не получило широкого распространения из-за ошибочной позиции Главного Артиллерийского Управления, возглавляемого Г.И.Куликом.

Особым вниманием руководства пользовалось развитие авиации. На Хасане японцы не применяли своих самолетов, поэтому для анализа опыта боевого противоборства ВВС нет оснований. В то же время, ряд эпизодов содержит важную информацию о технической стороне дела. Выяснилось, что из-за отсутствия раций наши самолеты имеют плохую управляемость; что прицелы для бомбометания и штурмовки наземных позиций противника невысокого качества и пр. 7 августа 1938 г. на боевое задание вылетели 120 истребителей И-15.По возвращении у 7 самолетов обнаружили пробоины винтов от своих пуль. При расследовании выяснилось,что во время боя, когда летчики увлечены стрельбой длинными очередями, ствол пулемета перегревается, нормальный тип стрельбы нарушается, и пули пробивают свои винты.[2] Несмотря на обилие подобной информации о техническом состоянии самолетов в боевых условиях, специальных мер по устранению выявленных недостатков не принималось.

Более серьезную проверку ВВС РККА проходили в боях на Халхин-Голе. Здесь фактически были осуществлены боевые испытания некоторых новых образцов авиатехники. Летная группа под командованием майора С.И.Грицевца получила в свое распоряжение новые истребители И-153 "Чайка". Наряду с высокими техническими характеристиками,в самолете обнаружились и некоторые недостатки (например,отказ

[1] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.15.
[2] См.: РГВА, ф.35083. оп.1, д.110, л.59-60.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

привода стрелкового вооружения и пр.).[1] Впрочем,тот факт,что И-153 требовал технической доводки, подтверждается следующим:5 июля 1939 г. Главный военный совет РККА отложил отправку этих самолетов в 57-й корпус "в связи с неудовлетворительными результатами испытаний" (решение об отправке 60 истребителей совет принял 15 июля).[2]

Под руководством начальника управления вооружений ВВС доктора технических наук генерал-лейтенанта И.Ф.Сакриера была разработана концепция вооружений современного самолета, определены тактико-технические требования к конкретным образцам. Предусматривалось создание новых пулеметов (пулемет ШКАС к тому времени устарел), авиационних пушек калибра 23 и 37-мм, реактивных снарядов и пр.

На Халхин-Голе была впервые применена 20-мм пушка ШВАК, установленная на истребитель И-16.Она была создана путем замены ствола и приспособления 20-мм бронебойных снарядов к авиапулемету. Поскольку пороховая камора осталась прежней, начальная скорость снаряда оказалась недостаточной, что снижало поражающие возможности пушки.

В небе Монголии были впервые применены неуправляемые реактивные снаряды класса "воздух"-"воздух" (группа капитана Н.Звонарева).[x] Вначале предполагалось, что реактивное оружие будет испытано в Испании,куда предполагалось направить группу истребителей И-15 во главе с А.К.Серовым. Но по решению руководства эти планы не получили воплощения в жизнь.Впервые реактивные снарядн (РС) применялись для поражения японской авиации на Халхин-Голе.

---

[1] См.: Авиация и космонавтика. 1972. № 10. С.42.
[2] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.48, л.15, 22.
[x] В 1934 г. Н.Звонарев служил в истребительной эскадрилье особого назначения, дислоцированной в г.Переславль-Залесский, в которой проходили первые испытания реактивных снарядов.В ноябре 1937г. он был переведен в распоряжение Научно-испытательного полигона авиационных вооружений, откуда и направлен на Халхин-Гол.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Воздушные бои выявили следующие недостатки РС: малый комплект снарядов (8 шт. недостаточно для современного боя); невозможность в воздухе менять дистанцию разрыва;конструктивные изъяны пиропатронов воспламенения; частые обрывы проводов в воздухе;низкая точность срабатывания радиовзрывателя;пулеметный прицел,использовавшийся для стрельбы РС,не обеспечивал необходимого обзора и определения дальности.[1]

Авиация 1-й армгруппы располагала 17 самолетами -штурмовиками Р-5Ш.[x] Опыт боев показал, что для штурмовки они непригодны, т.к. не имеют бронезащиты и тихоходны. Для этих целей чаще всего использовались И-15бис (4 пулемета), а так же все типы истребителей. Выяснилось, что нужен специальный самолет-штурмовик,более мощный по вооружению и бронезащите .[2]

Побывавшие в боях летчики предлагали вводить на самолетах огнеупорную краску,надежное радиооборудование (микорофонные рации с дальностью действия 100 км). Дважды Герой Советского Союза А.В.Ворожейкин вспоминал, что в их авиационном полку, отправленном из Забайкалья на Халхин-Гол, со всех самолетов было снято радиооборудование,которое "просто не работало, оказалось бесполезным грузом" .[3]

Выяснилось, что приборы кислородного оборудования (ПТ-2, ПТ-3) тяжелы, мешают движениям летчика (их так же снимали и оставляли на земле, так как легкие японские истребители не могли подниматься на большую высоту); авиапулметы быстро перегреваются,дают много отказов,гашетки расположены неудобно; летчик должен

---

[1] См.: Новиков М.В. Молнии под копьем. М., 1973. С.25, 29, 122-123.

[x] Одноместный биплан 1931-1933 гг. выпуска, имевший вооружение: 5 неподвижных пулеметов ПВ-1 для стрельбы по наземным целям, спаренные пулеметы ДА-2 на турели; бомбовая нагрузка - до 500 кг, максимальная скорость - 200 км/час.

[2] См.: Победа на реке Халхин-Гол. М., 1981. С.116.

[3] Ворожейкин А.В. Истребители. М., 1961. С.30.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

быть защищен не только бронеспинкой, но бронированием рук и т.д.[1] Опыт Халхин-Гола дал большой толчок развитию авиационной техники и вооружения.

Война в Испании имела особый характер,т.к. для противоборствующих сторон она являлась полигоном, на котором проверялись самолеты, бомбы, зенитное оружие и пр. 0б этом говорил Г.Геринг на Нюрнбергском процессе.[2] Немцы испытали здесь все новейшие типы самолетов ("Дорнье-17", "Юнкерс-88", "Хейнкель-51", Мессершмитт-109"). 0ни быстро сделали надлежащие выводы из неудач первых боев, когда наши И-15, И-16,СБ легко побеждали устаревшие немецкие и итальянские образцы. Например,модифицированный "Ме-109Е" значительно (на 100 км/час) превосходил наши истребители по скорости, вооруженности и живучести.Завершающие воздушные бои в Испании проходили при заметном преимуществе немецкой авиации.

Однако,советское руководство пребывало в уверенности, что наши самолеты превосходят немецкие. В марте 1938 г, на совещании в ЦК ВКП(б) И.В.Сталин задавал авиаторам вопрос, какой истребитель лучше - И-16 или "Мессершмитт". Ответ всегда был успокаивающим.[3]

Тем не менее, испанский опыт показал, что отечественная авиационная техника исчерпала свои конструктивные возможности улучшения; необходимо было срочно переходить от модернизации серийных образцов к созданию новых самолетов.Полковник Р.Я.Малиновский в 1938 г. докладывал в Генеральный штаб РККА,что "самолеты интервентов в целом технически более совершенны, чем наши, имеют лучшее оборудование,вооружение и бомбовую нагрузку".[4]

---

[1] См.:РГВА,ф.32113,оп,1,д.2,л.104-105.
[2] См.: Фомин В.Т. Агрессия фашистской Германии в Европе.1933-1939. М.,1963.С.122; Горбатенко Д.Д. Тень люфтваффе над европой. М., 1967. С.32.
[3] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.68, л.51.
[4] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.40, л.43.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Руководство оборонным строительством с опозданием осознало наше отставание, спешные работы по созданию новых боевых машин развернулись лишь после 1939 г.[1]

Боевые испытания выявили следующие недостатки наших самолетов:

легкий бомбардировщик Р-3 :тихоходный самолет, не способный без поддержки истребителей выполнять боевые задачи,[x] при высоте бомбометания 600-800 м крайне уязвим от зенитного огня, при бомбометании с высоты 1,2 км не обеспечивает должной точности бомбометания; особое возмущение республиканцев вызывали частые бомбардировки Р-3 своих войск;

истребитель И-15: тихоходный самолет со слабым вооружением,[xx] неубираемые шасси ухудшают аэродинамические показатели; пилот и бензобак не защищены;

истребитель И-16: высокая уязвимость летчика и бензосистемы (8-мм бронеспинку начали устанавливать на 4-й модификации И-16); непродуманное размещение вооружения, его слабые поражающие возможности (вместо 3-х пулеметов ШКАС на крыльях, нужны 2 крупнокалиберных пулемета под фюзеляж и 2 ШКАС для стрельбы через винт); необходимо простые патроны заменить бронебойными, зажигательными, трассирующими) с дымным, а не световым следом); невысокое качество технического изготовления истребителей. 8 июля 1937 г, инженер Стоклицкий сообщил заместителю наркома военной промышленности М.М.Кагановичу, что 62 самолета И-16, доставленные в Испанию с 7 мая по 1 июня не прошли заводских испытаний;во время боя у них отваливаются крылья,смещаются бензобаки;моторы

---

[1] См.:Григорьев С.О военно-технических аспектах книг В.Суворова//Готовил ли Сталин наступательную войну против Гитлера? Незапланированная дискуссия. Сб. мат-в. М.,1995. С.18;Воздушная мощь Родины. М.,1988. С.138

[x] Во время Брунетской операции 12 Р-3 встретились с одним "Фиатом", который обратил всю эскадрилью в бегство, сбив 3 наших самолета.

[xx] П.В.Рычагов сообщал из Испании: "Бывали случаи,когда "Юнкерс" привозил по 250 пробоин в центральной части ... и все-таки мог дотянуть до своего аэродрома, что надо отнести целиком на счет малого калибра пулемета".См. :РГВА,ф.35082, оп.1 а, д.26, л.18.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

М-25А имеют реальный моторесурс в 10-15 часов,после чего резко теряют мощность, выбрасывают много масла и т.п.;

скоростной бомбардировщик СБ: уязвим от огня вражеской авиации и артиллерии (требуется бронеспинка для летчика, более мощный пулемет для стрелка); недостаточная бомбовая нагрузка (600 кг, у "Хейнкеля - 111" - 2000 кг), бомбодержатели не позволяют брать мелкие осколочные бомбы; из-за низкого качества кислородного оборудования стрелок не может вести огонь в маске; на большой скорости отказывает самолетное переговорное устройство и пр.[1]

Летчики и специалисты объективно оценивали качество нашей авиационной техники. К сожалению, выводы из их материалов были сделаны с запозданием.

Опыт Испании получил подтверждение в условиях советско-финляндской войны, где ВВС РККА были представлены самолетами устаревших конструкций. Зимние условия, большие морозы существенно обострили проблему их технического обслуживания. Наши машины не имели систем обогрева и антиобледенения; моторное масло загустевало настолько, что заправить им самолет было невозможно; на СБ от сильного холода лопались масляные бачки;моторы ТБ-3 не удавалось запустить по несколько суток и пр.[2]

В боевых условиях важную и ответственную проверку проходили вооружение и техника пехоты. На КВЖД ручные пулеметы Шоша и Льюиса по техническому состоянию (изношенность механизмов) не могли вести стрельбу. Запчасти к ним были доставлены лишь на второй день Маньчжуро-Далайнорской операции (как раз в это время закончился боезапас у авиации) .[3]

На Хасане и Халхин-Голе еще раз подтвердилась устарелость 7,62-мм винтовки

---

[1] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.14, л.28, 31, 32, 36, 37, 142; д.16, л.12-14; д.26, л.18; д.40, л.39-48.
[2] См.: Зарецкий В. На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика. 1992. № 3-4. С.34.
[3] См.: РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.8-10.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

обр. 1891/1930 г.Она была длинной,тяжелой, отмечалось слабое крепление штыка.Не лучшим образом зарекомендовала себя 7,62-мм автоматическая винтовка С.Г.Симонова образца 1936 г.(АВС), которая давала много задержек при стрельбе, отказывала при малейшем загрязнении.[1] Не случайно пехотные командиры слали из Испании донесения,в которых требовали "прокладывать путь короткой автоматической винтовке",[2] необходимость которой обозначилась очень остро. Так же, в испанских условиях хорошо зарекомендовал себя пулемет Дегтярева.

Во время войны с Финляндией выяснилось,что автоматическая винтовка СВТ тяжела,громоздка и сложна в эксплуатации. Бойцы старались от нее избавиться, часто просто бросали на поле боя. Б.Л.Ванников считал,что доработанная винтовка С.Г.Симонова была бы лучше, чем СВТ; а решение о ее серийном выпуске носило субъективистский характер и было ошибочным.[3]

Недооценка автоматов, имевшая место у части руководства РККА до войны с Финляндией,привела к тому,что спешно налаженное производство ППД не обеспечило потребности войск на финском фронте.Многие общевойсковые командиры не верили в возможности автоматического оружия, привычно полагались на трехлинейку и ручные пулеметы.В то время широко распространилось мнение,что применение автоматов в современном бою приведет к резкому перерасходу боеприпасов и т.п.[4]

Опыт финляндских боевых действий внес немало нового в систему вооружения пехоты Красной Армии.В декабре 1939 г. на ленинградских заводах были созданы:

а) специальные боевые сани,которые буксировались танками и имели бронезащиту для перевозимой пехоты;

---

[1] См.: Победа на реке Халхин-Гол. М., 1981. С.114-115.
[2] РГВА, ф.35082, оп.1а, д.40, л.23.
[3] См.: Ванников Б.Л. Оборонная промышленность СССР накануне войны. (Из записок наркома)// Вопросы истории. 1968. № 10. С.122.
[4] См.:Воронов Н.Н. На службе военной. М., 1963. С.137.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

б) подвижное пулеметное гнездо (ППГ): танкетка с маломощным двигателем ПМЗ мотоциклетного типа, вооруженная двумя пулеметами ДТ и имевшая 25 дисков к ним;

в) броневой щиток-волокуша,закрывавший бойца во время его выдвижения в атаку.На апрельском (1940 г.) совещании в ЦК партии командиры стрелковых дивизий М.П.Кирпонос и Ф.Алябушев отмечает, что бронещитки оказались не совсем подходящими для боя: они были тяжелы, неудобны, бойцы бросали их на поле боя.[1]

Подводя итоги рассмотрению использования техники и вооружения в боевых условиях,можно сделать вывод,что отечественные танки, самолеты, артиллерийские орудия, образцы стрелкового вооружения,с одной стороны, показали вполне современные тактико-технические характеристики. С другой стороны, боевая обстановка выявила многочисленнне недостатки конструкции,технического исполнения нашей боевой техники и вооружения. В результате, конструкторские бюро,внимательно следившие за боевым использованием своей продукции,конкретизировали направления дальнейшей работы.

Обозначившееся в 1936-1940 гг. некоторое отставание в темпах перевооружения Красной Армии современными танками,самолетами,стрелковым вооружением и пр. было обусловлено комплексом объективных и субъективных предпосылок. В то же время потенциал совершенствования принимавших в 1939-1941 гг. на вооружение образцов, был несколько больше,чем у аналогичного вооружения фашистской армии (что позже показал опыт Великой Отечественной войны.)

---

[1] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.75, л.55, 92.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

§2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТЫЛОВЫХ СЛУЖБ.

В соответствии с требованиями руководящих боевых документов организация тылового обеспечения проводилась сверху вниз через систему обменных пунктов: дивизионных (ДОП) и корпусных (КОП).[x] На обменных пунктах создавались головные склады по видам снабжения.

Архивные документы об итогах каждой военной кампании убедительно свидетельствуют, что организация работы тыла в боевой обстановке была наиболее уязвимым участком военной работы.

4 августа 1938 г., проверив тыловое состояние 39-го стрелкового корпуса,соединения и части которого воевали на Хасане, командующий фронтов Б.К.Блюхер сделал вывод о "безобразных, преступных упущениях" в деле снабжения и оснащения войск .[1] Действительно, район развернувшихся боевых действий был совершенно не обеспечен в тыловом отношении; органы тыла оказались не готовыми к лроведению операции столь значительного размаха.

Все это в репрессивной обстановке 1938 г. было списано на "заклятых предателей, врагов народа. сидевших в штабе и творивших свое гнусное дело". Не случайно,к моменту начала конфликта почти все тыловые работники 39-го корпуса были заменены.[2]

"Штаб армии только 2-3 августа убедился в размахе операции и ее затяжном характере ", поэтому первые приказы об организации тыла появились с опозданием (в армии - 3 августа, в корпусе - 2 августа). В них была намечена нежизненная схема

---

[x] Элемент построения дивизионного (корпусного) тыла. ДОП создавался на стыке дивизионного и полкового, КОП - на стыке корпусного и дивизионного звеньев подвоза; предназначались для передачи снабженческих грузов в нижестоящее звено и эвакуации грузов и раненых - в вышестоящие.

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.1, л.76-77.

[2] См.: Там же, оп.1, д.1112, л.1, 83, 84.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

устройства тыла:станция снабжения - Владивосток (150 км от фронта), КОП - в 90 км от фонта (Славянка), при явном недостатке средств подвоза и кадров (в органах тыла армии и корпуса к началу боев было всего 5 чел.).[1] В результате в снабжении войск возникли перебои и путаница, крайняя неразбериха.

4 августа 1938 г.К.Е.Ворошилов потребовал от всех инстанций "сделать все необходимое для полного материального обеспечения...частей фронта".[2] Военный совет фронта в директиве № 135/оп распорядился организовать полевой аппарат армейского снабжения.Вечером, 5 августа 1938 г. была, наконец, выработана более-менее приемлемая схема тылового обеспечения; функции управления им взял на себя специально созданный отдел армейского снабжения, когорый возглавил заместитель командующего 1-й армии комдив Егоров. Фактически отдел руководил тылом корпуса, но поскольку комдив Егоров не подчинялся корпусному командованию, вновь возникла организационная путаница.[3] 6 августа 1935 г. отдел армейского сиабжения издал приказ ло тылу 39-го корпуса № 1.[4]

На Хасане тыл не справился с задачей подвоза необходимого для войск имущества,боеприпасов и материальных средств.На КОП скопились изрядные,в чем-то избыточные, запасы грузов,[5] но их доставка на ДОПы и в полки затруднялась нехваткой средств подвоза. ДОПы, которыми чаще всего руководили случайные люди, не знавшие тыловой работы, действовали бесконтрольно, на них не был налажен необходимый учет отпускаемых грузов; в части выдавалось все подряд по первому требованию. В результате этой бесхозяйственности средства фактически разбазаривались, продукты портились и пр.[6]

---

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.112, л.5-7, 42-44.
[2] См.: Там же, л.8.
[3] См.: Там же, д.7, л.1-2; д.8, л.13; д.112, л.8-15.
[4] См.: Приложение № 9.
[5] См.: Там же.
[6] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.7, л.138.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

На Халхин-Голе начало боевых действий так же выявило полную неподготовленность тыла. Г.М.Штерн был вынужден доложить К.Е.Ворошилову: "Никакой продуманной организации тыла ... не существовало. Была полнейшая импровизация и стихия".[1] Отставание организации тыла от потребностей действующих частей отмечал заместитель наркома обороны Г.И.Кулик.[2]

Прежде всего, большая часть неприкосновенного запаса 57-го корпуса[x] и 70 % автотранспорта были сосредоточены на южном, а не на халхингольском направлении. Все это пришлось перебрасывать в район боевых действий (перевозка неприкосновенного запаса была закончена лишь к началу июля 1939 г.).

На Халхин-Голе поначалу действовали объединенные смешанные склады,на которых содержались все виды поставляемых грузов. Начальники этих складов подчинялись общему командованию, а не начальникам родов войск и служб. Поэтому заявки последних они выполняли по собственному усмотрению и не всегда в соответствии с требованиями боевой обстановки.[3]

После прихода к руководству 57-м корпусом комкора Г.К.Жукова,порядок снабжения воевавших частей изменился.Централизованные (из Москвы) поставки были отменены.15 июля 1939 г. Главный военный совет РККА возложил решение задач снабжения 57-го корпуса на тыл Забайкальского военного округа (соответствующие службы были созданы в Управлении Читинской фронтовой группы).[4]

В ходе подготовки августовской наступательной операции приказом командования фронтовой группы № 002 на стыке звеньев подвоза округа и 1-й армгруппы был создан армейский обменный пункт (АОП). В его составе имелась: комендатура -

---

[1] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.1, л.19.
[2] См.: Там же, ф.4, оп.14, д.2648, л.15.
[x] Корпусные: 4 боекомплекта боеприпасов, свыше 10 заправок, 59 сутодач продовольствия.
[3] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.74, л.45-77.
[4] См.: Там же, ф.4, оп.18, д.48, л.16; ф.32113, оп.1, д.1, л.21.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

7 чел.(комендант,военный комиссар,5 диспетчеров), головные склады (по видам снабжения), рабочая и караульная роты (по 100 чел.) и пожарная команда. Но АОП оказался ненужным формированием - минуя его, транспорт сквозным порядком шел до Тамцак-Булака. 15 августа 1939 и Г.М.Штерн утвердил предложения командования 1-й армгруппы о преобразовании армейского обменного пункта в регулировочный пункт со значительным сокращением штатного состава.[1]

На Халхин-Голе войсковое тыловое звено (дивизия и ниже) работало в основном бесперебойно (особенно на заключительной фазе конфликта) и справилось со своими задачами.[2]

Во время ввода наших войск в Западные Украину и Белоруссию, отличавшегося высокой скоростью передвижения наступавших частей Красной Армии, несовершенство тыла обозначилось с пугающей отчетливостью. Начальник штаба Украинского фронта Н.Ф.Ватутин докладывал в Генеральный штаб РККА о "громоздкости и неслаженности тылов". Командующий этим же фронтом С.К.Тимошенко в итоговом приказе № 010 от 14 октября 1939 г. так же отметил "крупнейшие недостатки..., большие перебои в работе...тылов".[3]

Политорганы выделяли специальных политработников,которым поручалось решение тыловых вопросов. По признанию полкового комиссара А.Попова, "тылы... должны занимать центральное место в работе политотдела и комиссаров частей".[4]

В польской кампании тылы были отмобилизованы с опозданием на 6-9 дней; создаваемые органы засылались не на свои участки обслуживания,что создавало перебои в снабжении. Например,в 3-й армии Белорусского фронта тыловые грузы стали

---

[1] См.:РГВА, ф. 31113, оп. 1.д. 238, л. 19, 23,24.
[2] См.: Там же, д.2, л.164.
[3] См.: Там же, ф.35084, оп.1, д.193, л.52.
[4] Партийно-политическая работа в РККА. 1940. № 1-2. С.37.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

поступать в части на 3-4-й день боевых действий.[1]

Все вышеперечисленные недостатки тылового обеспечения в полной мере проявились во время советско - финляндской войны.

Важной тыловой проблемой была организация подвоза необходимых грузов в район боевых действий. Например,для создания 3-х дневного запаса боеприпасов и продовольствия для войск, участвовавших в Манчжуро-Чжалайнорской операции (КВЖД) командованию ОДВА требовалось около 6 тыс.подвод.За 10 дней в Забайкалье и Бурятии удалось собрать около 1 тыс. подвод и 34 автомашины. Собственных транспортных средств у армии просто не было .[2]

На Хасане насыщенность войск транспортом была достаточной:отдел армейского снабжения имел в своем распоряжении 210 автомобилей, 39 бензовозов, 59 тракторов и 39 тракторных прицепов; дивизии на 100 % были укомплектованы парными конными повозками и упряжью.[3] Но состояние дорог и организация подвоза по грунту были неудовлетворительными.В.К.Блюхер в разговоре с партийно-советским руководством Приморья назвал его "катастрофическим". Он просил: "Окажите помощь с транспортом...Приложите руки к исправлению дорог.Все застряло".[4] 5 августа 1938 г. военный совет фронта издал директиву, в которой говорилось, что "все дороги в тылу корпуса превратились в месиво и кладбище автомобилей". В распоряжение командования 39-го корпуса для организации дорожного движения передавались несколько саперных и строительных батальонов, усиленных тяжелыми тракторами.[5]

Схему организации грунтового подвоза в тылу войск 1-й армии содержал приказ по тылу № 5/0137.

---

[1] См.: РГВА, ф.35086, оп.1, д.206, л.17-18; д.235, л.52-54.
[2] См.: Там же, ф.4. оп.1, д.1399, л.6-8.
[3] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.112, л.61, 81.
[4] См.: Там же, д.12, л.43.
[5] См.: Там же, д.1, л.185.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Особенностью тылового обеспечения операции на Хасане являлась большая доля морских перевозок,от которых зависело снабжение большинства воевавших частей.Сначала грузы по железной дороге поступали на перевалочные базы Владивостока,откуда морским транспортом направлялись в порт Посьет (далее войсковой транспорт развозил их по частям).

За все время операции (3-10 августа 1938 г.) рыбацкая пристань Посьета приняла 306 транспортных единиц ,[x] затраты на разгрузку которых составили 2124 человеко/дня и 42 машино/дня. Из поступивших в это время 5136 т боеприпасов удалось выгрузить только 4320 т.Срок разгрузки наиболее мощных транспортных единиц - теплоходов - был следующим: от 6 до 43 час, - 29, от 43 до 80 час. - 17, от 124 до 150 час. - 7 и от 237 до 270 час, - 6 теплоходов. В некоторые дни на разгрузке в Посьете работали команды общей численностью до 1 тыс.чел. (т.н. рабочий батальон, составленный из военнослужащих 26-й стрелковой дивизии и 49-го строительного батальона).

933 малотоннажных транспортных единицы,[xx] минуя Посьет, направлялись для разгрузки на ДОПы в Ханьси,Мраморное и на Фальшивый остров. Здесь выгрузка грузов шла с рейда лодками, при этом только на обслуживание шаланд было израсходовано 2590 человеко/дней.[1] Содержание приложения № 9 показывает,каких значительных объемов снабжения потребовала эта небольшая операция.

Во время боев на Халхин-Голе решение задач подвоза (ТВД в 750 км от железной дороги) предопределяло исход военной кампании.Вначале тыл не справлялся с организацией подвоза:соответствующие инстанции не определяли его порядок,

---

[x] В том числе:59 теплоходов,3 сейнера.17 бронекатеров,70 барж и понтонов,4 шхуны, 129 лодок "Кавасаки" и 24 "КЕ".
[xx] В том числе:4 сейнера, 173 баржи и понтона,251 лодка "Кавасаки" и 33 "КЕ", 472 шаланды.
[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.112, л.2, 63, 68-69.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

последовательность отправки грузов, график движения колонн;транспорт не был пронумерован,ремонтные средства не распределны по маршрутам движения; этапно-дорожная служба не налажена.[x]

После прихода Г.К.Жукова положение изменилось.Были установлены: твердое время рейса (5 суток) и тем самым исключена ненужная гонка в организации движения колонн ;бочки с топливом для заправки на каждую машину; нормы заправки и загрузки;распределены контрольные посты и ремонтные подразделения. Для ускорения погрузки были созданы рабочие роты, работавшие в три смены,круглосуточно.Автотранспорт начал более планомерно распределяться по складам. Созданная насосная станция позволяла за 1 час загрузить колонну,состоявшую из 60 автоцистерн. На этапных пунктах было переназначено руководство,на каждом сосредоточено до роты солдат и ремонтные бригады с необходимой техникой.В местах плохой проходимости расставлялись тягачи.

Результаты этих изменений не замедлили сказаться:если до 10 июля в район боев ежедневно доставлялось до 600 т грузов, то после 11 июля - около 1 тыс. т.[1]

Сложным оставалось положение с автомобильным транспортом. 1-я армгруппа имела 2636 машин (1724 бортовых и 912 наливных), что составляло менее 50 % потребности подвоза.Ведь только к началу августовской наступательной операции в район боевых действий требовалось подвезти 18 тыс.т артиллерийских боеприпасов. 6,5 тыс. т авиационных боеприпасов,4 тыс.т продовольствия, 7,5 тыс.т топлива,18 тыс.т прочих грузов и до 18 тыс.чел.[2] Эту задачу в основном удалось решить за счет

---

[x] На маршруте железнодорожная станция Борзя - Халхин-Гол имелось 6 этапных пунктов,на лучших из которых можно было ежедневно приготовить пищу на 1 тыс. чел. и имелись запасы топлива от 5 до 15 т.Реально пункты пропускали 2-3 тыс.чел. в день (в отдельные дни - до 10 тыс.чел.) и около 1 тыс. автомобилей. К тому же начальник этапного пункта (сержант,лейтенант) не являлся авторитетом для проезжавшего старшего комсостава, который по-своему распоряжался на этапном пункте.

[1] См.: РГВА, ф.32113. оп.1, д.74, л.48-54.

[2] См.: Там же, д.235, л.86-88.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

улучшения организации подвоза, и частично - за счет привлечения дополнительных автосредств.

Сходные задачи подвоза решались в ходе осуществления поставок из СССР в Китай:по трассе Сары-Озек (СССР)-Ланьчжоу (Китай) протяженностью 3750 км курсировали более 5260 автомашин (ЗИС). Расположенный в Алма -Ате оперативный штаб контролировавший военные перевозки,путем лучшей их организация добился того,что срок переброски грузов до конечного пункта сократился с 24 до 18,5 суток.На трассе были созданы 20 пунктов ночевок ,питания, ремонта и заправки,специальная служба охраны.[1]

Опыт войны в Испании так же показал важность моторизации тыла, которая позволяла снизить размеры возимых войсками запасов, ускорить эвакуацию раненых,доставку всех видов снабжения, приблизить к войскам зону ремонта боевой техники.[2]

Стремительное передвижение соединений Красной Армии по территории Западных Украины и Белоруссии привели к большому отставанию слабомеханизированных тылов:к 21 сентября они растянулись на 200 и более километров. Например,крайне медлительные конные тылы батальонов и полков (скорость передвижения 2 км/час) уже к исходу второго дня операции отстали от своих войск на 40-50 км.Только к 26 сентября,когда войска остановились, тылы начали подтягиваться к частям и соединениям.[3]

В результате этого отставания срывалось снабжение войск всем необходимым. Например,на следующий день после начала операции по причине нехватки горюче-смазочных материалов начали останавливаться танковые части. В 15-м танковом

---

[1] См.: Дубинский А.М. Советско-китайские отношения в период японо-китайской войны, 1937-1945.М., 1980. С.76-79.
[2] См.: Самойло П.И.Гвадалахара. (Разгром итальянского экспедиционного корпуса).М., 1940.С.146.
[3] См.: РГВА, ф.35086, оп.1, д.20, л.11-14.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

корпусе Белорусского фронта к исходу 18 сентября в баках оставалось минимальное количество горючего (не более 1/8 заправки), из-за чего полученный 19 сентября 1939 г. приказ занять Гродно не был выполнен. Лишь после того,как по распоряжению заместителя наркома обороны Маршала Советского Союза С.М.Буденного горючее было доставлено самолетами, корпус (с опозданием на сутки) смог выполнить боевую задачу.[1]

Позже,на декабрьском (1940 г.) совещании высшего командного состава Красной армии С.М.Будённый вспоминал: "Хорошо, что там и драться не с кем было.На дорогах от Новогрудка до Волковыска 75 % танков стояло из-за горючего".[2]

Во время войны с Финляндией при решении задач подвоза нашим тыловым инстанциям пришлось столкнуться со слабо развитой сетью дорог, глубоким снежным покровом и пр.,что затрудняло, а местами исключало применение автотранспорта. Тем более, что его тактико-технические характеристики не обеспечивали высокой проходимости. Этот факт 8 ноября 1939 г. отметило иностранное бюро ставки армии Финляндии, которое анализировало причины больших потерь техники РККА на марше.[3] Об этом же 28 декабря 1940 г. на совещании высшего комсостава говорил начальник АБТУ РККА генерал-лейтенант Я.Н. Федоренко:"Наш транспорт ходит только по дорогам.., терпеть дальше такое положение немыслимо.Необходимо иметь такие колесные машины,которые могли бы, сойдя с дороги,двигаться".[4]

Эти затруднения преодолевались путем широкого применения саней,которых для действующей армии потребовалось 23 тыс.шт. 10 декабря 1939 г. было принято постановление экономического совета, в соответствии с которым Ленинградскому

---

[1] См.: РГВА, ф.35086, оп.1, д.235, л.45; д.486, л.39, 40.
[2] См.: Там же, ф.4, оп.18, д.59, л.48.
[3] См.: Килин Ю. Оптимизм. На что надеялись финны в 1939 году? В финском Генштабе//Родина. 1995. № 12. С.52.
[4] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.59, л.59, 98.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

военному округу разрешалось заготовить на месте 12 тыс.саней а недостающее количество закупить в народном хозяйстве .[1]

В тылу наших войск была создана система дорог,которые в каждой армии обслуживались 8-9 тыс.чел.[2] Впервые в истории тыла Красной Армии была организована военно-автомобильная дорога (ВАД-1) Верховного Главнокомандования по маршруту Волховстрой - Питкаранта, 0бозерская - Сорокская, сыгравшая большую роль в обеспечении войск.В состав ВАД-1 были включены дорожно-эксплуатационные, строительные и автомобильные части.График движения контролировала специальная диспетчерская служба,на оснащении которой имелось даже звено самолетов По-2.[3] Но многочисленные недостатки дорожного движения резко увеличивали время, необходимое для доставки необходимых грузов .[4]

Автомобильные дороги поставляли необходимое имущество от железных дорог. Уже в начале войны с финнами их некоторые участки (Волхов-Тихвин, Волховстрой-Петрозаводск) были забиты составами.Это произошло из-за малой пропускной способности железнодорожных артерий подвоза, а так же ошибок, допущенных при планировании и подаче вагонов (во время войны наркомат путей сообщения выделял для нужд действующей армии ежесуточно около 3 тыс.вагонов.[5] Затруднения железнодорожной доставки вызывались так же неправильным формированием транспортов.На фронт поступали поезда со смешанными военными и народнохозяйственными грузами.На узловых станциях (Ленинград, Вологда, Волховстрой и пр.) приходилось производить их сложную пересортировку,вагоны простаивали на станциях,терялись в пути .[6]

---

[1] См.: История отечественной артиллерии. Т.III. Кн.8. М.-Л., 1964. С.556.
[2] См.: Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.М.,1977.С.54-55.
[3] См.: Развитие тыла Советских Вооруженных Сил (1918-1988). М., 1989. С.99.
[4] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.59, л.36.
[5] См.: Кирсанов Ю.И. Из опыта работы управления ВОСО (1939-1941 гг.)//Военно-исторический журнал. 1986. № 7. С.71.
[6] См.: Тыл Советской Армии. М., 1968. С.82.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Предпринимались попытки дополнить грунтовый и железнодорожный подвоз морским и авиационным.Созданная в декабре 1939 г. особая Северная группа Гражданского Воздушного Флота (ГВФ) за время кампании перевезла 2664 т грузов, эвакуировала 21 тыс. раненых.Поскольку военно-транспортной авиации в начале 40-х годов не существовало, подобные группы создавались и в первый период Великой Отечественной войны.

Учитывая сложности железнодорожной доставки, Генеральный штаб Красной Армии принял решение организовать доставку грузов для нужд Северо-Западного фронта морем:из Архангельска через Мурманск. ЦУП ВОСО подал под погрузку 5 гражданских судов. В результате неразберихи и неорганизованности погрузочные работы затянулись сверх всякой меры:транспорты вышли в море только в марте 1940 г.Весть об окончании войны застала их в пути; суда были возвращены на разгрузку в Архангельск .[1]

Важной задачей тыловых органов было обеспечение воюющих войск продовольствием.Лучше всего она решалась во время боев на Халхин-Голе. Хлебопродукты,крупы,овощи и пр.доставлялись с продовольственных складов Забайкальского военного округа на армейские склады, расположенные в 40-50 км от переднего края; оттуда они направлялись в соединения и части. Мясо бесперебойно поставляла Монголия (по специальному соглашению). Наибольшей проблемой было обеспечение войск горячей пищей,на что влияла нехватка воды и твердого топлива.В ходе подготовки и проведения августовской наступательной операции в войска были подвезены 4 тыс.т продовольствия,7,5 тыс.т дров и4 тыс.т воды .[2]

---

[1] См.:Скрябин С.Из истории создания органов управления тылом Советской Армии//Военно-исторический журнал. 1979.№ 7.С.56.

[2] См.: Победа на реке Халхин-Гол. М., 1981. С.121.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Во время похода РККА в Западные Украину и Белоруссию войска получали продфуражное снабжение в достаточном количестве. Проблема состояла лишь в организации подвоза:до конца сентября 1939 г. продовольствие поступало в армии Украинского и Белорусского фронтов в большом беспорядке,в неопределенном ко личестве, без учета необходимого ассортимента,часто без сопроводительных документов.Ситуация стабилизировалась после окончания передвижения войск: к 20 октября 1939 г. на фронтовых продовольственных складах скопилось до 40 пайковых сутодач.[1]

На Хасане продовольственное снабжение осуществлялось с большими затруднениями. Войска вышли в район боевых действий без необходимого имущества продовольственной службы: укомплектованность кухнями,хозяйственными универсальными вагонами,повозками и пр. не превышала 65 % нормы. Начальник продовольственно-фуражной службы 40-й дивизии не знал,что с 27 июля 1938 г. соединение начинает выдвижение в район озера Хасан (сыграли роль соображения секретности); соответственно и необходимой подготовки проведено не было.Созданный в Посьете головной продовольственый склад не имел штатного аппарата:только 8 августа были назначены начальник склада Маслов (позже репрессирован НКВД за "вредительство" в деле снабжения), два заведующих хранилищами (младшие командиры) и технический состав.

В результате до конца боевых действий в снабжении и завозе продовольствия не существовало никакой системы.Питание войск на передовой линии организовывалось только в ночное время,т.к.днем это не позволял сделать противник,а малых термосов, в которых можно было подносить пищу в окопы переползанием, не имелось.[2] Нормы

---

[1] См.: РГВА, ф.35086, оп.1, д.206, л.18-20.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.112, л.22, 23, 82, 83, 85, 88.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

продовольсвенного пайка различных категорий довольствующихся (танкисты,пехотинцы,больные и раненые) см. в приложении № 9.

Во время войны с Финляндией выяснилось, что принятая система централизованных поставок продовольствия в действующую армию не оправдала себя. Ежедневно войскам требовалось большое количество продовольствия:например,только личный состав 9-й армии должен был потреблять каждый день около 10 т сахара (подвозили менее 50 %); для нужд 7-й армии требовалось 417 т сена (подвозили 150-200 т). При подвозе сотни тонн продовольствия, особенно овощей,портились.[1]

В январе 1940 г. руководство страны приняло решение о поставках продовольствия на Северо-Западный Фронт из различных областей страны. Однако,планы поставок не были выполнены: например, ржаной муки было завезено 16 % задания (1502 т из 8900 т плана), пшеничной муки высшего сорта не было завезено вовсе (5678 т план), крупы разной - 13,6 % (499 и 3660 т), риса - 18,4 % (32 и 173 т), сахара - 44,7 % (394 и 881 т), овса - 27.1 % (4011 и 14775 т) и т.п.Наибольшее количество недопоставок приходилось на долю Ярославской, Горьковской, Саратовской и Воронежской областей,руководство которых,прежде всего,ссылалось на нехватку вагонов.[2]

Бойцы передовой линии жаловались на недостаточность установленных норм выдачи хлеба. Действительно, им приходилось много времени проводить на морозе,выполнять большие объемы физических нагрузок и пр. Командование 9-й армии выступило с ходатайством об увеличении суточной хлебной нормы на 200 гр [3] . 29 января 1940 г. нарком обороны утвердил фронтовой паек, в который входили: 100 гр.

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.18, д.59, л.31; ф.9, оп.29, д.507, л.11; оп.36, д.4185, л.44.
[2] См.: Там же, ф.34980, оп.14, д.42, л.4.
[3] См.: Там же, л.3.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

водки (летчикам -коньяка)[x] ежедневно и 100 гр. сала через день; 1,2 кг хлеба, 175 гр. мяса (танкистам и летчикам - 210 гр.) и 75 гр.рыбы ежедневно.[1]

И.В.Сталин лично вмешивался в снабжение действующей армии продовольствием. После его указаний о желательности производства сухарей для солдат на фронте,их выпуск резко увеличился: если в декабре 1939 г. было выпущено 700 т сухарей,то в январе 1940 г. - 9 тыс. т, в феврале - 12 тыс. т, в марте - 18 тыс. т. Кроме того,И.В.Сталин одобрил создание войсковых пшеничных концентратов (каши). На совещании в ЦК партии он говорил участникам войны с Финляндией:"Я пробовал.В горячую воду положить и через три минуты распускается и получается...готовая каша с салом. Можно на 2 недели,на месяц заранее выдать".К марту 1940 г. наша промышленность производила 100 т концентрата (1 млн. таблеток) в сутки.[2]

Для индивидуального приготовления пищи промышленность Ленинграда направила в войска Северо-западного фронта 337900 таганков и 843584 банки сухого спирта.[3] Опыт прошлых конфликтов был учтен: в подразделения выдавались (еще не в нужном количестве) легкие заплечные термосы для доставки горячей пищи от кухни до передовой.

Наряду с другими службами в боевой обстановке проверялось вещевое снабжение РККА.Опыт КВЖД показал,что китайские части были обмундированы лучше,чем наши.Короткий полушубок в полевых условиях грел плохо: валенки выдерживали не более недели носки; шлем (т.н.буденовка) не грел вовсе,из-за чего в кавалерийской бригаде обморозились до 65 % личного состава .[4]

---

[x] За время боевых действий в Финляндии в войска было поставлено 10057500 л водки и 88800 л коньяка.
[1] См.: Аптекарь П. "Сто граммов" у "линии Маннергейма"//Аргументы и факты. 1995. № 7. С.8.
[2] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165,д.76,л.148-151.
[3] См.:Тыл Советской Армии. М.,1968. С. 78.
[4] См.:РГВА,ф.4, оп.1,д.1399, л.13.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В район Хасана части Красной Армии вышли,не имея полностью положенного вещевого имущества:на зимних квартирах оставили лагерные палатки; если летним обмундированием войска были удовлетворены на 100%, то с теплой одеждой ситуация была хуже - 40 % бойцов имели сильно поношенные шинели,5 % их не имели вовсе; в 40-й дивизии не хватало до 800 пар сапог; гранатных сумок имелось не более 20 % от потребности и пр.

Обеспечение войск так же не было организовано должным образом. Созданный в Посьете головной склад обозно-вещевого имущества был укомплектован запасниками,имевшими отдаленное представление о номенклатуре вещевого довольствия и не знавшими даже названий отдельных предметов. Зачастую на склады поступало имущество, в котором не было нужды.В нарушение уставного порядка командиры частей подавали заявки напрямую, дублировали их по несколько раз, из-за чего возникала путаница. В период осенних дождей выяснилось,что командирский плащ не способен прикрыть от дожля;наоборот,красноармейская плащ-палатка на деле доказала свою практичность.[1]

Опыт войны в Финляндии показал,что принятая на снабжение Красной Армии форма одежды не полностью отвечает условиям военного времени,так же как и организация вещевого снабжения. Анализируя начальный опыт войны, начальник обозно-вещевого обеспечения Ленинградского военного округа бригинтендант Новоселов отмечал: при наступлении боец явно перегружен обмундированием;трикотажные перчатки быстро изнашиваются, башлыки не выполняют своих функций; объем стального шлема недостаточен; шинель узка;слаба лыжная подготовка пехоты, бойцы бросают лыжи на поле боя; не хватает починного

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.112, л.7,8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

материала, обменного фонда нательного белья;нужны мастерские по лужению кухонь и пр.[1]

Выяснилось так же,что штаты обозно-вещевой службы не обеспечивают ее работы в военное время. Например, в соответствующем отделе армии было всего 2 кадровых и 2 запасных специалиста. Такой отдел не мог справиться с проблемами обеспечения десятков тысяч человек. Работоспособные штаты были введены лишь в конце января 1940 г .[2]

Армии вели боевые действия, не имея положенного имущества. К 17 февраля 1940 г. в частях 9-й армии недоставало: 21922 стальных шлема, 21915 шинелей, 78487 ед. нательного белья, 80303 пар кожанной обуви, 2857 котелков, 18706 фляг, 23393 маскхалата и пр.[3] Подобное положение было во всех объединениях Красной Армии на финском фронте.

Все месяцы войны части, соединения буквально накачивались вещевым довольствием. Выполнявший роль фронтовой базы снабжения склад № 161 Ленинградского военного округа за время боев передал в войска 5179 вагонов имущества;еще 1349 вагонов пошли в армии,минуя склад.[4] Однако,организация снабжения была неудовлетворительной,что приводило к неправильному распределению получаемого. Так, количественные данные по личному составу, имевшиеся у командования Северо-Западного фронта и у тыловых органов наркомата обороны, расходились на 20 тыс.чел. Главное управление РККА вовсе не знало численности финского фронта. В армиях недоставало головных складов обозно-вещевого имущества: в 7-й армии их было 3,в 13-й армии - 2, в 8 и 14-й армиях - по 1; они не

[1] См.: РГВА, ф.34980, оп.14, д.42, л.12 об, 13.
[2] См.: Там же, л.10.
[3] См.: Там же, л.22.
[4] См.:Там же,л.10-11.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

справлялись с обеспечением растянутых коммуникаций, поэтому на Северо-Западном фронте были дополнительно созданы 3 склада.

В результате,какие-то части недополучали вещевое имущество, какие-то -имели его в избытке, а значит бросали на поле боя. 113- я стрелковая дивизия бросила в районе сосредоточения 9 тыс.пар валенок; 163-я дивизия - 2250 пар, а так же 6908 пар кожанной обуви, 6147 пар перчаток,4321 ватных шароваров, 11849 пар нательного белья и т.п.[1]

В условиях суровой зимы остро обозначилась проблема обогрева войск в полевых условиях,тем более,что противник,отступая, уничтожал все жилые постройки.В частях строились утепленные шалаши,землянки,обогревательные пункты.Северо-Западный фронт получил 2663 подвижных домика-теплушки,6517 металлических печей-времянок.На фронте имелось 100 передвижных бань.[2]

Кроме того,на финский фронт поступали теплые вещи.В течение первой декады войны в Красной Армии для нужд финской кампании было заготовлено 1130 тыс. шапок-ушанок,1600 тыс.пар меховых рукавиц, 150 тыс.полушубков.[3] Что касается меховых вещей (полушубков,комбинезонов и пр.), то удовлетворить ими потребности фронта не удалось: к 29 января 1940 г. в 7-й армии не хватало 25 тыс.танковых комплектов зимней спецодежды (меховые шлемы, перчатки,комбинезоны); в 14-й армии - 12117 полушубков, 27638 пар перчаток; к 17 февраля 1940 г. в 9-й армии недоставало 11772 полушубка и пр.[4]

Лучше обстояло дело с обеспечением войск валенками. На 30 ноября 1939 г. в РККА всего имелось 1579 тыс.пар валенок (в том числе в Киевском округе - 288 тыс.,

---

[1] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.76, л.142-144.
[2] См.:История ордена Ленина Ленинградского военного округа.М.. 1983.С.135;Тыл Советской Армии. М.,1938. С.79.
[3] См.:РЦХИДНИ, ф.17,оп.165,д.76,л.137.
[4] См.: РГВА, ф.9, оп.36, д.4185, лл.86, 105; ф.34980, оп.14, д.42, л.22.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Харьковском - 160 тыс., Белорусском - 220 тыс.пар и пр.). Для обеспечения финского фронта началась их поставка в Ленинград. Так же Ленинградская область, в порядке мобилизации внутренних ресурсов, изыскала 13 тыс.пар валенок.По личному указанию И.В.Сталина 300 тыс.пар были вывезены из НЗ Дальневосточного фронта. В середине декабря 1939 г. ЦК ВКП(б) приняло решение о росте производства валенок в стране: с 15 декабря 1939 г. по 15 января 1940 г.промышленность дала армии 844 тыс. пар этой теплой обуви, при этом особенно отличились Ярославский и Казанский войлочные заводы.[1] Всего к 1 января 1940 г. в Ленинградском военном округе имелись 528751 пара валенок.[2]

Трудности в обеспечение зимней кампании теплыми вещами вызвали многочисленные обморожения личного состава,тем более, что зима 1939/40 г. выдалась суровой: по уточненным данным ЦВМУ Министерства обороны СССР потери от обморожений (17867 чел.) оставили 6,8 % всех потерь в советско-финляндской войне.[3]

Во время войны остро встал вопрос о создании специального обмундирования для лыжников.Уже в ходе боев было изготовлено 70 тыс. его комплектов, в которые входили: ватные брюки поверх валенок,подшитые фланелью, такая же куртка с манжетами и поясом снизу, ватный колпак,маска с прорезями для глаз и рта,шерстяные перчатки и меховые варежки.[4]

27 января 1940 г. Санитарное управление РККА дало заключение о качестве этого обмундирования.В качестве недостатка была отмечена воздухонепроницаемость куртки и брюк, которая вызывала обильную испарину лыжника, а в случае длительного пребывания на снегу - простудное заболевание.Ботинки, шерстяные носки вместе с

---

[1] См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.76, л.130-132.
[2] См.: РГВА, ф.34980, оп.14, д.42, л.6-7.
[3] См.: Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистическое исследование. М., 1993. С.109-119, 125.
[4] См.: Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М., 1977. С.66; Шилов П. Тогда не было моды награждать. Рассказ разведчика 17-го отдельного лыжного батальона// Родина. 1995. № 12. С.64-65.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

портянками не обеспечивали необходимого согревания ног. Кроме того,не пропитанные жиром ботинки были излишне жесткими, при попытке бойца опуститься на колено негнущаяся подошва вырывала лыжное крепление.

17 января 1940 г. секретарь ЦК ВЛКСМ Н.Михайлов и заместитель начальника ПУРККА А.А.Кузнецов докладывали секретарям ЦК партии А.А.Андрееву и Г.М.Маленкову о совершенствовании специального обмундирования лыжных батальонов: усилены лыжные крепления, началось изготовление приспособлений для чистки и смазки лыж, а так же металлических носков для одевания на лыжу в случае ее поломки;организовано массовое изготовление саней; начался пошив меховых рукавиц с двойным верхом;кожанные и брезентовые сумки и чехлы изготавливаюсь белого цвета; бойцам выдавались теплые плавки, 3 (а не 2) пары носков;к ватным курткам и шароварам пришивались специальные хлястики.[1]

В целом,война в Финляндии дала ощутимый толчок развитию системы вещевого снабжения Красной Армии.

Военно-санитарная служба Красной Армии до Великой Отечественной войны являлась самостоятельной структурой.Она вошла в состав тыла РККА только в августе 1941 г.[2] Но опыт медицинского обеспечения боев 30-х годов имел большое значение для совершенствования как медицинской техники,так и организации лечебной, эвакуационной,[x] профилактической и пр. деятельности военных медиков.

Во время боев на КВЖД войска, действовавшие в штатах мирного времени,не имели достаточного количества медперсонала, а полевых лечебно-эвакуационных средств не было вовсе.Поэтому все раненые,в том числе и легко,не нуждавшиеся в

---

[1] См.: ЦХДМО, ф.1, оп.23, д.1439, л.27-29.
[2] См.: Великая Отечественная война 1941-1945: энциклопедия. М., 1985. С.152.
[x] Развитие системы санитарной эвакуации РККА в межвоенный период, особенно этапного лечения раненых с эвакуацией по назначению,подробно исследовано в отечественной историографии.В связи с этим, автором будут преимущественно рассматриваться фрагменты боевого опыта,полученного медслужбой в 1929-1940 гг.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

эвакуации в тыл, вывозились в госпиталя Читы,Иркутска и Хабаровска.В начале 1930 г. начальник Военно-Санитарного управления докладывал в РВС, что "полевая военно-мелицинская организация Красной Армии не способна обеспечить бесперебойную эвакуацию и лечение раненых и больных даже при минимально допустимых...потерях..., она лишена гибкости.[1]

2 сентября 1938 г. Управление полевого снабжения 1-й армии сделало вывод о том, что медицинская помощь в 39-м корпусе во время боев на Хасане была неудовлетворительной.[2] Для подобной оценки имелось достаточно оснований. Так,руководство санитарной эвакуацией не было налажено до 8 августа,когда представители армейского санитарного отдела появились в районе боев.Интересно то,что еще 30 июля 1938 г. начальник отдела предложил армейскому руководству выслать в Краскино хирургическую группу усиления, а так же развернуть там дополнительно 200 коек для приема раненых. Армейские начальник штаба и член военного совета не поддержали этого предложения,чтобы "не создать паники".[3]

Штаты санитарной службы к началу боев были укомплектованы неполностью (в 40-й дивизии - на 40 %,при этом обязанности начальника санитарной службы дивизии исполнял старший лекарский помощник), начальника санитарной службы 39-го корпуса так же не было, а санитарные тылы дивизий находились в стадии реорганизации.Санитарные двуколки не могли быть полностью выведены в район боевых действий из-за нехватки лошадей.Коэффициент технической готовности санитарного автотранспорта не превышал 30 %. Войсковые санитарные инстанции были укомплектованы медицинским имуществом на 50 %; вовсе не было лабораторных комплектов, шин,некоторых препаратов,инструментов, хирургических перчаток и т.п.

---

[1] Цит.по: Очерки истории советской военной медицины Л., 1968. С.153.
[2] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.56, л.36.
[3] См.: Там же, д.112, л.16, 161.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

8 августа 1938 г. командование Краснознаменного дальневосточного фронта приказало отмобилизовать санитарный поезд, 4 эвакуационных и 1 полевой подвижный госпитали. Выполнение этого приказа было отложено Генеральным штабом РККА до 10 августа.Затем около 2-х суток потребовалось,что бы выполнить все мобилизационные мероприятия.[1]

Таким образом, лечебно-профилактическое обеспечение операции на Хасане строилось на выделении отдельных лиц и команд,а не путем введения в дело заранее подготовленных санитарных учреждений. В связи с этим,санитарная эвакуация осуществлялась по сути без плана. Неблагополучность медицинского обеспечения бо евых действий на Хасане отметили нарком обороны и начальник Генерального штаба, вынужденные 8 августа 1938 г. отдать приказание военному совету фронта, командованию армии и корпуса "принять меры к эвакуации всех раненых с поля боя,а так же разгрузить от раненых госпиталя путем эвакуации".[2]

На Халхин-Голе санитарная служба действовала гораздо более эффективно. Достаточно сказать,что около 76 % раненых и больных удалось вернуть в строй.[3] Был получен ценный опыт действий санитарной службы в боевой обстановке: осуществлялся перевод врачей из батальонного в полковой пункт медицинской помощи; в дивизионном пункте медицинской помощи организовывалось госпитальное отделение,соединявшееся с пунктом сбора легкораненых, создавались полевые хирургические госпиталя со специализированными отлелениями;организовывались батальоны выздоравливающих,перевязочно-питательные пункты на путя эвакуации и т.д ".[4]

---

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.112, л.154, 158, 161, 162, 171.
[2] См.: Там же, д.1, л.15.
[3] См.:История второй мировой войны 1939-1945.Т.2.М.,1974. С.219.
[4] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.73, л.32-35.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В то же время халхингольский опыт показал и существенные недостатки санитарной службы. Отсутствовали план обеспечения боевых действий, подготовленные помещения для госпиталей. Выявилась крайняя нехватка санитарно-хозяйственного имущества (палатки, носилки,белье, посуда и пр.), медикаментов и инструментов.

Потребовалось количественно и качественно усилить медицинский состав. Из СССР прибыли квалифицированные врачи, много хирургов, в том числе выдающиеся деятели отечественной военной медицины М.Н.Ахутин,[x] Н.Н.Еланский, которые смогли выработать и ввести в практику единую систему лечения раненых. Всего для усиления хирургической работы в район боев было направлено 4 группы хирургов (37 чел.), 30 врачей других специальностей, 12 фармацевтов и 32 лекарских помощника.

Кроме того, сеть лечебных учреждений,сама по себе недостаточная, была сориентирована в юго-восточном направлении (Халхин-Гол - восточное направление).[1]

Оценку действий санитарной службы РККА в советско-финляндской войне дал новый нарком обороны С.К.Тимошенко:она "оказалась недостаточно подготовленной. По вине Санитарного управления не хватало медицинских кадров,особенно хирургов,там, где они больше всего требовались".Нарком отметил плохую подготовку медицинского персонала,недостатки в организации эвакуации раненых и пр.[2]

Начиная с Хасана, для эвакуации раненых использовалась санитарная авиация.[xx] В 1938 г. небольшая группа раненых была вывезена самолетами С-1 и гидросамолетами. 25 июля 1939 г. начальник Санитарного управления РККА

---

[x] М.Н.Ахутин во время боев на Хасане исполнял обязанности главного хирурга группы войск 1-й Особой Краснознаменной армии. Он так же командировывался в район боевых действий на Халхин-Гол и в Финляндию.

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2220, л.93; ф.32113, оп.1, д.73, л.28-33.

[2] См.:Акт о приемке Наркомата обороны СССР тов.Тимошенко С.К. от тов.Ворошилова К.Е.//Известия ЦК КПСС.1990.№ 1.С.206.

[xx] В 1931 г. инженер Шавров создал санитарный самолет-амфибию Ш-2 для перевозки одного лежачего раненого.Так же были разработаны санитарные модификации самолета По-2 - С-1 (1934 г.) и С-2,С-3 (1940 г.), перевозившие двух раненых.Самолет инженера Калинина К-5 перевозил 4 лежачих и 2 сидячих раненых. См.:Энциклопедический словарь военной медицины.Т.4.М., 1948. С.1306-1307.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

предложил наркому обороны отправить в распоряжение Г.К.Жукова 5 ТБ-3 для эвакуации тяжелораненых.[1] Эти 4-х моторные бомбардировщики и пассажирские самолеты ПС-84, переоборудованные для перевозки раненых, возили их за 800 км в Читу.Зимой 1940 г. самолеты С-1,С-3,К-5, ПС-84 и др. возили раненых прямо в аэропорт Ленинграда.

Подводя итоги рассмотрению деятельности тыловых служб в боевой обстановке, можно сделать следующие выводы.Тыловое обеспечение боевых действий оказалось наиболее плохо развитым участком военного строительства.Организация тыла зачастую была формальной, не соответствовала характеру и условиям военных кампаний;по ходу их ведения часто приходилось с запозданием менять непродуманные схемы тылового обеспечения,что вело к путанице и неразберихе.Относительно положительные примеры решения тыловых проблем (например, в августовской наступательной операции на Халхин-Голе в 1939 г.) показывают,каких усилий требовала нормальная организация тыла.С другой стороны, недостатки тылового обеспечения могли снизить значение успешных действий основных родов войск.

Во всех рассмотренных военных кампаниях тыловые органы не сумели заблаговременно создать в нужном количестве и правильно разместить необходимые запасы боеприпасов и материальных ресурсов.Спешное решение этой проблемы выявило важнейшую особенность тылового обеспечения боевых действий войск Красной Армии - его мобилизационный тип и чрезвычайный режим функционирования.

Наконец, в боевой обстановке тыловое руководство (часто не без успеха преодолевая существенные трудности) стремилось практически воплощать такие принципы тылового обеспечения, как ответственность вышестоящей инстанции за доставку необходимых средств нижестоящим звеньям тыла; комплексное использо-

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2020, л.93.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

вание всех видов транспорта; осуществление ремонтно-восстановительных работ в районах наибольшего выхода из строя вооружения и техники; максимальное приближение медицинских сил и средств к районам массовых потерь; использование местных средств.

§3. УКРЕПЛЕНИЕ ТЫЛА КРАСНОЙ АРМИИ.

Довоенные взгляды на устройство тыла последовательно излагались в соответствующих уставах и наставлениях.[x] Выделялись: фронтовой тыл (глубина расположения до 500 км, 400-500 тыловых учреждений и частей), армейский тыл (75-175 км, 90-100 частей), войсковой тыл (до 75 км). В мирное время содержалось небольшое количество тыловых органов,необходимых для обеспечения повседневной жизнедеятельности армии.Отмобилизование фронтового и армейского тыла планировалось производить с начала войны в течение 15 суток.Предполагалось,что фронтовой (и частично армейский) тыл будет стационарным, поэтому там сосредоточивались большие мобилизационные запасы.Возможность развертывания работы тыла в начальный период войны при отсутствии мобилизационного периода не допускалась. Уверенность в том,что нам придется воевать только на территории противника,свойственная военно-политическому руководству и навязанная всему командно-политическому составу в качестве военно-идеологической догмы, дорого обошлась тыловой системе: уже к 10 июля 1941 г. мы потеряли 200 складов мобзапасов (58 % их общего количества).[xx]

---

[x] В 1934 г. издан Временный устав тыла РККА.Ч.1.(Войсковой тыл), в 1936 г. - Ч.П.(Армейский тыл). В 1941 г. был опубликован проект Устава тыла РККА.Ч.1. (Войсковой и армейский тыл), вступили в действие Наставление по военным дорогам, Наставление по работе грунтового участка военной дороги и пр.

[xx] В том числе:артиллерийских - 25 (12,5 тыс. вагонов боеприпасов), ГСМ - 73 (171 тыс.куб.м. горючего и смазки), продовольственных - 30 (14.4 тыс.вагонов), вещевых - 10 (4,7 тыс.вагонов), медицинских - 3 (800 вагонов), 59 прочих.См.:1941 год - уроки и выводы.М.,1992.С.211.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Помимо всего тылы были громоздки и неповоротливы:более 42 % всех эшелонов, необходимых для перевозки по железной дороге одной стрелковой дивизии Красной Армии,занимали части и подразделения тыла (14 эшелонов). Не случайно с началом Великой Отечественной войны система тыловых органов была сокращена на 60 % .[1]

В межвоенный период произошло складывание тыловой организации.К концу 20-х годов все поставки осуществлялись по схеме:центр-округ-часть-боец.В дивизиях и корпусах служба военно-хозяйственного снабжения занималась в основном контролем и обеспечением снабженческих процессов. В полку хозяйством заведовал помощник командира полка по снабжению (он же - кандидат на должность командира полка). 9 августа 1935 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР утвердили новую схему снабжения: центр-округ-дивизия-полк-рота-боец;военно-хозяйственная служба была разделена на самостоятельные продовольственно-фуражную и обозно-вещевую службы, деятельность которых была существенно улучшена; ответственность за военно-техническое снабжение возлагалась на начальников соответствующих служб.Управление тылом сосредоточивалось в общевойсковых штабах.В подчинении начальника Генерального штаба РККА функционировало Управление начальника снабжения РККА, в других штабах - т.н.5-е отделы.[2]

Генерал армии А.В.Хрулев следующим образом описывает предвоенные взгляды на организацию снабжения:"Генеральньй штаб подсчитывает потребность и дает директиву, подчиненные ему довольствующие службы отгружают все, что от них требуется, а комендатуры ВОСО .., в ведении которых ... находится весь транспорт,

---

[1]См.:История второй мировой войны 1939-1945.Т.3.М.,1974.С.429;Советские Вооруженные Силы:история строительства. М.,1978.С.425-426; Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.М.,1977. С.47,48,82,490:Тыл Советской Армии.М., 1968.С.72.

[2] См.:Кузьмин Н.Ф. На страже мирного труда (1921-1940 гг.). М.,1959.С.178;Развитие тыла Советских Вооруженных Сил (1918-1988).М.,1989.С.82-83:Советские Вооруженные Силы.История строительства. М.,1978.С.207.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

доставляют войскам,все виды положенного снабжения".[1]

Опыт боевых действий 1929-1940 гг. давал несомненный значимый материал для критического анализа описаной системы тыла Красной Армии, но советское военно-политическое руководство не обратило на это должного внимания.Прежде всего,выяснилось, что "начальники штабов,загруженные оперативной работой, не успевают осуществлять повседневное управление деятельностью органов снабжения".[2]

Уже по итогам Хасана были выдвинуты идеи о централизации управления тылом и системы снабжения.8 марта 1939 г. начальник штаба 1-й армии комбриг Попов,комиссар штаба полковой комиссар Гудошников направили начальнику Генерального штаба Красной Армии Б.М.Шапошникову свои предложения об устройстве армейского тыла. Авторы обосноввали необходимость введения в армии должности начальника тыла;создания при нем штаба (имевшего отделы:планово-экономический,мобилизационный, боевой подготовки, автотракторной службы); подчинения ему начальников боевого снабжения (службы артиллерийского, автобронетанкового, технического снабжения и снабжения ГСМ), военно -хозяйственного снабжения (руководит продовольственно-фуражным обозно-вещевым снабжением и квартирно-топливным отделом), санитарно-ветеринарного снабжения. Предлагалось упразднить 5-е отделения штабов и снабженческие службы родов войск.В штабе оставался только отдел оперативного планирования тыла,ибо, по мнению авторов предложений, эта деятельность "должна была осуществляться через оперативную призму штаба".[3]

Армейское руководство не пошло на столь существенную тыловую реорганизацию.Вплоть до июня 1941 г. реформы тыла были формальны и

---

[1] Хрулев А. Становление стратегического тыла в Великой Отечественной войне//Военно-исторический журнал. 1961. № 6.С.65.
[2] История второй мировой войны 1939-1945,Т.3.М.,1974.С.428.
[3] См.: РГВА, ф.30577, оп.1, д.1, л.19-22.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

недостаточны, так как не затрагивали его принципиальных основ. Так,в декабре 1939 г. командующий 1-й армгруппой Г.К.Жуков предложил разделить строительный и квартирно-эксплуатационный отделы.Нарком обороны утвердил положения о новых инстанциях и их штаты.[1]

После войны с Финляндией тенденция централизации тыловой системы пробивала себе дорогу более решительно.Комиссия Главного военного совета,на основе опыта боев,внесла 15 конкретных предложений,оптимизирующих тыловое обеспечение действующей армии. [2] Но большая их часть не была внедрена в практику.

Как положительный момент учета боевого опыта,можно отметить создание 22 июля 1940 г. Главного интендантского управления РККА, которое возглавил А.В.Хрулев.Оно руководило деятельностью всех органов и служб тыла.Однако,утвержденное в марте 1941 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР "Положение о главных и центральных управлениях наркомата обороны СССР" по-прежнему оставляло за общевойсковыми штабами руководство тылом.

Лишь в августе 1941 г. было организовано Главное управление тыла РККА, начальник которого получил статус заместителя наркома обороны и управлял непосредственно всей тыловой системой. Здесь был учтен опыт боев 30-х годов и опыт фронтового снабжения армии России до 1917 г.[3]

Опыт финской кампании показал так же неудовлетворительное внутреннее состояние тыла.Об этом говорили многие участники декабрьского (1940 г.) совещания высшего командного состава Красной Армии.Начальник АБТУ РККА генерал-лейтенант Я.Н.Федоренко,отметив плохую подготовку тыла, добавил:"В тылу остается

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2648, л.1-7.
[2] См.: Там же, л.6-8.
[3] См.:Скрябин С.Из истории сознания органов управления тылом Советской Армии//Военно-исторический журнал.1979.№ 7.С.56-58; Скрябин С., Медведев Н.О тыле фронтов в начале Великой Отечественной войны//Там же.1984.№ 4.С.32-33.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

людей столько, сколько идет в бой,а иногда и больше.На деле получается,что эти люди для обороны тыла не организованы." [1] Генерал-лейтенант И.Г.Захаркин высказал мнение, что в РККА о тыле вспоминают, когда нужно составлять боевой приказ, а по-настоящему им не занимаются;поэтому тыл не способен практически выполнять свои функции .[2]

Командующий Северо-Кавказским военным округом генерал-лейтенант Ф.И. Кузнецов обратил внимание собравшихся на зарубежный опыт: применение бензопровода для подачи в передовые части горючего;наличие 6 сутодач продовольствия в немецких ротных и полковых обозах (у нас даже дивизионный тыл не получал больше 4-5 сутодач). Ф.И.Кузнецов сделал вывод:"Настало время...по вопросам организации армейского тыла провести ряд опытных учений,чтобы установить возможность решения очередных задач".[3]

По поводу несколько раз прозвучавших на совещании позитивных оценок немецкого тыла высказался заместитель наркома обороны Маршал Советского Союза С.М.Буденный:"Я сомневаюсь..., что тыл немцев в Польше действовал как хороший хронометр".Он так же признал необходимость повышения оперативной грамотности командного состава по вопросам тыла .[4] Не случайно,25 января 1941 г.нарком обороны издал директиву, в которой отметил,что "высший комсостав пренебрежительно относится" к тыловым вопросам, а "войсковые штабы,армейские и фронтовые управления не овладели в достаточной степени искусством обеспечивать операцию....организовывать тыл."[5]

---

[1] РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.73
[2] См.: Там же, л.91.
[3] См.: Там же, л.219.
[4] См.: Там же, д.59, л.48.
[5] Скрытая правда войны: 1941 год. Неизвестные документы. М., 1992. С.77.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В межвоенный период происходил поиск оптимальных форм устройства тыла ВВС.С 1926 г. его задачи решали авиационные парки, входившие в состав полков и дивизий авиации.При маневрах ВВС, авиационный парк тормозил скорость и оперативность передвижения, возникла необходимость повысить его мобильность. В этом отношении пригодился опыт Испании,территория которой была разбита на 4 (затем 6) авиационных районов.Аэродромы каждого района сводились в аэроузлы:определялся основной аэродром, на котором дислоцировалась авиационная база, обслуживавшая все части и выделявшая команды для других аэродромов.[1] Полковник Р.Я.Малиновский докладывал из Испании:"Нам нужен аэродром-отель. Авиация должна сохранить за собой полную свободу маневрирования, существующий у нее хвост в виде авиапарков страшно сковывает эту свободу".[2]

В мае 1938 г., в соответствии с директивой Генерального штаба РККА,парки были изъяты из состава авиационных частей и соединений и переформированы в авиационные базы, каждая из которых обслуживала определенный авиационный район (50-100 км по фронту и 150-200 км в глубину). В результате оперативная мобильность тыла ВВС повысилась.

Однако,опыт боев в Финляндии показал,что тылы авиации все еще недостаточно подвижны.На декабрьском (1940 г.) совещании высшего командного состава Красной Армии генерал-лейтенант Я.В.Смушкевич утверждал,что "перебросить авиацию... не составляет труда на сотню километров,если реорганизовать тыл". [3] В феврале 1941 г. начальник Главного управления ВВС Красной Армии генерал-лейтенант П.В.Рычагов направил наркому обороны доклад,в котором отметил,что наша авиация связана со своим тылом и тем самым наглухо прикреплена к оперативному

---

[1] См.:Черпецкий В.В небе Испании//Военно-исторический журнал.1976.№ 8.С.92.
[2] См.: РГВА, ф.35082, оп.1а, д.40, л.46.
[3] См.: Там же, ф.4, оп.18, д.55, л.86.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

направлению. Перегруппировка авиации заставляет сначала перебросить по железной дороге ее тылы,"быстрота перевозки которых никак не соответствовала маневру авиации. Именно по этой причине во время войны с белофиннами мы 23 авиаполка перебрасывали в течение двух месяцев".[1]

25 февраля и 10 апреля 1941 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР приняли постановления, которые положили начало новой реорганизации тыла ВВС. Территориальный принцип усиливался:в качестве органа тыла ВВС армии,округа,фронта выделялись районы авиационного базирования, в составе которых создавались авиабазы (по одной на дивизию) и батальоны аэродромного обслуживания (по одному на полк). Разведывательная и войсковая авиация оставались со своими штатными тылами.[2]

Переход на новую, более гибкую организацию тыла ВВС планировалось осуществить в июле 1941 г.К началу Великой Отечественной войны из 10 районов были частично сформированы 8,их средняя обеспеченность по основным видам технического снабжения не превышала 1/3 потребности.[3]

Боевой опыт финской кампании активно использовали в Германии:там были созданы и внедрены в производство новые образцы зимнего снаряжения (обмундирование, перчатки,печки,сани-волокуши,защитные средства для вооружения и пр.).[4]

Тыловые службы Красной Армии так же стремились совершенствовать свою работу. В мае 1940 г. СНК СССР принял постановление "О мерах улучшения военно-хозяйственного снабжения Красной Армии", в котором получил отражение"опыт войны с финской белогвардейщиной":

---

[1] Цит.по: Завгородний Н. Тяжелый урок//Авиация и космонавтика. 1990. № 6. С.29.
[2] См.:Жуков Г.К.Воспоминания и размышления.Т.1.М.,1990.С.318.
[3] См.:1941 год - уроки и выводы.М.,1992.С.37.
[4] См.:Мюллер-Гиллебранд Б.Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. Т.2.М.,1958.С.108.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

а) в области продовольственно-фуражного снабжения предусматривалось:раз в шесть дней выдавать в полразделения сухой паек;ввести на снабжение армии сухой спирт как индивидуальное средство приготовления пищи и обогрева;уточнить состав пайков командного и летно-технического состава; в военное время выдавать дополнительно по 50 гр сала,сахара и 100 гр.водки;ограничить деятельность предприятий Военторга в фронтовых районах;

б) в области вещевого снабжения:предусматривалось:установить единые образцы военной формы одежды;ввести на довольствие шапку-ушанку (а башлык и тканевую маску против обморожения исключить), вещмешок, меховые рукавицы,тканевые рукавицы на шерстяной подкладке в два слоя, кожанную обувь;

в) по другим волросам:иметь в составе фронта, в районе железнодорожных узлов и на основных операционных направлениях промежуточные обозно-вещевые и продовольственные склады,заложив в них НЗ в мирное время;все теплые вещи, заготовленные для армии в мирное время,содержать на складах мобилизационных запасов или на центральных склалах;на важнейших операционных направлениях иметь 4-5 центральных складов обозно-вещевого имущества; усилить военно-хозяйственные органы армии,пересмотреть их устаревшие штаты.[1]

Наиболее продуктивно учитывала опыт,полученные в боях 1929-1940 гг., санитарная служба Красной Армии. По итогам каждой военной кампании медиками готовились обширные аналитические материалы,обоснованные и деловые предложения.[2] Особенно активно процесс освоения полученного боевого опыта шел после войны с Финляндией.Появились многочисленные статьи,книги,инструкции, директивы, учебники и пр.В результате было установлено единое понимание сущности, этапов и методов лечебно-эвакуационного процесса.

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2768, л.90-97.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.112, л.116-186.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

10 апреля 1940 г. при Санитарном управлении РККА было проведено особое совещание, обсудившее итоги и уроки медицинского обеспечения боевых операций Красной Армии.18-25 апреля 1941 г. в Москве проходил сбор руководящих работников медслужбы, в начале которого был заслушан доклад начальника Санитарного управления Красной Армии Е.И.Смирнова "Об итогах медико-санитарного обеспечения боевых действий войск в Монгольской Народной Республике и Финляндии, о состоянии и задачах Санитарной службы Красной Армии".

Выработанные на сборе предложения были утверждены наркомом обороны:в батальоне врачи заменены фельдшерами; в санитарной роте полка выросло число врачей;в медсанбате дивизии число хирургов увеличилось до 14 чел., батальон стал способен обслуживать до 500 чел.ежесуточно; в армейском звене была создана отдельная рота медицинского усиления, введены должности главных специалистов и пр.[1]

Опыт боевых действий существенным образом влиял на техническое оснащение Красной Армии.Во время боев имевшиеся и перспективные образцы техники и вооружения проходили жесткую проверку, а так же сравнение с иностранными аналогами.В результате советские оружейники осознавали направления дальнейшего совершенствования своей продукции.

До войны с Финляндией проверка боевых качеств нашей техники не выявляла ее особого отставания.Среди докладов специалистов можно найти,как отрицательные,так и положительные оценки.11 марта 1937 г. полковник Попов докладывал в Разведывательное управление Красной Армии: "действия наших танков и авиации восхитительны..., я наблюдал во всех боях превосходство наших танков и авиации ...

[1] См.:Кувшинский Д.Д. Гринь В.А.Служба здоровья.(Военная медицина на страже здоровья воинов).М., 1971.С.72-74; Очерки истории советской военной медицины.Л.,1968.С.189-130.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

над фашистскими".[1] Руководство имело возможность выбирать комплиментарные или критические отзывы для определения нужд военно-технической политики.

Ситуация резко изменилась после советско-финляндской войны,выявившей наше отставание в некоторых видах вооружений. 21 апреля 1940 г. И.В.Сталин предложил Главному военному совету "дать оценку системы вооружения по опыту войны с Японией и в Финляндии". [2] В мае-июне 1940 г.состоялись заседания Главного военного совета РККА, на котором были рассмотрены следующие системы вооружения: авиационного,артиллерийского,стрелкового,инженерных войск,войск связи, минометного вооружения, а так же технические системы тыловых служб.[3] Выдвинутые предложения определили дальнейшее развитие оружия и боевой техники Красной Армии перед войной. Хотя многое пришлось выполнять в ходе Великой Отечественной войны.

Уже во время боев с финнами наши конструкторы выдвинули ряд новаторских идей ,а промышленность разработала следующие опытные образцы технических новинок:в войска были поставлены 2761 миноискатель, 653 прибора для определения напряжения на проволке заграждения, с 3 декабря 1939 г. на снабжение бронетанковых войск начали поступать минные тралы к танкам Т-26 и Т-28. Были созданы следующие опытные образцы: металлическое зеркало для маскировки бойцов и пулеметов;авиационная бомба-мина с замедленным действием;прибор для дистанционного подрыва мин с электровзрывателями УКВ-диапазона; наземная торпеда (тележка на гусеничном ходу с электромотором, работающим от аккумуляторов,управляемая по проводам, с дальностью действии до 500 м), начиненная 100 кг взрывчатки; грелка для индивидуального обогрева на метиловом спирте;светосигнальный фонарь с дальностью

[1] РГВА, ф.35082, оп.1а, д.12, л.35.
[2] Там же, ф.4, оп.14, д.2768, л.64.
[3] См.: Там же, д.2631, л.1-258.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

действия до 1,5 км; ножницы для резки колючей проволки под напряжением;прибор точного обнаружения вмурованных в стену часовых механизмов;печь для обогрева бойцов передовой линии на тлеющих углях.

Так же были выдвинуты идеи создания магнитного миноискателя, приспособления для дистанционного управления танков по проводам,звукостанции для засечки артиллерийских выстрелов и т.п.[1]

Подводя итоги рассмотрению совершенствования тыла РККА, можно сделать следующие выводы:боевые действия давали военно-политическому руководству вполне достаточный материал для принятия обоснованных решений по оптимизации устройства тылового обеспечения действующей армии.Однако, проводившиеся в тыловой сфере изменения в должной мере не учитывали боевой опыт ,они были половинчатыми и во многом формальными. Тылы оставались громоздкими, малоподвижными и трудноуправляемыми.Их подчинение штабам,отсутствие необходимой централизации и соподчиненности тыловых служб вступали в противоречие с требованиями военного дела.

Несмотря на то,что по итогам каждой военной кампании выдвигались предложения о сосредоточении тылового управления и снабжения в одних руках, это необходимое изменение не было проведено в жизнь вплоть до начала Великой Отечественной войны.Создание 22 июня 1940 г. Главного интендантского управления явилось лишь промежуточной ступенью в создании работоспособного тыла.Шаги,предпринятые после войны с Финляндией (изменение норм и порядка снабжения, совершенствование боевой подготовки тыла и пр.), так же не внесли радикальных изменени в организации обеспечения войск.

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2643, л.47-49; д.2706, л.1.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Наиболее перспективную организацию тыла в предвоенный период имели ВВС, где от авиапарков, входивших в состав авиачастей и соединений, перешли, учитывая опыт боев в Испании и Финляндии, к авиабазам, обслуживавшим определенные районы и операционные направления. Однако, это нужное и полезное преобразование не было завершено до фашистской агрессии.

Преимущественно эффективно опыт боевых действий учитывался в деятельности военных медиков, которые уже перед началом Великой Отечественной войны смогли выработать единую военно-медицинскую доктрину РККА, предполагавшую общие, проверенные боевой практикой взгляды на организацию лечебно-эвакуационной работы.

Во время боевых действий проходили действенная экспертиза перспективных и серийных образцов наших боевой техники и вооружения, их сравнение с зарубежными аналогами. Только война с Финляндией заставила начать преодолевать опасное благодушие, самоуспокоенность в этой сфере, критически оценить всю систему вооружений Красной Армии. Были предприняты решительные действия по перевооружению войск, но завершить эту работу до июня 1941 г. не удалось.

В целом, тыловое обеспечение оставалось наиболее уязвимым участком военного строительства, многие проблемы которого получили разрешение только в ходе Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. или позже.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ГЛАВА IV. ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА В СОЕДИНЕНИЯХ И ЧАСТЯХ КРАСНОЙ АРМИИ.

§ 1. СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ.

Содержательную основу воспитательных воздействий в адрес военнослужащих, принимавших участие в военных действиях, составляли идеи марксизма-ленинизма (официальная идеология сталинистской и постсталинистской бюрократии).В задачу автора не входит ее общий анализ. В аспекте исследования уместно выделить уровень (срез) марксистско-ленинской военной идеологии, рассмотреть ее основные черты и их проявление в боевой обстановке.

В определенной мере эта задача облегчается тем,что для "внутреннего употребления" в частях и соединениях РККА официальная военная идеология предлагала набор достаточно несложных норм и положений,которые каждый военнослужащий должен был беспрекословно разделять.

Интересно то,что обязательный "идейный багаж", предлагаемый различным должностным категориям военнослужащих,мало отличался друг от друга (и прежде всего по количественному показателю).То есть, налицо унификация военно-идеологического воздействия,что в условиях недостаточного развития духовной культуры масс неизбежно вело к догматизации и стереотипизации военного и военно-идеологического знания.

Возможно выделить ряд следующих негативных военно-идеологических стереотипов,сыгравших отрицательную роль в военно-патриотической мобилизации населения и армии (в том числе действующей):[x] переоценка собственной военной

---

[x] Под негативным военно-идеологическим стереотипом автор понимает какое-либо малодоказуемое утверждение,имеющее беспрекословный нормативный характер.Военно-патриотическая мобилизация - внедрение в сознание населения, военнослужащих установки на необходимость качественного и своевременного выполнения боевых задач.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

мощи,абсолютизация боевого потенциала РККА; пренебрежительное отношение к армиям вероятных противников, убежденность в политической неустойчивости их тыла;преобладание интернационального воспитания над патриотическим, неопределенность образа врага;убеждение военнослужащих в справедливости любой войны, которую ведет СССР.Рассмотрим их подробнее.

1.Переоценка собственной военной мощи, абсолютизация боевого потенциала РККА. В 30-е годы утверждение,что любой враг будет немедленно и быстро уничтожен,причем малой кровью и на его же территории, приобрело самодовлеющий характер. Тем самым СССР, РККА объявлялись фатально победоносными.

Еще в 1929 г., анализируя итоги боев на КВЖД, член военного совета ОДВА Н.Е.Доненко резко критиковал "шапкозакидательские настроения, проявившиеся "у известной части комсостава":мол, один наш боец "стоит двадцати пяти китайцев" и пр.[1] Уже через несколько лет подобное критическое заявление было бы невозможным: в 30-е годы поток хвалебных оценок нашей военной мощи постоянно нарастал. Тон задавался руководством страны.В 1934 г., выступая на XVII съезде ВКП(б), И.В.Сталин заявил:"Те,которые попытаются напасть на нашу страну, - получат сокрушительный отпор, чтобы впредь неповадно им было совать свое свиное рыло в наш советский огород".[2x] На XVIII съезде партии И.В.Сталин ввел в обращение понятие "двойной ответный удар",сказав,что "мы не боимся угроз со стороны агрессоров и готовы ответить двойным ударом на удар поджигателей войны".[3] Еще более безапелляционно выражались силовые наркомы - К.Е.Ворошилов ("Красная Армия представляет собой гигантскую силу....враг будет накоротке смят и уничтожен..., наша РККА является

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.59.
[2] XVII съезд ВКП(б): Стенографический отчет. М., 1934. С.14.
[x] В 1938 г. в период боев у озера Хасан красноармейской самодеятельности были рекомендованы частушки С.С.Школьника "Ты,Араки,не скули",в которых имелся и такой куплет:"Разобьем врага мы силой/Хлещ[illegible] чем в 20-й год(Если сунет свое рыло) В наш советский огород". См.:РГВА, ф.35083, оп.1, д.109,л.205.
[3] XVIII съезд ВКП(б): Стенографический отчет. М., 1939. С.15.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

первоклассной армией,лучше,чем какая-либо другая армия,технически вооруженной и прекрасно обученной армией...Товарищи! Наша армия несокрушима"), Л.П.Берия ("Пусть знают враги,что наш великий Советский Союз неприступен, что непобедима и с каждым днем крепнет и развивается окруженная сталинской заботой наша героическая Красная Армия".[1])

К 20-летию РККА и РККФ отдел партийной пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) выпустил обязательные к массовому распространению тезисы,в которых все, что касалось оборонной сферы государства, оценивалось только в превосходных степенях.[2] К этой же дате был издан сборник стихов "Непобедимая" (составитель И.Уткин), в предисловии которого говорилось:"Могуча и непобедима Красная Армия.Как грозная скала высится Советский Союз среди капиталистического моря.Фашистские поджигатели войны - трусливые шакалы... трепещут перед Красной Армией, боятся напасть на Советский Союз, ибо знают,что получат сокрушительный отпор".[3]

Такой же подход был зафиксирован в руководящих боевых документах того времени. Полевой Устав РККА 1936 г. содержал следующее положение:"Всякое нападение на социалистическое государство ... будет отбито всей мощью Вооруженных Сил Советского Союза с перенесением военных действий на территорию нападавшего врага".В Полевом Уставе РККА 1939 г. говорилось:"На всякое нападение врага СССР ответит сокрушительным ударом всей мощи своих Вооруженных Сил...Если враг навяжет нам войну, РККА будет самой нападающей из когда-то нападавших армий".[4]

В 30-е годы в практике войсковой воспитательной работы распространялось ошибочное мнение о Красной Армии: будто бы в "будущей войне ей придется драться не столько техникой,сколько превосходством революционной активности и классового

---

[1] XVIII съезд ВКП(б):Стенографический отчет.М., 1939. С.146, 204, 426.
[2] См.:Правда.1938.16 февраля.
[3] Непобедимая.Сборник стихов к 20-летию Красной Армии.М.,1938.С.5-6.
[4] Полевой Устав РККА 1936 г.(ПУ-36).М.,1938.С.4;Полевой Устав РККА 1939 г.М.,1939.С.6.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

самосознания ее бойцов и командиров".[1] Подобные теории решительно критиковал М.Н.Тухачевский. Однако в пропаганде примитивный ура-патриотизм продолжал существовать, нанося значительный вред воспитанию воинов.Это отмечали в своих мемуарах многие видные военачальники[2] и простые граждане.Так,участник советско-финляндской войны Б.Медовой вспоминал о декабрьских днях 1939 г.: "Восхваление Красной Армии в те дни на радио и в печати достигло невиданного размаха. В уличных репродукторах гремели с утра до вечера военные марши...Сводки Генерального штаба продолжали перечислять названия финских хуторов...Мы все ликовали,ожидая сообщений о взятии Хельсинки.Распространилось мнение,что его возьмет к 21 декабря, ко дню 60-летия Сталина.Вот это будет торжество!"[3] Однако этим ожиданиям не суждено было сбыться.А через несколько дней (23 и 25 декабря) в центральной печати можно было увидеть взаимные приветствия И.В.Сталина и Гитлера.

2.Пренебрежительное отношение к армиям вероятных противников, убежденность в политической неустойчивости их тыла. На XVII съезде партии И.В.Сталин высказался определенно:"Предстоящая война с буржуазией будет происходить не только на фронтах, но и в тылу противника...многочисленные друзья рабочего класса СССР в Европе и Азии постараются ударить в тыл своим угнетателям... Едва ли можно сомневаться. что вторая война против СССР приведет к полному поражению нападающих,к революции в ряде стран ... и разгрому буржуазно-помещичьих правительств этих стран".[4]

Подобная позиция использовалась в пропагандистской работе и позже: 17 апреля 1941 г. видный советский идеолог академик Е.С.Варга сделал доклад в Военно-

---

[1] Советские Вооруженные Силы.Вопросы и ответы.Страницы истории. М.,1987. С. 195.
[2] См.:Жуков Г.К.Воспоминания и размышления.М.,1985.С.43; Василевский А.М.Дело всей жизни. М., 1983.С.97-98 и др.
[3] Медовой Б.От Суоми до Чечни//Новое время.1995..№ 8.С.35.
[4] XVII съезд ВКП(б):Стенографический отчет.М.,1934.С.12.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

политической академии им.В.И.Ленина, в котором,в частности,утверждал,что в результате будущей войны в некоторых буржуазных странах власть будет ослаблена,ее захватит пролетариат и обязанность СССР - прийти к нему на помощь.[1]

Те же мысли содержались в докладе "Современное международное положение и внешняя политика СССР", подготовленном в середине мая 1941 г. лекторской группой ГУППКА для закрытых военных аудиторий.[2]

Т.о., даже неудачи финской кампании не изменили этого официозного стереотипа.А ведь ,финский тыл оказался прочным:затея с созданием просоветских "народных" правительства и армии в Финляндии провалилась.Работа с пленными и населением противника не только в Финляндии,но и на Халхин-Голе, фактически потерпела поражение.[3] А в уже упоминавшемся выступлении Н.Е.Доненко (1929 г.) прямо отмечалось: в армии плохое отношение к китайцам;хоть их много проживает в Дальневосточном крае,нет ни одного добровольца или коммуниста-китайца в ОДВА .[4]

Нарком обороны К.Е.Ворошилов на XVII съезде партии дал следующую установку: "Только безграничной тупостью,только глубоким невежеством и обреченностью можно объяснить мечты наших врагов о каких-то завоеваниях на наш счет... Только ограниченность и глупость,которые,очевидно,являются неизбежным следствием обреченности капитализма,могут внушить этакие мысли нашим классовым врагам".[5] Естественно,что пренебрежение к противнику,высмеивание его было свойственно всем пропагандистским инстанциям.

---

[1] См.: Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия.Политический портрет И.В.Сталина.В 2-х кн.Кн.II. М., 1989.С.128.
[2] См.:Другая война:1933-1945.М.,1996.С.87
[3] См. :Бурцев М.И.Прозрение.М.,1981.С.21;ГалицкийВ.Л.Финские военнопленные в лагерях НКВД (1939-1953 гг.). М.,1997.С.108.
[4] См.:РГВА,ф.4,оп.1, д.1399,л.53.
[5] XVII съезд ВКП(б):Стенографический отчет.М.,1934.С.235.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В содержание воспитательной работы были и правильные подходы.В качестве примера следует привести директиву ПУРККА от 12 сентября 1939 г., рекомендовавшую использовать на политзанятиях книгу "Бои у Хасана",знакомить воинов с противником (элементарные сведения об экономике,армии и пр.), учить гуманному отношению к пленным и населению на вражеской территории.[1] Но еще 19 апреля 1938 г. ПУРККА своей же директивой определил режим использования книг "Бои у Хасана" (ставилась задача при политотделах соединений провести активы об опыте воспитательной работы в боевой обстановке,книгу изучить на собраниях начсостава,красноармейцам читать отдельные фрагменты) и "Работа военного комиссара в республиканской армии Испании" (предлагалось обсудить на совещаниях при политотделах соединений).Причем названные издания должны были находиться в полках и ротах для ознакомления с ними командиров и политработников.Книгу "Бои у Хасана" разрешалось упоминать в открытой печати (оба издания имели гриф секретности).[2]

С одной стороны, в ходе войны с Финляндией ПУРККА заявлял, что "основной задачей пропаганды и агитации в боевой обстановке является мобилизация всего личного состава на успешное выполнение боевого приказа... с наименьшими потерями",[3] что,безусловно,верно.С другой стороны, 25 января 1940 г. этот же орган потребовал от войск действующей армии не популяризировать тактику боев:преимущественно использовать материалы о героях в устной пропаганде стремиться к описанию отдельных эпизодов;тактику противника показывать только в дивизионной печати и "принять меры...,чтобы эти газеты...по прочтении уничтожались".[4]

---

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.54, л.144-148.
[2] См.: Там же, д.61, л.157.
[3] Там же,оп.36,д.3890,л.183.
[4] Там же, оп.40, д.68, л.32, 44.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Таким образом, даже тщательно отсортированная информация о положительном опыте воспитательной работы в боевой обстановке имела конкретный адрес подачи и строго контролируемый ареал распространения. А не выдержавшие проверки боем негативные идеологические стереотипы средствами пропаганды по-прежнему доносились до самих широких слоев населения и армии.

Такое положение дел обозначало резкое несоответствие декларируемого и реального в боевой практике,что не могло не сказаться на политико-моральном состоянии воюющих частей.Так, конфликт на Хасане вскрыл крупные недочеты в боеготовности ОДВА. Но эта информация была закрыта,а в пропаганде использовались ложные положения.Например, после того,как к 1 августа японские подразделения овладели высотами Заозерная и Безымянная, наши средства массовой информации заявили,что захвачены 4 км советской территории.[1] Участник боев Колмаков,выступая на совещании командно-политического состава Посьетского погранотряда, ответил,что это сообщение привело к путанице,боевым действиям против своих войск,потерям.[2] Далее ,8 августа 1938 г. "Известия" опубликовали следующее сообщение штаба 1-й (Приморской) армии:" Советские части очистили нашу территорию от остатков японских войск, заняв прочно наши пограничные пункты".А в это время наши войска вышли только на южные склоны вышеупомянутых высот,а на сопках Пулеметная,Черная,Богомольная противник оставался вплоть до 15 августа 1938 г.[3]

В совершенно секретном приказе наркома обороны СССР № О040 от 4 сентября 1938 г., посвященном итогам хасанских боев, отмечались "огромные недочеты в состоянии Краснознаменного Дальневосточного фронта. Боевая подготовка

---

[1] См.:Яковлев Б.Н.,Барабашин И.П.Важнейшие даты героической истории Вооруженных Сил СССР. М.,1958.С.102.
[2] См.:Родина.1991.№ 6-7.С.16.
[3] См.:1939 год:Уроки истории.М.,1990.С.389.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

войск,штабов...оказалась на недопустимо низком уровне.Воинские части оказались раздерганными и небоеспособными,снабжение...неорганизовано".[1] А проведенный по горячим следам боев партактив участников боевых действий принял приветствие И.В.Сталину:"Наш дорогой друг, вождь и отец!...Части группы,вдохновляемые Вашим именем, доказали всему миру готовность нашего народа с оружием в руках отстаивать каждый вершок родной земли...Заверяем Вас в том,что самурайская гадина, в случае повторения своих захватнических попыток,получит новый сокрушительный удар".[2]

У воинов,принимавших участие в боях,подобная пропагандистская риторика могла вызвать лишь недоумение и растерянность.От остальных информация о недостатках скрывалась.Из войсковых частей,местных комсомольских организаций во все инстанции шли во множестве письма высокого патриотического содержания. Так, в первые же дни конфликта молодежь с.Стрелы Ростовского района Ярославской области выразила следующее пожелание:"Мы все как один с оружием в руках готовы защищать Родину ... и просим взять нас досрочно на военную службу".[3]

Воевавшим бойцам и командирам "сверху" предписывались "правильные" мысли и оценки военных действий,зачастую весьма далекие от реальности.Результатом этого противоречия стали многочисленные случаи критических высказываний участников боев.Ими активно интересовались политработники и НКВД. В приложении № 10 помещена "Информационная сводка об отрицательных высказываниях командно-начальствующего и красноармейского состава за время боевых действий в районе реки Халхин-Гол с июля по 1 октября 1939 г.", в которой зафиксированы 894 случая (антисоветские высказывания, "неправильные" оценки боевой техники - своей и противника,недовольство руководством,службой в боевой обстановке,угрозы

---

[1] Военно-исторический журнал.1990.№ 1.С.86
[2] Цит.по:Как мы били японских самураев:Сборник статей и документов.М.,1938.С.21.
[3] Цит.по:Шкадов И.Н.Озеро Хасан.Год 1938.М., 1988. С.29.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

начсоставу, проявления трусости и пр.)

По данным действовавшей на Халхин-Голе 90-й военной прокуратуры, 8 чел. были осуждены за антисоветскую агитацию.Наиболее показательно дело осужденного военным трибуналом красноармейца 247-го отдельного автобронебатальона 7-й мотобронебригады Сергея Александровича Кислякова (1918 г.рождения,из бедняков, член ВЛКСМ, уроженец с.Песковатка Сталинградской области),который в июне 1939 г. написал и отправил в колхоз, своей сестре,"вредное" письмо. Кисляков писал о "трудностях боевых условий, о плохом питании,что он ходит грязным, оборванным и что японская авиация их часто бомбит.В письмо вложил листовку контрреволюционного содержания, сброшенную с японского самолета".[1] Сестра показала письмо и листовку колхозникам. Председатель колхоза изъял эти документы и передал их в райотдел НКВД.

Невозможность говорить правду в повседневной воспитательной работе неизбежно приводила к комментаторству, начетничеству и догматизму пропаганды и агитации.Часто непростые вопросы,возникавшие в ходе военных действий,получали вульгарные,примитивно-упрощенные ответы.

Особенно наглядно это проявилось во время ввода войск Красной Армии в Западные Украину и Белоруссию в сентябре 1939 г. В массы военнослужащих настойчиво внедрялась следующая схема описания цели "освободительного похода":Польша как государство перестало существовать;ее восточные области - бесправные колонии,отданные панам на разграбление;советские украинцы и белорусы живут значительно лучше своих польских земляков;части РККА выполняют освободительную миссию и пр.Подобные идеи содержат выступления высших лиц

[1] РГВА, ф.32113, оп.1, д.73, л.52-53.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

СССР, а так же директивы ПУРККА от 14,15 и 17 сентября 1939 г.[1] Политработники рангом пониже ретранслировали эти указания в широкие массы воинов.Бригадный комиссар Шулин,начальник политуправления армии Белорусского фронта, в одной из директив разъяснял:"Народы великого Советского Союза не могут быть безразличными к революционно-освободительной борьбе трудящихся Польши и оказывают всемерную помощь...в их освободительной борьбе против помещиков и капиталистов. Бойцам,командирам и политработникам ...посчастливилось первым оказать помощь народам Польши".[2]

Но ведь направленность тех советских военно-политических акций сегодня видится по-иному:прикрываясь сомнительными договоренностями с Германией, заявляя об освободительных целях похода, распространить советское влияние на присоединяемые земли,отодвинуть границы и обеспечить собственное преимущество. Некоторые военнослужащие понимали это и 60 лет назад:многочисленные факты свидетельствуют, что не все, кому “посчастливилось освобождать польских братьев", действовали в русле официальной линии."В некоторых частях и соединениях...среди красноармейцев, -говорилось в директиве № 14 от 28 сентября 1939 г.начальника политуправления Белорусского особого военного округа, появились случаи отрицательных настроений,которые сводятся к высказываниям о том,что "теперь Советский Союз потерял доверие перед всем миром,так как говорили,что нам чужой земли ненадо, а сами вторглись Польшу"...Эти высказывания не единичны.”[3]

В сознание солдат вдалбливалась идея необходимости освобождения трудящихся Польши. Но стоило нашим войскам пересечь границу,как в политдонесениях появились термины "покупательство", "мародерство", "грабежи", "самочинные расстрелы".При

---

[1] См.:Речь по радио председателя СНК СССР тов.В.М.Молотова 17 сентября 1933 г.М., 1939.8 с.; РГВА,ф.9.оп.40,д.62, л.258,259,283.
[2] РГВА, ф.35086, оп.1, д.147, л.1.
[3] Там же, л.27.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

прохождении частей через населенные пункты воины в массовом порядке скупали одежду, белье,часы,ткани,материалы и пр.Причем только покупками дело не ограничивалось: красноармейцы грабили и убивали местных богатеев.Уже 21 сентября 1939 г.начальник политуправления Украинского фронта подписал директиву,в которой, в частности, предписывалось:мобилизовать на борьбу с мародерством коммунистов и комсомольцев; персонально проинструктировать каждого военнослужащего; прекратить посещения торговых предприятий в населенных пунктах; обязать военные прокуратуры строго применять закон.[1] Командующий войсками Украинского фронта командарм 1-го ранга С.К.Тимошенко в своем приказе № 010 от 14 октября 1939 г..подводя итоги кампании,отмечал,что "имели место и такие позорные факты, как мародерство, барахольство и самочинные провокационные расстрелы".[2] Наконец, ПУРККА 2 октября 1939 г. направил в войска телеграмму, в которой говорилось:"0тдельные лица из числа начсостава и красноармейцев занимаются барахольством, грабежами и мародерством".[3] Требовалось улучшить воспитательную работу и наказать виновных.

Политработникам все чаще задавался вопрос:говорили,мол,в Польше плохо живется, а оказывается в магазинах все есть.Официальные документы списывали появление "неправильных" мыслей на слабость воспитания,[4] но воображение военнослужащих возбуждал хронический дефицит товаров народного потребления в СССР.

---

[1] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.188, л.32-34; Сувениров О.Ф. Врспитание боем и наградой// Геополитика и безопасность. 1994. № 2. С.59.
[2] РГВА, ф.35084, оп.1, д.193, л.52.
[3] Там же, ф.9, оп.40, д.63, л.62.
[4] См.: Там же, ф.35084, оп.1, д.147, л.27.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В директивах вышестоящих политорганов рекомендовалось так объяснять эту проблему:"Неправильно думают некоторые,что раз в магазинах все есть,там много товаров,то и жизнь здесь лучше.Суть капиталистической экономики в том и состоит,что кризис перепроизводства товаров при миллионах безработных снижает покупательную способность населения".[1]

Такая спорная трактовка сложной проблемы дополнялась следующей характеристикой "политической вредности покупательства":из-за нее, оказывается "происходит неимоверный рост цен... Наши люди платят больше,чем, запрашивают торговцы,а последние этим воспользовались.Нужно иметь ввиду,что рост цен снижает жизненный уровень трудящегося населения и создает нездоровое настроение". [2] По сути проблема загонялась вовнутрь,военнослужащие не получали ответов на естественно возникавшие вопросы.

Особо отрицательную роль вышеописанные идеологические стереотипы сыграли в отношении политико-морального состояния войск,участвовавших в войне с Финляндией.Когда военный корреспондент спросил нашего командира, кто виноват в том,что его батальон не выполнил боевую задачу,тот ответил прямо: во-первых,я (как командир); во-вторых,наши фильмы о войне.[3] И действительно, многие произведения искусства деформировали сознание воинов, дезориентировали его в отношении трудностей предстоящих боев.[x] Летом 1939 г. в серии. "Библиотека командира"(!) вышла военно-фантастическая повесть Н.Шпанова "Первый удар",популяризировавшая отечественную военно-авиационную доктрину.В картине "Если завтра война" было показано,как вражеская авиация пытается совершить налет

---

[1] РГВА, ф.35086, оп.1, д.147, л.27.
[2] Там же, л.15.
[3] См.: Бои в Финляндии. Ч.2. М., 1941.С.134.
[x] Об этом говорит содержание повестей "Бойцы" Б.С.Ромашова, "На войне" П.А.Павленко,серии очерков С.В.Диковского("Новый мир", 1938 г.),пьес "Родной дом" Б.С.Ромашова, "Чужой" В.А.Соловьева," "Очная ставка" и "Генконсул" братьев Тур и Шейнина,кинофильмов "Если завтра война", "Танкисты","Морской бой","Глубокий рейд" и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

на нашу территорию,но советские летчики полностью уничтожают врага,потеряв только один самолет.Танки противника,стремясь прорвать наш фронт,быстро уничтожаются артиллерией (без потерь с ее стороны). В наступление устремляются советские танки,и противник не может их поразить.В итоге враг разгромлен. Подобное произведение вредило военно-патриотической мобилизации, т.к.реальность часто была иной.

В фильме "Глубокий рейд" события развиваются у западной границы СССР. С территории врага (военная база в г.Форт) совершается внезапное авиационное нападение.Оно отбито. В ответ три наших авиаколонны бомбят Форт (один экипаж погибает), авиация противника разгромлена на аэродромах,работа заводов приостановлена, танки и конница завершают разгром врага. З.Головин,хвалебно рецензировавший этот фильм,[1] в качестве недостатка отметил неубедительность поражения большого количества неприятельской авиации на аэродромах.1200 наших самолетов,уничтоженных фашистами в первый день войны[2] - это слишком высокая плата за самоуспокоенность и доверчивость к подобной кинопродукции.

Выше была дана характеристика содержательной стороны воспитательной работы,выделены ее положительные и отрицательные составляющие, проанализированы некоторые негативные идеологические стереотипы, мешавшие нормальному ходу военно-патриотической мобилизации (абсолютизация собственной военной мощи, недооценка армии и тыла вероятных противников). Эти идеологические деформации носили упреждающий характер,разными средствами они навязывались воинам до ведения боевых действий. Ход боев подверг военную идеологию серьезнейшему испытанию,показал ее определенное несовершенство. Обозначившаяся разница между тем, что декларировалось и тем, что проявлялось в боях,заставила

---

[1] См.: Правда. 1938. 4 февраля.
[2] См.:Великая Отечественная война 1941-1945:Энциклопедия. М.,1985.С.174.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

аппарат военной идеологии во многом перейти от упреждающего уровня функционирования (начало-середина 30-х годов) к оправдывающему (конец 30-х годов - июнь 1941 г.). К сожалению,негативное стереотипное срабатывание системы военной идеологии проявилось и здесь.

3. Преобладание интернационального воспитания над патриотическим, неопределенность образа врага. Средствами политического воспитания в сознание военнослужащих внедрялся комплекс идей о том, что РККА является важнейшим средством революционного (по образцу СССР) переустройства мира. Естественно, что агитационно-пропагандистская работа в частях и соединениях,вступавших в военные действия,носила преимущественно интернационалистски-освободительную ориентацию. Патриотический компонент, связанный с защитой Отечества, также присутствовал, но не являлся ведущим (в некоторых случаях он просто забывался). После войны с финнами ситуация изменилась - по указке сверху политработники вновь подняли на щит прежде всего патриотические идеи.

Эти подходы отличаются друг от друга степенью доходчивости, понятности воинам. Выступая 13 июля 1930 г. на заседании РВС СССР член военного совета ОКДВА И.Е.Доненко дал следующие оценки конфликту иа КВЖД: это "есть провокация империалистов, проба наших сил...мы защищаем нашу республику н нашу политику. Эта основная установка красноармейцами была понята сразу" .[1] Так же и во время боев на Хасане,когда основная боевая задача была связана с защитой своей границы,патриотическая установка пропаганды легко усваивалась военнослужащими. На Халхин-Голе, где наши войска действовали на территории Монголии,сначала активно выдвигался в качестве основного политического лозунга кампании тезис об освободительной роли РККА в отношении МНР.[2] Но он, что называется,плохо пошел

[1] РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.58-59.
[2] См.:Сувениров 0.Ф.Воспитание боем и наградой//Геополитика и безопасность.1994.№ 2.С.57.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

и был заменен следующим положением: "Защита границ МНР есть защита наших границ социалистической Родины!"[1] .Этот лозунг,по данным политдонесений, лучше воспринимался в частях.

Во время походов в Западные Украину и Белоруссию в пропаганде и агитации также преобладали интернационалистские тезы. 15 сентября 1939 г. в 4 час.20 мин. был подписан боевой приказ штаба Белорусского особого военного округа № 01,в котором армиям вторжения ставилась задача:с рассветом 17 сентября 1939 г. "перейти в наступление для содействия восставшим рабочим и крестьянам Белоруссии и Польши в свержении ига помещиков и капиталистов и не допустить захвата территории Западной Белоруссии Германией".[2] ПУРККА рекомендовал опубликовать во фронтовых (окружных) газетах следующие два основных лозунга: 1) "С именем Сталина на устах - вперед, товарищи бойцы,командиры и политработники! Героически уничтожим и разгромим заклятых врагов социализма!"; 2) "Да здравствуют наши братья по классу - трудящиеся Западной Белоруссии и Западной Украины,борющиеся за свою независимость!"[3] В директиве военного совета и политуправления одной из армейских групп Украинского фронта накануне вторжения говорилось:"Мы идем и освобождаем трудящихся от ига польских панов".[4]

Уже в сентябре 1939 г. обозначилось некоторое непонимание этих лозунгов (политической подоплеки кампании). Но в силу кратковременности боевых действий, неразворотливости системы воспитательной работы,отсутствия указаний "сверху" никаких изменений в пропаганде не произошло.Но в политдонесениях все же было высказано критическое отношение к соответствующим аспектам лозунговой политики.

---

[1] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.14.
[2] Там же, ф.35086, оп.1, д.486, л.1.
[3] См.: Там же, ф.4, оп.29, д.505, л.660
[4] Партийно-политическая работа в боевой обстановке:Сборник документов, изданных во время освободительного похода в Западную Украину и Западную Белоруссию.М.,1940.С.14.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Первый этап боевых действий в Финляндии так же получил преимущественно интернационалистское пропагандистское обеспечение. В директиве,подписанной начальником политуправления Ленинградского военного округа за день до начала войны,говорилось: "Мы идем не как завоеватели,а как друзья финского народа... Красная Армия поддержит финский народ,который стоит за дружбу с Советским Союзом и хочет иметь свое финляндское,подлинно народное правительство".[1]

Трудности войны,упорное сопротивление финской. армии,первые неудачи наших войск, - все это,и многое другое, вызвали недоуменный вопрос:зачем "освобождать от ига капитала" тех,кто этого не хочет? Даже видный военачальник и участник войны с Финляндией К.А.Мерецков 10 мая 1940 г. на заседании Главного военного совета, где обсуждался вопрос о военной идеологии,высказался следующим образом:"Почему мы идем освобождать финнов, они сопротивляются, а мы их должны освобождать?"[2] Политдонесения корпусов и армий уже в декабре 1939 г. зафиксировали "массу недоуменных вопросов у бойцов" по этому поводу:мол,почему активно сопротивляются "братья по классу"?[3]

Несоответствие интернационалистских лозунгов практике боевых действий заставило ПУРККА сменить приоритеты идеологической работы.4 февраля 1940 г. в войска действующей армии была отправлена директива № 29 "О задачах агитационно-пропагандистской работы в связи с финляндской войной". В ней, в частности,говорилось: "Вместо повседневного разъяснения бойцам и командирам того, что в войне с белофиннами нашей главнейшей задачей является обеспечение безопасности северо-западных СССР и Ленинграда,комиссары,политработники,пропагандисты и агитаторы, армейская и дивизионная печать либо совсем об этом не говорят,либо на первый план

---

[1] Цит.по:Носков А.М."Зимняя война",которой могло не быть//Актуальные проблемы новейшей истории.. М.,1991.С.108
[2] РГВА, ф.4, оп.14, д.2376, л.44.
[3] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.506, л.254.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

выдвигают вопрос об интернациональных обязанностях Красной Армии,о помощи финскому народу в его борьбе против гнета помещиков и капиталистов...Такое направление...свидетельствует,что политработники схематично, по-книжному решают вопросы политического воспитания масс, отрываются от конкретной обстановки".[1] Кстати,в остальные военные округа (с грифом "Кроме действующей армии") чуть позже была отправлена телеграмма ПУРККА о праздновании 22-й годовщины РККА, в которой акценты были расставлены не столь четко: "Бои за безопасность северо-западных границ нашей Родины, за освобождение финского народа из-под ига маннергеймовской шайки породили тысячи новых героев". [2] Т.е., интернационалистские лозунги не отвергались в принципе, а уходили на второй план. Об этом свидетельствуют и издания тех лет.[3] Только после Великой Отечественной войны советская военная активность 1939-1941 гг. стала представляться средством достижения преимущества перед готовящимся германским вторжением. В 1950 г. советский историк Н.Калинин, например, писал, что "первой задачей ... было создание "восточного фронта" против гитлеровской агрессии..." и этот фронт составили территориальные приобретения в Польше, Прибалтике и Финляндии.[4]

Главный политический лозунг кампании имел прямое отношение к формированию у военнослужащих образа врага.[x] Содержание этого понятия условно можно разделить на две части: политическую и военно-техническую.Политическая составляющая образа врага включает перечисление и характеристику государств, армий,партий,классов,социальных групп,отдельных лиц,которые признаются в качестве

---

[1] РГВА, ф.9, оп.40, д.68, л.71.
[2] См.: Там же, л.94.
[3] См.например: Караев Г. Разгром белофинского плацдарма. Л., 1941. С.37 и др.
[4] См.: Калинин Н. Советско-финляндская война и предательская политика английских лейбористов// Вопросы истории. 1950. № 3. С.26-27.
[x] Сформированное у воинов конкретное представление о субъектах военного противостояния.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

военного противника.Военно-техническая составляющая содержит сведения о способах ведения боевых действий и вооружении армии противоборствующей стороны.

Во второй половине 30-х гг.при создании образа врага политическая сторона превалировала над военно-технической.Тому свидетельство - запреты на открытый анализ тактики и техники противника,уголовное преследование за его положительные оценки и критику своих действий,профилактика "неблагоприятных" высказываний и пр.

Интернационалистские лозунги военных кампаний привели к тому, что в политическом отношении образ врага выглядел конкретно:сюда относились эксплуататоры всех мастей (представители госаппарата, офицерство, духовенство, капиталисты, земельные собственники и пр.).Трудящиеся массы (рабочие,бедные крестьяне и пр.) представлялись союзниками наступавшей Красной Армии.Первых надлежало ненавидеть, вторым - протягивать руку помощи.

История межвоенного периода знает разные проявления образа врага в боевых действиях.Например,в 1929 г. на КВЖД захваченные в плен китайские трудящиеся были буквально обласканы советской властью (приезд в Хабаровск, др.города,совместные митинги, свободный труд на производстве,встречи с руководством и пр.).[x] На Хасане и Халхин-Голе японские солдаты представлялись запуганными и неразвитыми личностями, которые часто "спаивались" перед атакой.Однако большие потери Хасана,неудачи начального периода боев на Халхин-Голе, стойкость японцев в бою заставили многих наших военнослужащих врасплох, дезориентировали их, привели к сомнению и неверию. А это всегда прямо сказывается на боеспособности войск.

Военные действия Красной Армии в Западных Украине и Белоруссии осуществлялись без серьезного военного противодействия со стороны армии Польши.Газеты,листовки,первые издания тех лет изобилуют следующими фактами:

---

[x] Работа с пленными подробно будет рассмотрена ниже.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

мол, стрельбу по нам вели группы офицеров,ксендзы,помещики и кулаки. Естественно,что армия активно включалась в военно-политическую борьбу за новые земли.А бороться было с кем. 21 сентября 1939 г. Г.И.Кулик сообщил по прямому проводу И.В.Сталину:"Интеллигенция и торговцы встречали Красную Армию сдержанно. - И далее, - Наши люди,выделенные для организации власти на местах... сильно отстают от темпов продвижения,и часто в больших городах власть организовывалась через 1-2 суток после прихода войск".[1]

Все территории делились на оперативные участки,контролируемые спецгруппами НКВД при поддержке армейских частей.Так,в районе Перемышля начальником оперативного участка № 6 был начальник опергруппы НКВД ст.л-т госбезопасности Белоцерковский,которому помогали уполномоченный ЦК КП(б) Украины Марченко и командир полка РККА Шерстов.[2]

При выборах в Украинское народное собрание Украинский фронт выделил 7200 чел. агитаторов, председателей 148 окружных и 848 участковых избирательных комиссий. Вот,примеры их работы из армейских политдонесений:"В селе Бугряк классово враждебные элементы пытались выдвинуть в народное собрание женщину Сидорчук. При помощи агитаторов 36 танковой бригады кандидатура Сидорчук была провалена,и вместо нее выдвинута кандидатура тов.Назаровой - дочь крестьянина, бедняка"; или:"Большинство избирателей при помощи наших агитаторов разоблачает классово враждебные элементы.Принимаются меры органами НКВД".[3]

Сегодня меры НКВД против "враждебных элементов" хорошо известны.Но

---

[1] РГВА, ф.35084, оп.1, д.7, л.4, 5.
[2] См.:Там же,д.188.л.298.
[3] Там же, л.96, 98, 122.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

армейские карательные органы также внесли свой вклад в чистку"новых земель.[x] Вот,например, данные военных прокуратур Украинского фронта:сводка № 9 от 9 октября 1939 г. сообщает, что расстреляны 6 человек - Беджинский (агент полиции,доносивший на коммунистов), Саар (полицейский,лично арестовывал коммунистов), Кравец (агент тайной полиции),Зедионко-Зеденко (выдавал революционно настроенных рабочих), Ю.А.Лесняк (старший пострунковый полиции,разгонял первомайскую демонстрацию), Л.М.Дубовяк (20 лет работал в полиции). Сводка № 11 от 12 октября 1939 г. сообщает,что расстреляны М.И.Непокульчинский,И.И.Иванец, а Ф.Э.Собецкий и Т.Слива осуждены на 8 лет каждый (все - агенты тайной полиции). Сводка № 10 от 13 октября 1939 г. сообщает о расстреле 6 полицейских агентов:погибли Б.Грефнер, И.Кобыляк, В.Кушной, А.Раневский,С.Паньков и М.Стадник.20 октября 53-й военный трибунал 25-го танкового корпуса приговорил к расстрелу граждан села Подзверинец Львовского воеводства П.И.Толочко и Ф.И.Толочко (крестьяне-бедняки, активно боровшиеся с революционным движением). 27 сентября 1939 г. по приговору 437-го военного трибунала 6-й армии был расстрелян старший пострунковый уголовной полиции С.Ф.Гломба, а по приговору военного трибунала Украинского фронта - тайные агенты Т.П.Сакалюк,П.И.Кубай,Я.Я.Мирека,К.Т.Корчак,С.К.Булинский и др.[1] Это перечисление можно продолжать достаточно долго.

Такое репрессивное настроение зачастую заражало наступавшие части.Выше отмечались факты "самочинных расстрелов" в полосе движения Украинского фронта.Не отставали и на Белорусском фронте: начальник его политуправления в директиве № 3 от

---

[x] 3 октября 1939 г. Политбюро ЦК ВКП(б) предоставило военным советам Украинского и Белорусского фронтов право "утверждать приговоры трибуналов к высшей мере наказания по контрреволюционным преступлениям гражданских лиц Западной Украины и Белоруссии и военнослужащих бывшей польской армии". См.: Другая война: 1939-1945 гг. М., 1996. С.266.

[1] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.188, л.155, 205, 231, 236, 239, 264, 271, 273, 275.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

24 сентября 1939 г. признал,что "наблюдались случаи саморасправ,не разбираясь тщательно,что это за люди".[1]

Особенно неблагоприятная ситуация с образом врага наблюдалась в ходе войны с Финляндией. У личного состава Красной Армии, участвовавшего в боях,поначалу просто не было четких представлений о финской армии. Финны воевали самоотверженно и умело.Это приводило в замешательство наших воинов, сориентированных на освободительные действия и ожидавших другого от "простых солдат". Неподготовленность к перенесению трудностей войны понизила эффективность боевых действий. К.А.Мерецков,докладывая на совещании у наркома обороны об итогах войны,признал:"...Победа стоила нам больших человеческих жертв...Мы недооценивали противника....совершенно не знали способов ведения им боя".[2]

Поправляться пришлось прямо по ходу боев:на вооружение были взяты тезисы о Финляндии-агрессоре,о коварстве и жестокости финнов.Но время было упущено: политико-моральное состояние действующей армии было деформировано неверными исходными интернационалистскими установками.В солдатской среде росли слухи, проявлялись повышенная подозрительность,недоверие к приказам,что вело к нервозности и излишним потерям.[3]

Таким образом, в рассматриваемых военных действиях политработникам не удалось внедрить в сознание военнослужащих законченный и отвечающий реальности образ врага, причиной тому являлось,прежде всего,исходное преобладание интернационалистских пропагандистских установок над патриотическими,недостатки в пропаганде военных знаний.

---

[1] РГВА, ф.35086, оп.1, д.147, л.16.
[2] Там же: ф.34980,оп.1,д.1473,л.37.
[3] См.:Степанков В.Н.Легенды и мифы советско-финляндской войны//Вопросы истории.1937.№ 3.С.171-173; Галицкий В.И.Финские военнопленные в лагерях НКВД (1939-1953 гг.). М.,1997.С.24-25.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

4. Убеждение военнослужащих в справедливости любой войны, которую ведет СССР. Этот пропагандистский тезис обрел наиболее мощное звучание во время войны с Финляндией.Однако подготовлен он был прежде всего изменением внешнеполитических ориентаций,наступлением де-факто союзнических отношений с фашистской Германией. Военнослужащим требовалось разъяснить столь резкое изменение линии СССР. Известно,что 31 августа 1939 г. В.М. Молотов заявил:"Вчера еще фашистская Германия проводила в отношении СССР враждебную нам внешнюю политику. Да,вчера еще...мы были врагами. Сегодня...мы перестали быть врагами".[1]

Естественное логическое затруднение в объяснении такого подхода преодолевалось традиционно для сталинской власти: простым трудящимся не положено было знать многого о "высших" международных соображениях власти, их задача - усвоить любой пропагандистский тезис и не рассуждать.Утверждение того,что любая война (внешнеполитическое действие), осуществляемые нашей страной,являются правильными, справедливыми и пр.,было направлено на ликвидацию самой возможности диссидентства.По сути это ход,позволяющий уйти от ответа на вопросы: законны ли наши действия в Польше,Прибалтике,Финляндии.

Во время боев с финнами бойцов и командиров учили,что любая война,в том числе и эта, которую ведет СССР,является справедливой.[2] Но хлебнувшие военного лиха люди не всегда доверчиво относились к этой идеологической догматике.В политдонесениях зафиксированы многие случаи т.н. отрицательных высказываний, в том числе и открытых. Начальник политотдела 8-го стрелкового корпуса полковой комиссар К.Арефьев докладывал в военный совет армии, как, например,красноармеец

---

[1] Молотов В.М. О ратификации советско-германского договора о ненападении: Сообщение Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел на заседании верховного совета, СССР 31 августа 1939 г. М., 1939. С.12.

[2] См.:Хорьков А.Т.Грозовой июнь:трагедия и подвиг войск приграничных военных округов в начальный период Великой Отечественной войны.М.,1991.С.82.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Дранолюк (14-я рота 72-й стрелковой дивизии) "во время беседы о войнах справедливых и несправедливых задал вопрос - как считать войну СССР с Финляндией, а потом заявил,что "эта война несправедливая,она направлена на захват чужих земель,Финляндия нам не угрожала и лучше бы было не воевать с ней".[1]

Естественно,что оппозиционные высказывания жестко и показательно пресекались,а тезис об исходной справедливости советских войн активно использовался в военно-идеологической работе. В начале 1941 г. был подготовлен проект директивы "О политических занятиях с красноармейцами и младшими командирами Красной Армии на летний период 1941 г.", в которой политработникам рекомендовалось не забывать разъяснять подчиненным,что "всякая война, которую будет вести Советский Союз, будет войной справедливой".[2]

Организация воспитательной работы с военнослужащими в ходе боевых действий. Можно выделить ее следующие направления: агитационно-пропагандистская работа; культурно-просветительная работа;укрепление воинской дисциплины;организация боевого социалистического соревнования; морально-психологическая подготовка; партийно-комсомольская работа;работа среди населения и войск противника; организационно-кадровая работа.

В 20-е гг.существовало мнение,что воспитательную работу в войсках можно проводить только до их вступления в боевые действия,а в ходе боев она теряет свой смысл.[3] Реальность войны перечеркнула эту точку зрения. Воспитательная работа обычно планировалась и осуществлялась в три этапа: а)в процессе подготовки к боевым действиям (в том числе на месте постоянной дислокации,во время развертывания и в ходе марша); б) в ходе боевых действий (при выдвижении на исходное положение перед

---

[1] РГВА,ф.9,оп.29,д.506,л.336.
[2] Цит.по:Другая война:1939-1945.М., 1996.С.126.
[3] См.:Партийно-политическая работа в Вооруженных Силах СССР. 1918-1973 гг.Исторический очерк. М., 1974.С.186.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

атакой и в ходе боя); в) после боевых действий.Рассмотрим самостоятельно каждое направление воспитательной работы в основном на протяжении всех вышеуказанных периодов.

1. Агитационно-пропагандистская работа в процессе подготовки к боевым действиям осуществлялась в следующих формах:доклады; лекции; беседы;митинги;читка газет; зачитывание и обсуждение обращений и приветствий вышестоящих инстанций; зачитывание писем патриотически настроенных граждан или отличившихся воинов;читка памяток, листовок;политические занятия и информации;выпуск наглядной агитации и боевых листков;[x] изготовление стенной печати и пр.

По мере продвижения войск от мест постоянной дислокации к району боевых действий характер работы менялся:возможность применения различных агитационно-пропагандистских форм сужалась. Разъяснение обстановки проходило прежде всего на привалах,во время которых большую работу проводили чтецы-беседники.Беседы посвящались разъяснению боевой задачи, обобщению передового опыта. К их проведению привлекались командиры,участники боевых действий и пр.Во время хасанских боев громкие читки проводились даже в ходе марша.[1] "Обслуживание живым словом"[2] во время подготовки боев на Халхин-Голе проводилось преимущественяо в ходе бесед, громких читок,коротких митингов.Перед началом боевых действий к воинам обычно обращался политотдел соединения с призывом самоотверженно выполнить воинский долг.

---

[x] Боевые листки,как форма оперативной и наглядной агитации, впервые появились в боях на КВЖД (1929 г.). См.:Идеологическая работа в Вооруженных Силах СССР:Историко-теоретический очерк.М., 1983.С.155.

[1] См.: РГВА,ф.35083,оп.1,л.109,л.40.

[2] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.425, л.38.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Во время марша активно использовались лозунговые формы воздействия.На повозках,машинах делали следующие надписи:"Береги технику, она нужна тебе в бою!","Береги технику,соблюдай правила марша!", "Береги силы,они пригодятся тебе в бою!", "Выше классовую бдительность!", "Умрем за Родину,но ни кусочка земли не отдадим!" и пр.Лозунги вывешивались в столовой ("Только отличный обед защитникам Родины!", "Дадим вкусный,сытный обед борцам за коммунизм!" и пр.), в медпунктах ("Ни одного тяжелораненого не потерять!","Быстрее и лучше медпомощь бойцам!"),[1] в других местах.

В ходе боевых действий возможности агитационно-пропандистской работы значительно сужались,количество и виды ее форм ограничивались и определялись боевой обстановкой. Общая задача была одна - создать боевой порыв,настроение победы.Перед атакой в ротах,окопах,экипажах проводились "летучие" митинги, индивидуальные беседы, зачитывались обращения и пр.Мобилизующее значение имели патриотические надписи на снарядах,минах,оружии. У озера Хасан в честь 9-й годовщины ОКДВА (6 августа) на снарядах писали:"В честь 9-й годовщины - наш скромный подарок японскому самураю!".[2]

На Халхин-Голе активно применялась такая форма воспитательной работы,как посылка писем от воинов (подразделений,частей) имеющих боевой опыт,к неимеющим его. Это было очень важно для последних.Например,10 июля 1939 г. на фронт прибыл 603-й стрелковый полк 82-й стрелковой дивизии,на 70 % состоявший из приписного состава, никогда не державшего оружия в руках.Немудрено,что опоздав со сосредоточением на сутки, полк в бою дважды панически оставлял боевые позиции.[3] Боевое сколачивание подобных частей требовало и необходимого воспитательного

---

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.109, л.194-196.
[2] См.:Там же,л.49.
[3] См.:Там же, ф.9,оп.29.д.425,л.4,6.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

воздействия. Непосредственно в бою агитационная работа сводилась прежде всего к "выкрикиванию коммунистами и комсомольцами боевых лозунгов, призывов следующего содержания: "За Сталина!"."За Сталинскую Конституцию!", "За Родину!", "К победе!", "На пулемет!","Бей самурая!", "Раздавить гадину!" и пр.[1] Опыт Хасана и Халхин-Гола показал низкую готовность воинов поддерживать не только эти лозунги,но и просто кричать "Ура!".[2]

В коротких паузах боя проводились мобилизующие беседы, в ходе которых передавался передовой опыт.Важное значение имели установка знамен на высотах, организация наблюдения за действиями своей артиллерии и авиации и т.п.

Воспитательная работа в боях у озера Хасан получила оценку "архиплохо". В ней было "излишне много шума, крика, угроз",отмечались случаи паники, добивания своих раненых.[3] Впрочем, действенность агитационно-пропагандистской работы оставалась недостаточной и в других войнах и военных конфликтах.

После боевых действий возобновлялись утраченные ранее формы агитации и пропаганды:проводились политзанятия, более регулярно осуществлялось политическое информирование воинов, выпускались стенгазеты и боевые листки. 26 июня 1939 г. ПУРККА для примера разослало во все военные округа папки с образцами стенной печати подразделений,воевавших на Хасане (причем в сопроводительных документах указывалось,что в боевой обстановке стенную печать "следует выпускать по возможности").[4]

Содержание агитации в этот период составляли разбор положительного и отрицательного опыта,популяризация награжденных воинов.Перед началом заключительных операций советско-финляндской войны ПУРККА специальной

---

[1] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.109,л.194.
[2] См.:Там же,л.77.
[3] См.:Там же.
[4] См.: Там же, ф.9, оп.40, д.54, л.113.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

телеграммой довело до подчиненных войск недостатки пропагандистской работы (оторванность от боевой жизни, малое количество положительных примеров) и рекомендовало обратиться к обобщению опыта ночных действий,особенностям боев в лесисто-болотистой местности,борьбе с дотами,предотвращению обморожения и пр.[1]

2. Культурно-просветительская работа. Ее задачей являлась организация фронтовых выступлений профессиональных артистов.Так,на Хасане Краснознаменный ансамбль красноармейской песни и пляски СССР, а также 9 бригад артистов дали более 100 концертов.[2]

Действия Украинского фронта в сентябре 1939 г. на территории Западной Украины обеспечивали:ансамбль красноармейской песни и пляски Киевского особого военного округа (60 чел.), группа артистов театра округа (35 чел.),4 бригады артистов театров Киева (67 чел.), джаз-оркестр под управлением Володарского (18 чел.), капелла бандуристов (26 чел.), хоровая капелла им.Левитовича и артисты театра миниатюр (12 чел.), бригада артистов театров Москвы (18 чел.), бригада артистов Винницкого театра оперы (12 чел.), бригада ансамбля песни и танца УССР (67 чел.), хоровая капелла УССР "Думка" (75 чел.), театр и хоровая капелла из Каменец-Подольска (140 чел.). Все эти коллективы с 16 сентября по 12 октября 1939 г. дали 283 концерта и 35 спектаклей.[3]

Еще шире эта деятельность была развернута в советско-финляндской войне. Политуправление Ленинградского военного округа организовало два агитпоезда (по 2-3 бригады артистов, 1 затейник, 3-7 лекторов,1 юрист,киноработники и пр.) и пять агит-машин (концертная бригада,лектор,кинопередвижка,радиоустановка, библиотечка и пр.). Кроме того,на фронте действовали ансамбль песни и пляски Ленинградского военного округа и отдельные бригады артистов: в декабре 1933 г. их насчитывалось 31 в

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.63, л.45, 48.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.167, 191.
[3] См.: Там же, ф.35084, оп.1, д.188, л.77-78.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

составе 540 чел.Этими силами к середине февраля 1940 г. были подготовлены 791 лекция и доклад,1116 концертов и только в январе 1940 г. обслужено 111 тыс. чел.Перед ранеными в госпиталях было дано 186 концертов,прочитано 219 лекций.[1] Работавшая в 9-й армии концертная бригада Москвы (Л.А.Русланова,М.Н.Гаркави и др.) дала около ста концертов и выступлений.Все это поднимало дух бойцов,которых для "культурного обслуживания" иногда даже отводили с передовой.

Работу профессиональных артистов дополняли воины - участники художественной самодеятельности.Конечно,в боевой обстановке думать серьезно о массовом развитии художественного творчества воинов невозможно.Но в затишье, в паузах между боевыми действиями самодеятельность была достаточно активной.На Хасане в батальоне связи ставили спектакли и даже организовывали джазовые выступления.[2] В период боев бойцы сочиняли стихи,песни,частушки.Во время войны с Финляндией в окопной художественной самодеятельности на "ура" принимали пьесу "Белофинские кукушки перестали куковать" и сценку "Все хорошо" (соответственно авторы красноармейцы Жилкин и Завязистый). [3]

Большое значение для отдыха бойцов имел показ кинокартин. Начальник ПУРККА Л.З.Мехлис приказал после заключения перемирия с японцами у оера Хасан ежедневно показывать кино.Однако кинопередвижка в районе боевых действий была только во 2-м мехбате,где и было показано 42 фильма.[4] На Халхин-Голе фильмы демонстрировались чаще: уже в мае в Тамцак-Булаке была создана кинопрокатная база,а в районе боевых действий - кинопрокатный пункт;к августу 1939 г. в войсках имелось 100 копий кинокартин, 90 кинопередвижек и 5 агитмашин.что дало

---

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.29, д.504, л.46-47.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.167.
[3] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.504, л.48.
[4] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.151, 191.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

возможность продемонстрировать 4105 киносеансов.[1] А во время советско-финляндской войны в действующей армии находились 1300 кинокопий.[2] Действия Украинского фронта во время ввода войск в Польшу обеспечивали три кинопрокатных базы, имевшие копии 80 кинокартин на русском языке[x] и 250 копий кинофильма "Щорс" на украинском языке.[3] Однако говорить о полном и повсеместном кинообслуживании войск нет оснований.

Значительно хуже обстояло дело с библиотечной работой в районах боевых действий. Соединения и части,воевавшие у Хасана, свои библиотеки оставили на зимних квартирах.Не до книг было на Халхин-Голе.[xx] В советско-финляндскойй войне сносно обеспечивались литературой,пожалуй,только раненые в госпиталях. И лучше всего библиотечная работа была поставлена во время ввода войск в Западные Украину и Белоруссию.Так,войска Украинского фронта имели в походных библиотеках 9104 тыс. книг, брошюр и 15 тыс. красноармейских песенников.[4] Естественно,что возможность для чтения только в паузах между боевыми действиями.

Важной задачей культпросветработы в боевой обстановке было обеспечение войск газетами,журналами,почтой.В боевых действиях 30-х - начала 40-х гг.сложила та система фронтовых изданий, которая без особых изменений сохранилась и в годы Великой Отечественной войны:газеты фронтов и армий,печатные многотиражки соединений, рукописные издания подразделений,издания для войск и населения противника.

---

[1] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.133, 134.
[2] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.504, л.49.
[x] В том числе фильмы "Чапаев", 'Щорс", "Ленин в 1918 г.", "Петр 1", "Мы из Кронштадта", "Великое зарево", 'Волочаевские дни", "Всадники", "Балтийцы", "Граница на замке", "Друзья" и др.
[3] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.188, л.8.
[xx] В мае-августе 1939 г. ПУРККА отправило в соединения и части, воевавшие на Халхин-Голе 24973 экз. разной литературы, в том числе более 17 тыс. Уставов ВКП(б) и 863 экз."Краткого курса истории ВКП(б)". См. :Мальцев Е.Г.Партийно-политическая работа в войсках Красной Армии в период боевых действий по разгрому японских захватчиков на Дальнем Востоке (1938-1939 гг.):Дис. ... канд. ист. наук.М., 1986. С. 71.
[4] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.188, л.91.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Количество и объем изданий достигали значительных величин. Во время подготовки к вводу войск в Польшу существенно выросли тиражи окружных газет:в Белорусском округе - на 60 % (с 80 тыс.до 130 тыс.экз.), в Киевском округе - на '70 % (с 90 тыс.до 150 тыс.экз.).На Украинское фронте издавались 47 газет (3 фронтовых, 8 армейских, 36 дивизионных и бригадных) общим тиражом 515 тыс. экз.; на Белорусском фронте - 59 газет (3 фронтовых,8 армейских,48 дивизионных и бригадных).[1] Кроме того, войска снабжались центральной прессой:Украинский фронт с 17 сентября по 15 октября получил 3264 тыс.экз. различных изданий.[2] На Халхин-Голе накануне августовских боев войска 1-й армгруппы получали блее 54 тыс.экз.газет и 8345 журналов.[3] Во время войны с Финляндией для удовлетворения нужд возросших фронтовых изданий было даже разрешено расходовать газетную бумагу из НЗ (ведь, только тираж газеты 7-й армии “Боевая, красноармейская" был увеличен ло 20 тыс.экз.).[4]

Особое значение в передаче боевого опыта имели войсковые газеты и листовки. На Хасане газета "На защиту Родины!" через письма и описание боевых эпизодов рассказывала о необходимых методах и способах ведения боевых действий.На Халхин-Голе в "Героической красноармейской" имелись интересные рубрики,например, “Герои Халхин-Гола”, “Участники боев рассказывают о своем опыте".В рамках последней большое внимание уделялось злободневным воинским вопросам: опыту успешных штурмовых действий (захват сопок Палец,Зеленая,Ремизова, Песчаная), организации взаимодействия (“Крепче боевую смычку пехоты и танкистов" - полоса в № 42, “Артиллеристы отвечают федюнинцам” - подборка в № 46, “Пехотинцы горячо

---

[1] Подсчитано по: РГВА, ф.4, оп.29, д.505, л.585; Дмитриев В.Н. Коммунистическая партия-вдохновитель и организатор освобождения Советской Армией Западной Украины и Западной Белоруссии (осень 1939 г.): Дис. ... канд.ист.наук. М., 1955. С.151.
[2] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.188, л.91.
[3] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.72, л.126-127.
[4] См:Там же,ф.9,оп.40,д.66,л.145,146.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

приветствуют отважных бомбардировщиков и и истребителей" - полоса в № 69 и пр.). В сентябре 1939 г. редакция дивизионной газеты "За Родину! (Украинский фронт) дважды в день выпускала особый боевой листок с материалами ТАСС; редакция дивизионной газеты "На боевом посту" (10-я стрелковая дивизия Белорусского фронта) ежедневно выпускала специальный инфомационный бюллетень.

Во время боев с Финляндией фронтовая газета "На страже Родины" создала отдел боевого опыта и боевой информации, где публиковались материалы о ведении ближнего боя, штурме дотов, особенностях боевых действий зимой, в лесисто-болотистой местности, лыжной подготовке и пр. Быть актуальными, поднимать животрепещущие вопросы боя и военного быта газетам позволяла активная работа с военкомами. Так, редакция газеты "Боевая красноармейская" в период с 1 декабря 1939 г. по 15 марта 1940 г. получала 3290 военкоровских писем, около 30 % которых были опубликованы.[1]

Наряду с военкорами в работе фронтовых газет принимали участие профессиональнее литераторы.После боев на Халхин-Голе работа писателей и поэтов в газетах действующей армии стала правилом. Во время похода в Западные Украину и Белоруссию на штатные должности в издания обоих фронтов были назначены С.Вашенцев, В.Лебедев-Кумач, А.Твардовский,Е.Долматовский.Во время войны с Финляндией Союз писателей СССР так же послал группу своих членов в редакции военных газет.

Во многих политдонесениях отмечалась плохая организация доставки газет, журналов и почты.Начиная с Хасана, постепенно сложилась ее следующая схема:выделялась т.н.центральная экспедиция (обычно в звене армия-фронт), куда пресса доставлялась из центра.Например, на Халхин-Голе эту роль играл агитпункт в

[1] См.: Пропагандист и агитатор РККА. 1940. № 9-10. С.65-69.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Хамар-Дабе (20 км от фронта), два сотрудника которого были готовы ежедневно к 13 часам передавать газеты и письма в соединения и части. [1] В центральной экспедиции получали почту экспедиторы соединений, в соединении - экспедиторы полков,в полку - экспедиторы подразделений. Как правило,экспедитором назначался младший командир, которому выдавалась лошадь или повозка.

Система доставки окончательно сложилась во время войны с Финляндией. Начало ее формирования - хасанские события - было отмечено только выделением экспедиторов подразделений.В части почта доставлялась из мест постоянной дислокации случайным попутным транспортом. Естественно,что предпочтение всегда отдавалось подвозу боеприпасов,продовольствия и пр. Хасанская почта (до 0,5 т ежедневно) задерживалась в пути: срок доставки центральных и окружных газет составлял 15-20 дней ,газет воюющих соединений - 5-7 дней.[2] В Западных Украине и Белоруссии центральные газеты поступали в войска с опозданием более чем на 10 дней,а фронтовые газеты - на 5-е сутки.[3]

Следует так же остановиться на деятельности армейских “очагов культуры" - клубов, Домов Красной Армии и пр.В боевой обстановке они или не работали вовсе,или занимались не своим делом (как,например,дома Красной Армии 32-й и 40-й стрелковых дивизий, действовавших на Хасане,занимались подвозом боеприпасов и эвакуацией раненых).[4] Основными формами клубной работы на фронте были: организация деятельности концертных бригад,кинообслужвание,изготовление наглядной агитации, подготовка и транслирование радиопередач и пр.Естественно,что армейский клуб может действовать только в тылу.На боевых позициях функции клубной работы должны брать на себя политработники и актив.Так,собственно,это и

---

[1] См.:РГВА,ф.32113,оп.1,д.72,л.126.
[2] См.:Там же,ф.35083,оп.1,д.111,л.80;д.109,л.187-189.
[3] См.:Сувениров 0.Ф.Воспитание боем и наградой//Геополитика и безопасность.1934.№ 2.С.58.
[4] См.:РГВА,ф.35083,оп.1,д.109,л.192.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

происходило во время войны с Финляндией,когда бойцы открывали "клубные" землянки,используемые в культпросветцелях.[1]

Сложным оставался вопрос о снабжении воевавших политпросветимуществом. Опыт боевых действий 1929 г. (КВЖД) заставил руководство ПУРККА 21 января 1931 г. сделать однозначный вывод: темпы развития материально-технической базы воспитательной работы существенно отстали от темпов технической реконструкции армии .[2] Во время хасанских событий отдел армейского полевого снабжения совершенно не занимался вопросами доставки культпросветимущества.[3] На складах НЗ не было киноустановок,патефонов, пластинок и пр. для укомплектования развертываемых войск.Клубное имущество выводимых в район боевых действий частей чаще всего оставалось на зимних квартирах.

Чтобы поправить положение,в дело вмешивались в том числе центральные инстанции. Например,только ПУРККА отправил в район боевых действий на Халхин-Голе 53 кинопередвижки, 214 гармоней,10 баянов,106 патефонов,414 гитар,304 мандолины,423 балалайки,74 фотоаппарата,1507 географических карт,более 2 тыс. комплектов настольных игр.[4] Имущество доставлялось через перевалочную базу в Тамцак-Булаке и агитпункт в Хамар-Дабе. Во время войны с Финляндией к 60-летию И.В.Сталина (21 декабря 1939 г.) для подъема духа наших войск Л.З.Мехлис лично привез на передовые позиции "стратегический груз - 10 тыс.портретов вождя, которые распорядился укрепить на всех окрестных соснах".[5]

---

[1] См.:РГВА,ф.9,оп.29,д.504,л.48.
[2] См.:Там же,оп.40,д.31,л.24.
[3] См.:Там же, ф.35083,оп.1,д.112,л.17.
[4] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.72, л.127.
[5] Новое время. 1995. № 8. С.35.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В целом,эти,и многие другие, вопросы культурно-просветительной работы в боевой обстановке (например,издание положения о работе агитпоездов и агитмашин и пр.) не были урегулированы до Великой Отечественной войны.

3.Укрепление воинской дисциплины. Следует отметить,что в боевых действиях приходилось иметь дело с конкретным положением дел в дисциплинарной сфере,и если воины плохо подготовлены,недисциплинированы,то разворачивать долговременную работу по устранению таких недостатков нет возможности.Специальных войск быстрого реагирования, постоянно находившихся в высокой степени мобилизационной, боевой и дисциплинарной готовности у Красной Армии в то время не было.В боях принимали участие обычные воинские части близлежащих гарнизонов; была высока доля приписного состава,призванного в строй непосредственно перед началом боевых действий.В такой обстановке дисциплина "хромала" на обе ноги. Естественно,что руководство было вынуждено переносить центр тяжести воспитательной работы на карательные меры.

Следует заметить,что меры убеждения и дисциплинарного принуждения должны применяться в комплексе.Основная проблема здесь - проблема меры.К сожалению, конкретная ситуация 30-х гг. не оставляла командирам и политработникам большого пространства для маневра.Кроме того, жесткий дисциплинарный стиль предполагался и самой административно-командной системой сталинистского общества. Наконец,нужно помнить,что возможность дисциплинарной репрессии огарничена, а привыкание к взысканиям дает обратный эффект,способствует новому витку проступков.Ведь в бою уходят на второй план многие достаточно формальные элементы воинской дисциплины (соблюдение правил ношения военной формы одежды,отдельные элементы субординации и пр.), а остаются и решают дело победы сущностные начала дисциплинированности.Бой обнажает все недостатки,скрываемые

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

до поры до времени как мирной действительностью,так и внешней,парадной стороной армейской жизни. В ходе операции Красной Армии в Западных Украине и Белоруссии ей не пришлось вести активных боевых действий.Однако с нашей стороны 822 чел.погибли и 97 пропали без вести.[1] К сожалению,значительная доля потерь имела небоевой характер, что доказывается данными 3-й армии Белорусского фронта:из 57 чел.убитых только 27 были потеряны в бою,а из остальных 30 - 4 (3)[x] чел. покончили жизнь самоубийством,9 (37) чел.убиты в результате неосторожного обращения с оружием, 3 (20) чел. застрелены своими в результате паники,8 чел.раздавлены машинами,3 чел. умерли от угара,3 чел.смертельно отравились спиртом.[2]

Некоторые нарушения носили преимущественно этический характер. Уход от жесткого режимного контроля, близость боя и возможность смерти приводили к изменению характеристик бытового поведения военнослужащих.Например,в среде наших добровольцев в Испании был высок процент венерических заболеваний.Интересное свидетельство оставил на этот счет комиссар авиагруппы Гальцев (разведсборник № 38 от 13 июня 1937 г.): “В значительной мере вину в этом я отношу к нашим старшим руководителям, они...сбили с правильных позиций наших людей. Например,тов.Свешников,когда прибыла группа штурмовиков,перед строем разъяснял..., что половой вопрос должен быть организован для них командованием на месте. По словам истребителей,им то же самое сказали некоторые старшие товарищи при проводах с родины.Эти указания у нас поняли так,что наши люди могут ходить в публичный дом,но только организованно".Ряд политработников занялись организацией этих "культпоходов",что вызвало рост заболеваемости ".[3]

---

[1] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.197, л.1-28.
[x] В скобках - число раненых по тем же причинам.
[2] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.244, л.684, 685.
[3] См.: Там же, ф.35082, оп.1а, д.29, л.8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В 1939-1941 гг. СССР присоединил к себе ряд новых территорий,освоение которых так же вызвало всплеск венерических заболеваний,особенно в западных приграничных округах.В связи с этим нарком обороны С.К.Тимошенко предпринял неожиданный ход: 27 августа 1940 г. им был издан приказ № 0239, устанавливавший, что "начсоставу, находящемуся на излечении в госпиталях от венерических заболеваний,время пребывания на излечении засчитывается в очередной отпуск".[1]

В определенной мере характеризует состояние воинской дисциплины уголовная статистика. Если всех осужденных военным трибуналом по итогам Хасана (июль-сентябрь 1938 г.) принять за 100 %, то доля различных преступлений составит:побег с поля боя-35 %,самовольное оставление части - 7 %,нарушения караульной службы-8%, неисполнение приказа - 5 %,халатность и злоупотребления - 14 %, контрреволюционная агитация - 9 % , прочие дела -22 %. Симптоматично,что к расстрелу были приговорены 58 %, осуждены на срок от 5 до 10 лет лишения свободы 23 %,от 3 до 5 лет - 15 %, осуждены условно -2 % и оправданы 2 % подследственных.[2]

В приложении № 11 приводится справка об итогах работы 90-й военной прокуратуры на Халхин-Голе.Более 42 % всех следственных дел (122 из 290) были заведены по факту членовредительства.Этих постыдных казусов было значительно больше,что признавалось официально: часть стремящихся таким путем уклониться от боевых действий просто не была выявлена среди раненых, другая часть,после профилактических дисциплинарных бесед,отправлялась назад в подразделения.С 31 мая по 13 сентября ежедневно (кроме 12 августа) военная прокуратура заводила до 17 дел по фактам членовредительства.[3]

---

[1] РГВА, ф.9, оп.40, д.70, л.189.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.218-219.
[3] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.73, л.43, 46.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В справке о судимости в РККА за 1939-1940 гг.подписанной 25 мая 1940 г. исполняющим обязанности Главного военного прокурора диввоенюристом Гавриловым,в отношении среднего и старшего начсостава говорится:"Наиболее распространенные преступления для группы начальствующего состава на Белорусском и Украинском фронтах были халатность,барахольство,грубые нарушения революционной законности в отношении местного населения и военнопленных ... На фронте борьбы с белофиннами выделялись среди начсостава такие виды преступлений, как дезертирство и членовредительство - 35 чел. или 46 % осужденных,бездействие и халатность - осуждено 25 чел.или 33 %, неисполнение приказа -13 чел. или 17 % осужденных."[1]

Рядовой и младший начальствующий состав частей,принимавших участие в советско-финляндской войне,осуждался за следующие преступления: дезертирство и членовредительство - 665 чел. (39 % всех осужденных), контрреволюционную агитацию- 121 чел. (7,1 %), неисполнение приказаний - 108 чел.(6 %) и пр.Всего же по итогам финской кампании были осуждены 1695 чел.рядового состава и младшего начсостава и 76 чел. среднего и старшего начсостава,а еще более 60 % дел возвращены в воинские части для принятия дисциплинарных мер.[2]

Вот только один,но весьма характерный пример:21 мая 1940 г. из 9-й стрелковой дивизии (г.Антреа) в 449-й запасной артполк (г.Териоки) были отправлены 450 красноармейцев и младших командиров.По дороге самовольно отлучились 359 чел., которые стали возвращаться в часть только через несколько дней после положенного срока. К 1 июня не вернулся еще 21 чел.[3]

[1] РГВА, ф.32113, оп.1, д.73, л.43, 46.
[2] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.506, л.411, 412.
[3] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1463, л.169.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Эти данные свидетельствуют о неблагоприятной дисциплинарной ситуации в боевых условиях.И,видимо,не случайно в ходе войны с Финляндией с 24 января 1940 г. по совместному приказу К.Е.Ворошилова и Л.П.Берии за пятью действовавшими на фронте советскими армиями были расположены 27 контрольно-заградительных отрядов НКВД по 100 чел.в каждом.[1]

4. Организация "боевого социалистического соревнования". Оно зародилось во время боев у озера Хасан в 1938 г. и проявлялось,прежде всего, в форме заключения соответствующих договоров между отдельными военнослужащими, подразделениями,частями и соединениями.Так,3-й батальон 118-го стрелкового полка и 1-й батальон 119-го стрелкового полка,первыми оказавшиеся в районе боевых действий,заключили договор,содержавший следующие положения:"Мы....находясь на передовой линии,заверяем партию и правительство,вождя народов тов.Сталина,что если враг попытается посягнуть на наши священные границы,то мы все как один ринемся в бой, не щадя своей жизни,за нашу Родину,разобьем врагов-самураев.Вызываем Вас на социалистическое соревнование последовать нашему примеру".[2] В дальнейшем 32-я и 40-я стрелковые дивизии соревновались,чьи войска первыми поднимут флаг над высотой Заозерная".[3]

На Халхин-Голе к подобным формам добавилось,например,соревнование поваров за двухразовое обеспечение бойцов горячей пищей и заключение между частями договоров о боевой взаимопомощи.[4]

Поскольку выполнение боевой задачи,как отдельными воинами, так и частью в целом. зависит прежде всего от материально-технических,организационно-кадровых и морально-политических факторов,постольку попытка придать соцсоревнованию в

---

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.29, д.507, л.96-97.
[2] Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.10.
[3] См.: Там же, л.47.
[4] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.425, л.19, 43.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

боевой обстановке некую самостоятельную роль очень быстро превращало его в комплекс не совсем бесполезных,но малонеобходимых и преимущественно формальных мероприятий. Не случайно в 1940 г. социалистическое соревнование в арлии было отменено.[1]

5. Морально-психологическая подготовка. Ее целью является формирование у военнослужащих необходимого уровня готовности к выполнению боевых задач, преодолению трудностей и лишений войны.В основе такой готовности лежит эмоционально-волевая устойчивость воина,поэтому в первую очередь речь идет о выработке у него таких черт,как мужество,смелость,инициативность и пр.

Существует определенное количество положительных примеров морально-психологической подготовки.Так,в 1939 г. программы политических занятий были дополнительно введены темы по воинскому воспитанию.[x] 17 октября 1938 г. Президиум Верховного Совета СССР учредил медали "За отвагу","За боевые заслуги".Воспитательная работа вокруг награждений, пропаганда героизма давали несомненный' положительный эффект. С 17 августа 1939 г. в авиачасти начала поступать серия секретных брошюр,содержавших опыт боевого применения авиации в небе Китая и Испании, подготовленная Управлением ВВС Красной Армии.Спецдиректива ПУРККА рекомендовала "всем комиссарам обеспечить доведение этой литературы до каждого командира и начальника".[2]

Положительных примеров морально-психологической подготовки войск вполне достаточно.Но не они определяли ведущую тенденцию этого направления воспитательной работы.Все-таки системы морально-психологической подготовки,

---

[1] См.: КПСС и строительство Советских Вооруженных Сил.М., 1965.С.245-246.

[x] Вводились темы:"Быть храбрым,честным,дисциплинированным воином", "Строго хранить военную и государственную тайну","Беспрекословно выполнять все воинские уставы и приказы","добросовестно изучать военное дело,умело,с достоинством и честью защищать социалистическую Родину". См.: Пропагандист и агитатор РККА.1939.№ 5.

[2] РГВА, ф.9, оп.49, д.62, л.121.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

адекватной развитию военного дела,в нашей армии тогда не существовало. Практически любое вооруженное столкновение рассматриваемого периода начиналось с большого числа неожиданностей для наших войск.

Зачастую средства воспитания дезориентировали личный состав.В ходе боев на КВЖД (захват Лахасусу) частям десанта не сообщили,куда их отправляют в полной боевой выкладке.Боевая здача была доведена уже на кораблях перед высадкой.[1] Перед началом выдвижения 32-й стрелковой дивизии в район озера Хасан ее личный состав был проинструктирован о предстоящих учениях,но когда навстречу стали попадаться раненые,требовавшие:"0томстите за нас!",у неподготовленных людей проявились упаднические настроения.[2] Доброволец советско-финляндской войны П.Шилов вспоминал: "Когда шли к исходной позиции,нам навстречу попались остатки стрелкового батальона, измученные бойцы,истерзанные.Они вели и несли раненых и в наш адрес отпускали злые реплики:"Видите, что с нами стало? В одном бою разбили батальон,а вы добровольно идете умирать!"Это как ножом резануло по сердцу".[3]

В начале этой войны наши войска (недавно сосредоточенные в исходных районах) не были осведомлены о сложности финских укреплений на Карельском перешейке.Некоторые разведсводки представляли т.н. линию Маннергейма как вражеский пропагандистский трюк.Незнание реальной оборонительной мощи этой линии сыграло трагическую роль в ходе первого этапа боевых действий."К сожалению, это создало многие трудности, - писал К.А.Мерецков. - Красной Армии пришлось буквально упереться в нее,чтобы понять, что она собой представляет".[4] Естественно,что прорыв с ходу столь серьезного фортификационного комплекса не

---

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.23.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.40-41.
[3] Шилов П.Тогда не было моды награждать.Рассказ разведчика 17-го отдельного лыжного батальона// Родина.1995.№ 12.С.66.
[4] Мерецков К.А.На службе народу.М., 1984.С.172,178

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

получился.После ряда безуспешных атак,понеся большие потери,наши войска вынужденно остановили наступление. Военное руководство спешно принялось менять командармов и пр.,но это было несправедливо.Вот точка зрения Министерства обороны СССР (199О г.):"Красная Армия не была готова к этой войне,тем более в наступательной ее форме".[1]

Плохо подготовленные части и подразделения закономерно проигрывали вооруженное столкновение, но как могло быть иначе,если "пехота в своей массе вела зимний бой без лыж,наступая и атакуя по пояс в 60-70-см снегу, со скоростью продвикения 250-300 м/ч при слабом огне противника.Основным ее оружием была винтовка и ручная граната, впоследствии - минометы. “Бросок” в атаку выливался практически в медленное продвижение с рубежа атаки в течение 30-40 мин. Это определяло разрыв во времени между моментом переноса артогня и выходом пехоты на передний край обороны противника, при неумении перекрыть этот разрыв своими пехотными средствами боя. Оправившийся противник открывал огонь в упор, пехота залегала, командный и политический состав, поднимая пехоту, быстро выбывал из строя, атака захлебывалась”.[2]

Неблагоприятное начало военных кампаний заставляло наше командование перестаивать всю систему подготовки войск. В качестве примера можно привести деятельность советского военного руководства на заключительных этапах операции в военном конфликте у реки Халхин-Гол и в советско-финляндской войне.

В первом случае под руководством комкора Г.К.Жукова были осуществлены серьезные подготовительные действия: продумано артиллерийское, авиационное и материально-техническое обеспечение наступательной операции; развернута боевая

---

[1] Смена руководства наркомата обороны СССР в связи с уроками советско-финляндской войны. Комментарий Министерства обороны СССР//Известия ЦК КПСС. 1990. № 1. С.212.
[2] РГВА, ф.34980, оп.1, д.8, л.8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

подготовка частей и подразделений. Но наиболее интересен в этом отношении план оперативно-тактического обмана противника, имевший целью убедить его в том, что наши войска думают только об обороне.[1] Кроме того, тщательность подготовки, обеспеченность и успешность начала операции сами по себе имеют громадное положительное значение для морально-психологической подготовки войск.

Неудачный опыт первого этапа советско-финляндской войны заставил руководство страны, армии сделать определенные выводы.Войска начали усиленно готовить к предстоящим боям.Важную роль в организации этой подготовки сыграла директива главного командования от 28 декабря 1939 г., в которой,наряду с обобщением боевого опыта, рекомендовалось боевую учебу вести на специальных учебных полях, имитирующих поле предстоящего боя; прибывшие на фронт соединения и части запрещалось сразу же вводить в бой (делать это следовало только после проверки их состояния, ликвидации недостатков и ознакомления с театром военных действий).

В 30-е гг. морально психологическая подготовка военнослужащих Красной Армии была сориентирована прежде всего не на преодоление реальных трудностей предстоящей войны,а на "воспитании политической и военной бдительности" по отношению к внутреннему врагу.Нагнетались подозрительность, сверхосторожность, шпиономания.Такие изъяны воспитания вели к появлению паники в боевой обстановке, дезорганизации и пр.Начальник ПУРККА Л.З.Мехлис 5 октября 1939 г., подводя итоги советского похода в Западные Украину и Белоруссию (директива № 0138), признавал:"0пыт боев показал,что во многих частях имелись многочисленные и позорные случаи паники".[2] Политдонесения различного уровня содержат достаточное количество подтверждений этой оценки.К примеру, в ночь с 18 на 19 октября 1939 г. в районе местечка Красное-Молодечно несли службу охранения зенитных дивизионов

---

[1] См.: Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 3-х т. Т.1. М., 1990. С.200.
[2] РГВА, ф.35086, оп.1, д.147, л.37.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

64-й стрелковой дивизии и 16-го стрелкового корпуса.Ночью эти подразделения открыли беспорядочную оружейно-пулеметную перестрелку, длившуюся около трех часов, поводом для открытия огня послужило сообщение неизвестного (?), переданное по всему фронту,якобы о наступлении польского кавалерийского эскадрона. Данные никто не проверил.Самопроизвольно возникла стрельба,которая прекратилась лишь с прибытием на место начальника артиллерии Белорусского фронта комбрига Матвеева. В результате этой панической перестрелки 9 военнослужащих погибли,около 20 получили ранения.[1]

Стремление совершенствовать морально-психологическую подготовку войск, участвовавших в войнах и военных конфликтах проявлялось прежде всего в борьбе с провокационными слухами:на Хасане много говорилось о якобы имевших место переходах наших воинов на сторону Японии. Их источников являлись раненые."Необходимость заставила, - говорится в одном из политдонесений,-на эвакуацию раненых иметь политического руководителя санчасти и 1-2 политработников на пунктах медпомощи в ближайшем тылу".[2]

По итогам боев на Халхин-Голе член военного совета 1-й армгруппы Никишев докладывал в ПУРККА о том,что начальное превосходство японской авиации,частые и безнаказанные бомбежки наших войск вызывали у них "отрицательные настроения... широкое распространение провокационных слухов..., что якобы у руководства... сидят предатели, продолжается вредительство,командир корпуса Фекленко арестован, роем землю без толку".[3] Во многом эти слухи спровоцированы репрессиями против ряда штабных работников бывшего 57-го корпуса, объявленных шпионами.

---

[1] См.: РГВА, ф.35086, оп.1, д.147, л.18.
[2] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.46
[3] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.72, л.12.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Некоторые командиры и политработники на поле боя снимали знаки различия, стремясь тем самым предохраниться от целенаправленного огня снайперов.Командир 39-го стрелкового корпуса комкор Г.М.Штерн и бригадный комиссар военком корпуса Семеновский издали приказ: "Расценивая каждый отдельный случай снятия знаков различия как прямое проявление трусости,ПРИКАЗЫВАЮ: разьяснить всему начсоставу о недопустимости такого поведения и потребовать от каждого ношения присвоенных ему знаков".[1]

Борьба со слухами, так же как и с трусостью осуществлялась преимущественно карательными мерами.Однако в практике морально-психологической подготовки того времени встречались довольно неожиданные приемы. 6 августа 1938 г. на японские позиции в районе высоты Заозёрная были сброшены 6 однотонных бомб.В боевых документах имеется следующая оценка столь мощной бомбардировки: "Бомбы были применены исключительно с целью морального воздействия на пехоту противника.... потрясли воздух сильными взрывами, грохот... был слышен за десятки километров.Высота Заозерная несколько минут находилась закрытой дымом и пылью.Нужно полагать,что в тех районах,где сброшены эти бомбы,японская пехота от контузии была выведена на 100 % из строя...Разрыв тысячекилограммовых бомб, масса применяемой авиации показали бойцам и командирам несокрушимую мощь Красной Армии".[2]

Если оценить это заключение в контексте военных итогов операции, то будет понятно, что эта “психическая” бомбежка-профанация скорее всего предназначалась именно для наших войск.

Наконец, важной проблемой морально-психологической подготовки воинов являлись похороны погибших.Воспитательной работе была свойственна своеобразная

---

[1] РГВА, ф.35083, оп.1, д.109, л.146-147.
[2] Там же, д.110, л.69.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

заданность смерти в бою. Много внимания уделялось разъяснению долга воина выполнить боевую задачу, пусть даже ценой жизни.Но если "смертная" тема не дополняется необходимым обучением,обеспечением войск и морально-психологической подготовкой, ориентирующей бойца на борьбу с угнетающими факторами боевой обстановки,в войска проникают уныние и подавленность.А в дополнение к этому - еще и смерть товарищей.На Хасане "не была организована уборка поля боя от убитых,...тяжелое впечатление производило на бойцов то,что трупы погибших красноармейцев не хоронились 6-8 дней.При наличии жаркой погоды трупы быстро разлагались, опознать... не представлялось возможным,...личный состав не имел жетонов. где были указаны фамилии".[1] Политотдел корпуса издал по этому поводу следующую директиву:"Немедленно организовать похороны погибших, ...для чего собрать убитых группами в несколько человек,отрыть братские могилы и под покровом ночной темноты, без шума провести похороны,точно учитывая похороненных в братских могилах, имея список с обозначением: кто персонально похоронен".[2] Если же похороны убитых проводились торжественно,то на траурных митингах прежде всего речь шла о том, как отомстить врагу.Закономерно,что в ходе боев на Хасане не был взят в плен ни один из японских военнослужащих. Политработники пытались разъяснять воинам, что пленных не надо убивать,но тщетно.[3] Изъяны морально-психологической подготовки ожесточали слабообученных бойцов и младших командиров.

6.Партийно-комсомольская работа. Коммунисты и комсомольцы,составляя актив подразделений и частей, были главной опорой командно-политического состава в проведении любых мероприятий и кампаний.Ценность подобного актива для боя объяснил,выступая на XVI съезде партии командующий ОКДВА В.К.Блюхер:

---

[1] РГВА, ф.35086, оп.1, д.112, л.169-170.
[2] Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.146.
[3] См.: Там же, л.144.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

"Партийцы и комсомольцы,которые являются сейчас застрельщиками в социалистическом соревновании и ударничестве,являлись так же застрельщиками отдать свою жизнь за дело рабочего класса".[1] Иными словами, членство в ВКП(б) и ВЛКСМ предполагало особую сознательность и боевую активность воина.

Поэтому главной задачей партийно-комсомольской работы было увеличение численности партийных и комсомольских организаций. Особенно быстрыми темпами они росли в военных условиях, чему способствовала мобилизующая чрезвычайность обстановки и упрощение техники приема.

Так,во время боев на Хасане только в 32-й стрелковой дивизии от желающих вступать в ВКП(б) и ВЛКСМ было подано около 2 тыс.заявлений;[2] на Халхин-Голе с 15 мая по 1 сентября 1939 г. было принято:в партию - 2696 чел.,в ВЛКСМ - 3535 чел. (к 1 октября эти показатели выросли до 3503 и 4170 чел. соответственно);[3] в сентябре 1939 г. в войсках Украинского и Белорусского фронтов было подано более 28 тыс.заявлений о приеме в ВКП(б) и около 40 тыс.заявлений - в ВЛКСМ[4] (в том числе успели принять на партсобраниях в члены и кандидаты партии:на Украинском фронте - 8744 чел.,на Белорусском фронте - 7396 чел.).[5] А всего партийная прослойка рядового и младшего комсостава РККА с 1 января 1939 г. по 1 июля 1940 г. выросла с 25,1 % до 40,8 %.[6]

Каждый военный конфликт показывал,что армейским партийным и комсомольским работникам в боевых условиях приходилось существенно перестраиваться. Но специальных положений (инструкций) об этом вплоть до Великой

---

[1] XVI съезд ВКП(б):Стенографический отчет. М., 1931. С.14.
[2] См.:Мальцев Е.Г.Партийно-политическая работа в войсках Красной Армии в период боевых действий по разгрому японских захватчиков на дальнем Востоке (1938-1939 гг.):Дис. ... канд. ист.наук. М., 1986. С.139.
[3] См.: РГВА, ф.9, оп.29, д.425. л.49; ф.32113, оп.1, д.72, л.92, 101.
[4] См.:Манита В.И.Партийно-политическая работа в соединениях и частях Красной Армии при подготовке и в ходе освободительных походов (1939-1940 гг.):Дис. ... канд.ист.наук.М., 1987.С.121.
[5] См.:Дмитриев В.Н. Коммунистическая партия - вдохновитель и организатор освобождения Советской Армией Западной Украины и Западной Белоруссии (осень 1939 г.):Дис. ... канд.ист.наук.М.,1953.С.147.
[6] См.:КПСС и строительство Советских Вооруженных Сил.М.,1965.С.343.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Отечественной войны так и не появилось. Однако, те или иные указания руководства все же как-то упрощали порядок приема.Например,на Хасане Л.З.Мехлис единолично решил вопрос приема в партию следующим образом:вступающие подавали заявление, краткую автобиографию и рекомендации (начальники политотделов специально выезжали на передовую заверять их).На делегатских собраниях и заседаниях бюро производился прием, который затем утверждался на заседании соответствующей парткомиссии,на которой и заполнялась анкета.Такое новшество несколько упрощало процедуру приема в партию,но формальная сторона дела (выдача партбилета) усложнялась. Дела вступавших оформлялись медленно,т.к. в штатах парткомиссий не было технического работника и всю документацию вел ответственный секретарь.[1] Кроме того, сбор членов парткомиссии в боевых условиях был затруднен,что требовало расширять их состав методом кооптации.

На Халхин-Голе вопрос о приеме в партию решался на делегатских собраниях (в наземных подразделениях) и опросным методом (в авиации).[2]

К другим формам партийно-комсомольской работы в боевой обстановке можно отнести: проведение собраний,совещаний актива, его расстановку в ключевых точках боевого порядка, в том числе командирование освобожденных партийно-комсомольских работников в подразделения;дачу партийно-комсомольских поручений; периодическое взаимоинформироваиие актива и руководства о задачах и итогах работы; беседы активистов с воинами;подведение итогов партийно-комсомольской деятельности и пр.Непосредственно в бою основной задачей всех коммунистов и комсомольцев,особенно актива,была личная примерность в выполнении воинского долга.

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.109, л.163
[2] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.425, л.42.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

На Хасане секретарей парторганизаций батальонов назначали ответственными за проведение всей воспитательной работы.В данном случае внимание секретаря к партийным вопросам, значительно ослабевало,а решить все задачи воспитания он так же не мог.[1] На Халхин-Голе "из числа лучших,проверенных в боях комсомольцев и коммунистов выделялись два заместителя комиссаров, политруков,ответственных секретарей партбюро,других освобожденных партийных и комсомольских работников".[2] Это еще раз подтверждает,что партийно-комсомольский актив являлся своеобразным резервом всего аппарата.

Парткомиссии в боевых условиях оказывали помощь низовым организациям в проведении собраний, ведении документации;заслушивали секретарей партбюро; разбирали конфликтные дела; вели работу с нарушителями, имевшими партвзыскания (перед боем с ними проводились беседы,заслушивания,давались поручения добросовестно выполнить задачи, а затем, после боя,взыскания снимались). Таких дел только в 32-й стрелковой дивизии у Хасана было восемь.[3]

В целом партийно-комсомольская работа в определенной мере помогала стабилизации политико-морального состояния частей и подразделений.Впрочем, часто она же играла и сугубо фискальную роль.

7. Работа среди населения и войск противника. Работа с населением. Первый опыт в этой области был получен в 1929 г. в ходе боев на КВЖД. Войскам предлагался следующий лозунг: "ОДВА воюет не с народом Китая, а с генералами-империалистами!" В связи с этим одна из рубрик газеты ОДВА "Тревога" выразительно называлась "Под козырек трудовому китайцу!"[4]

---

[1] См.:РГВА, ф.35083,оп.1,д.1О9,л.40.
[2] Там же, ф.9, оп.29, д.425, л.4.
[3] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.109, л.163.
[4] См.:Конфликт на КВЖД.Из истории Советских Вооруженных Сил. Хабаровск,1989.С.141.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Накануне Манчжуро-Чжалайнорской операции политотдел 18-го стрелкового округа разослал командирам подчиненных частей директиву о политическом обеспечении боевых действий, в которой разъяснялось следующее:"Успех этой операции будет иметь совершенно исключительное политическое значение,выражающееся в деморализации китайских войск..., в переломе настроения беднейшей части китайского населения в нашу пользу".[1] Далее в директиве предписывались необходимые действия на китайской территории (разгром вооруженных формирований, разрушение его военных укреплений и объектов,тюрем, освобождение арестованных.) Категорически запрещалось разрушение культурных учреждений,храмов,посещение торговых учреждений, присвоение вещей и пр.Одним из лозунгов, рекомендованных для использования в агитационно-пропагандистской работе,был:"Никаких насилий, грубости, самоуправств.Красная Армия - друг трудящихся Китая!"

"Дружба" с трудящимися оккупированных областей,"преломление их настроения" в пользу СССР заключались в раздаче продуктов,дров,распространении листовок и пр.На станции Маньчжурия по распоряжению В.К.Блюхера пятистам рабочих угольных копей выдали заработную плату из захваченных средств маньчжурских банков;рабочих обеспечили продовольствием и керосином.

В Хайларе командование вступивших в город войск Красной Армии обратилось к населению с воззванием,в котором оповестило их о том,что "в городе устанавливается нормальная обстановка.Все местные органы власти и гражданского самоуправления, существовавшие до прихода Красной Армии,сохраняются.Частная собственность граждан остается неприкосновенной и поступает под охрану советских войск".[2] 27 ноября 1929 г. жителям этого города были розданы 30 т муки,300 кубометров дров,500 т

---

[1] Цит.по:Янгузов З.Ш.ОКДВА на страже мира и безопасности СССР (1929-1938 гг.). Благовещенск. 1970.С.99.
[2] Цит.по:Кулагин В.М.Яковлев Н.Н.Подвиг Особой дальневос-точной.М,1970.С.123-124.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

угля.Военные врачи вели прием граждан.Силами ветеринарной служба частей Красной Армии крупному рогатому скоту местного населения было сделано более двух тыс.прививок (вакцина для этой акции бралась в частях и даже доставлялась из Читы).[1] В Чжалайноре и Лахасусу красноармейцы раздавали гражданскому населению муку и топливо.

Партийно-политический аппарат войск Красной Армии стремился к оказанию политического воздействия на местное население. Распространялись листовки и газеты на китайском языке,в которых публиковались официальные документы правительства СССР,наркомата иностранных дел,сообщения РВС ОДВА,письма и заявления китайских солдат.Кроме того,проводились митинги,собрания,беседы, демонстрировались кинофильмы ("Броненосец"Потемкин" и др.), устраивались вечера интернациональной смычки с китайскими рабочими (нередко заканчивавшиеся товарищеским ужином), концерты красноармейской художественной самодеятельности и даже детские утренники. В целях массовой политической работы с местным населением активно использовались кинотеатры в Маньчжурии (“Аполлон") и Хайларе.

В сентябре 1939 г. в ходе ввода войск в Западные Украину и Белоруссию так же большое внимание было уделено воздействию на местное население.В приложении № 12 представлена директива военного совета и политуправления Украинского фронта (дублировавшая директиву ПУРККА и дублированная в армиях), в которой расписывался порядок вступления наших соединений и частей в бывшие польские населенные пункты (исполнение гимна,концерты,митинги,киносеансы и пр.).

Во время войны с Финляндией одним из стратегических направлений нашего наступления было движение на Суомуссалми.Военная причина тому понятна: это самое узкое место Финляндии, а 163-й стрелковой дивизии ставилась задача перерезать

---

[1] РГВА, ф.33379,оп.6.д.1,л.47.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

страну пополам. По данным работника МИД России С.Беляева,"местные (коммунальные) финские историки указывают на еще одну причину. Этот район известен бедностью населения и симпатиями к левым... За 2-3 недели...советские войска...успели создать комитеты и провести собрания - создавались ячейки пока не советской..., но "народной" власти".[1]

Т.о., суть работы с населением на занятой территории составляла его направленная советизация.Этой работы фактически не велось на Хасане и Халхин-Голе.

Работа с войсками противника. К концу 30-х гг. в Красной Армии был накоплен определенный опыт в этой области.Прежде всего следует отметить,что готовились, а затем различными способами распространялись разнообразные печатные материалы - листовки, брошюры и пр.Еще 11 декабря 1929 г. с советских самолетов разбрасывались прокламации над станцией Бухэду.[2]

27 июля 1936 г. в Разведывательное управление РККА и ПУРККА поступило донесение одного из наших военных советников в Испании,из которого видно, как там осуществлялась работа с войсками противника.Из технических средств наиболее эффективными оказались громкоговорители,которые обеспечивали оперативность, доходчивость передачи.Требовалось лишь увеличить дистанцию слышимости до 3-4 км, а габариты уменьшить,т.к.недостаточно портативные громкоговорители легко выводились из строя огнем противника.По мнению автора донесения, в будущем следовало в каждой дивизии иметь установки батарейного типа (несколько громкоговорителей на передовой, соединенных с находящимся в тылу передатчиком.

Кроме звуковещательных станций,там, где линии окопов сближались на 100-200 м, хорошо использовались рупоры (по типу спортивных).

---

[1] Родина. 1995. № 12. С.37.
[2] См.: АВП МИД РФ, ф.100, оп.13а, д.4, л.100, папка 137.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Основным способом доставки в стан противника печатной контрпропагандистской продукции являлась агитракета (следовало только увеличить дальность ее применения до 1 км).Агитснаряд (изготовлялся из толстого картона со специальным устройством для выбрасывания листовок) в силу неудобства и сложности применения не привился. Техника сбрасывания листовок с самолета была крайне примитивной,а поэтому неэффективной. Предлагалось разработать для авиации особый тип ракеты в сочетании с парашютом.

Содержание контрпропагандистских материалов отличалось идеологической выдержанностью, но,по дипломатичному замечанию советника, не отвечало задаче воздействия на политико-моральное состояние противника.

Автор донесения предлагал готовить особые кадры контрпропагандистских работников (знающих свое дело,психологию и язык противника); иметь особые картотеки частей противника (с постоянно пополняющимися данными); изучать зарубежную прессу и литературу; систематизировать показания пленных и перебежчиков. Кроме того,обосновывая необходимость создания специальных отделов контрпропаганды,автор предложил регулярно издавать периодический бюллетень с требуемыми для работы материалами (ориентация, инструкции,тексты бесед, фактический материал,политико-моральное состояние в армиях противника, применяющиеся в них методы идеологического воздействия и пр.)[1] После войны с Финляндией большинство этих предложений было реализовано на практике.

В боях на Хасане японские позиции активно забрасывались листовками...на русском языке. Действенность этой работы была нулевой,что дало основания И.В.Сталину на заседании военного совета при наркоме обороны 26 ноября 1938 г. заключить следующее:"Типографии со шрифтом японского,корейского и китайского

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.29, д.327, л.68-70.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

языков у Вас не было.А нужно было иметь писателя, умеющего писать на народном языке Японии и нужно было иметь шрифты".[1]

По настоящему широко работа по разложению войск противника развернулась во время боев на Халхин-Голе, где было распространено 5,368 млн. экз. печатной продукции на языке противника (таблицу количества и видов изданий,образцы листовок см.в приложении № 13). Листовки и пр.разбрасывались преимущественно с самолетов (для этой цели специально были выделены три СБ; выброс попутно осуществлялся и при бомбардировках с ТБ-3). Летчики получали специальную карту с нанесением оперативной обстановки и районами разбрасывания. Опыт показал, что делать это вручную (в россыпь или пачкой) малоэффективно и неудобно,лучше применять агитбомбы.

До 10 июля 1939 г. специального политаппарата,предназначенного для работы среди войск и населения противника,не было. Листовки изготавливались в Улан-Баторе случайными людьми беспланово и неконкретно.Тексты передавались в Москву на утверждение, возвращались в столицу Монголии,переводились и печатались.Естественно, что к моменту распространения они теряли актуальность.Начальник ПУРККА Л.З.Мехлис дал следующие указания: "1. Листовки должны быть короткими, конкретными,основанными на фактах с указанием фамилий и помещением фотографий. 2...политической обработкой добиться,чтобы пленные сами писали обращения к своим бывшим боевым товарищам".[2]

10 июля для решения этих задач была создана спецгруппа политработников,но в ее распоряжении не имелось даже пищущей машинки. Поэтому 22 июля была образована редакция газеты на японском языке.[x] Печатная база из Забайкальского

---

[1] РГВА,ф.4,оп.14,д.2030,л.124.
[2] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.72, л.162-163.
[x] Ответственный редактор - полковой комиссар Сорокин,его заместитель - батальонный комиссар Зубцов, члены редколлегии - старшие политруки Леванов и Усов.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

военного округа прибыла лишь 16-17 августа.Тогда же в Тамцак-Булаке окончательно оформилось отделение по работе среди войск противника,имевшее две редакции (японскую и китайскую) и необходимое оборудование. Л.З.Мехлис в качестве образца лично написал несколько листовок.

Однако проблемы оставались,что замедляло работу отделения: фотоклише для листовок и газет изготовлялись в Чите;сотрудники плохо знали особенности внутренней и внешней политики Японии, быта и традиций японцев;не было японской и китайской периодики,словарей и справочных изданий; в подготавливаемых материалах часто употреблялись непонятные противнику термины.[1x]

20-21 августа 1939 г. на нашу сторону перешли 246 солдат (китайцы и манчжуры) противника во главе с майором Доу- Дженом[2] , что можно рассматривать как единственный показатель эффективности работы вышеупомянутого отделения. Японцев-перебежчиков не было.

На Халхин-Голе был получен первый опыт применения звуковещательной станции. Ее опытный образец создали ученые Ленинградского НИИ радиовещательного приема и акустики.Техника прибыла на территорию МНР в конце июля 1939 г.Для ее обслуживания организовывался звуковещательный отряд.[xx] Станция базировалась на 4-х автомобилях (три ЗиС-6 и один ЗиС-5), имела две мощные группы громкоговорителей,аппаратную студию, электростанцию и пр. Эта аппаратура позволяла транслировать передачи на дальность до 10 км. В ходе подготовки

---

[1] См.:РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.165.

[x] Например, в первом номере газеты "Монгольский арат", предназначенной для малограмотных баргут в изобилии встречались такие понятия, как "милитаризм", "коммунизм", "концерн", "синдикат" и пр.

[2] См.: РГВА, ф.9, оп.29, д.425, л.38; ф.32113, оп.1, д.72, л.182.

[xx] Начальник - военинженер 2-го ранга А.А.Ушаков, заместитель - военинженер 3-го ранга В.Л.Браткин, инструктор от ПУРККА - полковой комиссар Н.М.Поляков; команда обслуживания (13 чел.): начальник - мл. л-т Н.З.Власов, диктор (яп.яз.) - преподаватель Военной академии им.М.В.Фрунзе интендант 2-го ранга Г.А.Селянинов, операторы, водители и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

августовского наступления звуковещательная станция использовалась для воспроизведения имитационных шумовых программ.[1]

Большое внимание изготовлению печатной продукции,предназначенной для солдат противника,уделялось в процессе ввода войск в Западные Украину и Белоруссию. В ночь с 16 на 17 сентября 1939 г. только в войска Украинского фронта были выданы 180 тыс.экз.обращений к польским солдатам (польск.яз)[2] . Политуправления Украинского и Белорусского фронтов издавали на польском языке газеты "Слово солдата","Голос солдата"[x] соответственно.[3]

Во время войны с Финляндией и Ленинградский военный округ, и каждое объединение издавали газеты на финском языке. Так,28 ноября 1939 г.приказом начальника ПУРККА № 573 финская окружная газета "Красное знамя" был переименована в “Голос финского народа”.[4] Понимая их низкую действенность, политуправления 8-й и 14-й армий обратились в ПУРККА с просьбой о закрытии в них финских газет. Ответная телеграмма Л.З.Мехлиса была предельно понятна: “Такое отношение некоторых саботажников армий 8 и 14 к изданию газет на финском языке ничем нельзя объяснить, как только политической тупостью или намерением сорвать выполнение задач ... по разложению армии и тыла противника”.[5]

Работа с пленными. В 1929 г. была осуществлена первая попытка политической работы среди пленных солдат противника. В местах их сосредоточения после организации приема пищи и оказания медицинской помощи проводились беседы и лекции. Большую группу пленных (первый эшелон - 500 чел.) доставили в Читу. На

---

[1] См.:На Халхин-Голе:Воспоминания ленинградцев - участников боев с японскими милитаристами в районе реки Халхин-Гол в 1939 г.Л.,1989.С.231-234.
[2] См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.188, л.7.
[x] Вышло 11 номеров общим тиражом 165 тыс. экз.
[3] РГВА, ф.4, оп.29, д.505, л.683.
[4] Там же, ф.4, оп.40, д.66, л.141, 150, 151.
[5] Там же, ф.4, оп.29, д.68, л.140.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

вокзале китайских солдат встречали представители местных партийных, советских и профсоюзных организаций, рабочие ударники. Сразу же после выгрузки был произведен совместный митинг, который обслуживался переводчиками. Затем пленных отправили в общежитие,где им был обеспечен постоянный уход (баня,смена белья, одежды, питание и лечение и пр.).Пленные привлекались к работам, а вечерами с ними проводились беседы, дискуссии,лекции, демонстрировались кинофильмы.В общежитии выпускалась стенгазета "Красный китайский солдат".Был организован сбор заявлений от китайцев с просьбой оставить их в СССР (подано 1240 заявлений)[1] ,принять в комсомол и пр.С пленными встретился В.К.Блюхер.Кроме того,пленных допрашивали, изучали изъятые документы и пр.

По-иному обстояло дело с японскими и финскими пленными. Нашим политработникам пришлось впервые столкнуться с пленными японскими военнослужащими на Халхин-Голе.Выяснилось,что в японской армии применялась система активного идеологического воздействия на личность воина,включающая показ кинофильмов, читку газет,беседы офицеров,меры религиозного воздействия,связь с общественностью:письма от японских детей,известных общественных деятелей с призывами к храбрости, бодрости, упорству.Каждый военнослужащий обычно имел священный талисман,оберегающий от ран или смерти.Так,пленный майор Харада при разговоре о талисмане прослезился и попросил разрешения сжечь его,т.к.он опозорен пленом и недостоин божественной защиты.

Вывод политуправления 1-й армгруппы был честным:"Солдаты, попавшие в плен,в своем подавляющем большинстве являлись патриотами,причем слепыми и не рассуждающими...Все это делает японского солдата опасным и упорным противником" (к примеру, два пленных офицера даже откусили себе языки).[2] С пленными прово-

[1] См.:Кулагин В.М.Яковлев Н.Н.Подвиг Особой Дальневосточной. М.,1970.С.165.
[2] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.160, 161, 187.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

дились индивидуальные и групповые беседы,час вопросов и ответов, митинги,политинформации,консультации по прочитанной литературе, киносеансы,игры и пр.Нашим инструкторам рекомендовалось в беседах стремиться к созданию доверительной обстановки,к задушевности; для этого начинать разговор с угощения (чай,конфеты, папиросы), с расспросов о семье,о здоровье и пр.Но все это давало малый эффект: зафиксировано небольшое количество просоветских высказываний со стороны солдат.Так же работа с пленными на Халхин-Голе затруднялась низким качеством переводчиков.[x]

Финские военнопленные так же не шли на контакт.Офицеры в политических беседах держали себя гордо и с достоинством,отмечали агрессивный характер действий СССР.Они пытались взять под свое влияние и защиту солдат: например,вышли с требованием к администрации Грязовецкого лагеря НКВД об увеличении нормы хлеба для финских солдат и разрешении им переписки с родными через нейтральные страны.[1]

Низкую эффективность работы с пленными японцами и финнами был вынужден признать в своих воспоминаниях начальник 7-го отдела ГУППКА видный политработник М.И.Бурцев.[2]

8.Организационно-кадровая работа. Прежде всего следует рассмотреть вопросы планирования воспитательной работы.В этом отношении задающей инстанцией всегда выступал вышестоящий политорган.Планы составлялись на подготовительный период и на время боевых действий (в ходе боя - на день,несколько раз в день,в паузах между

---

[x] Были призваны из запаса и направлены в район боевых действий:Цой - кореец, знавший только русский язык,Федоров - русский,родившийся на КВЖД (ст.Бухэду), знавший только русский язык, еще один Федоров- русский, умевший сосчитать до десяти на японском языке.См.:РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.185.

[1] См.:Галицкий В.П.Финские военнопленные в лагерях НКВД (1939-1953 гг.). М..1997.С.108.

[2] См.:Бурцев М.И.Прозрение.М.,1981.С.21.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

боями - на 5-10 дней).[1] Естественно, что,несмотря на некоторый упорядочивающий характер,большинство этих планов были нереальными.

В ходе военных действий регулярно обозначалась острая нехватка политсостава. Эта информация содержится в политдонесениях,например, о хасанских боях и пр.[2] Тому было несколько причин:а) сравнительно высокий процент потерь политработников. Так,на Хасане из 90 погибших представителей среднего и старшего комсостава - 18 чел. (20 %) были политработниками;только в декабре 1939 г. в советско-финляндской войне 15 % (525 чел. из 3,5 тыс.чел.) потерь в той же категории составили политработники;на Халхин-Голе 120 политработников были убиты и 243 ранены;[3]

б) репрессии политсостава.Еще 8 сентября 1938 г. в спецдирективе № 24661 Л.З.Мехлис дал указание о массовой смене политработников в 57-м корпусе.В октябре он лично приехал в МНР,где под его руководством этот процесс был доведен вплоть до батальона.[4] К началу майских боев у Халхин-Гола должности начальника политотдела корпуса. его заместителя, освобожденного партийного и комсомольского работников все еще были вакантными[5] . Назначенные в ходе боев кадры не имели боевого опыта и не знали подчиненных частей.Репрессии против политработников активно применялись в ходе войны с Финляндией;

в) неупорядоченность и незаполненность штатов политсостава. Например, хасанские бои показали,что штат политотдела корпуса мал по составу и по уровню,из-за чего он не способен обеспечить квалифицированного руководства нижестоящим политаппаратом.[6] Слабые кондиции имел приписной политсостав: во время

---

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.29, д.425, л.43; Партийно-политическая работа в РККА. 1939. № 23. С.31; 1940. № 3. С.38.
[2] См.:Там же,ф.35083,оп.1,д.109, л.40.
[3] См.:Там же, ф.32113,оп.1,д.74,л.23;ф.35083.оп.1,д.104,л.12; Гриф секретности снят:Потери Вооруженных Сил СССР в войнах,боевых действиях и военных конфликтах:Статистическое исследование. М. , 1993. С.102.
[4] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.74, л.1-2.
[5] См.:Там же,ф.35083,оп.1,д.109,л.135.
[6] См.:Там же, ф.9,оп.29,д.425,л.5.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

развертывания войск, вводимых в Западные Украину и Белоруссию,выяснилось,что 39,5 % политработников запаса не имеют военного образования.[1]

В процессе боев предпринимались некоторые попытки ликвидировать нехватку политсостава. Прежде всего следует отметить откомандирование в район боевых действий дополнительных сил. Так,на Халхин-Голе из резерва 1-й армгруппы на постоянную работу в части было командировано 272 чел.[2] В этом случае политработники назначались на конкретные должности и выполняли предписанные штатом обязанности.Но бывало и по-другому:ответственные лица просто направлялись "для оказания помощи".Например,на Халхин-Гол из ПУРККА и военных округов прибыли 60 политработников, из Военно-политической академии им.В.И.Ленина - 60 чел.,из военно-политических училищ - 311 чел.Лично Л.З.Мехлис своими распоряжениями от 12 июня и 7 июля командировал 54 человека .[3]

Распределялись по частям и сотрудники вышестоящих политорганов. Например,политуправление 3-й армии Белорусского фронта на период боевых действий создало 4 оперативные группы и направило их на места.[x] Не входившие в штат представители так и не нашли своего места в боевой обстановке,мешали централизованному руководству,регистрировали какие-то недостатки,внося тем самым дополнительную нервозность в управление.В лучшем случае они самораспределялись в подразделения и тактически превращались в политрука или простого бойца.[4] Уже в

---

[1] См.:Манита В.И.Партийно-политическая работа в соединениях и частях Красной Армии при подготовке и в ходе освободительных походов (1939-1940 гг.):Дис. ... канд.ист.наук. М.,1987.С.119.
[2] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.74, л.27.
[3] См.: Там же, ф.9, оп.29, д.425, л.3, 8; ф.32113, оп.1, д.72, л.13.
[x] 1-я группа во главе с зам.нач.политуправления Максимцевым выехала на Лепельское направление,2-я (секретарь армейской парткомиссии Клюйко) - в части 5-й стрелковой дивизии,3-я и 4-я (соответственно начальники оргпарт- и агитпропотдела Жидков и Борзилов) - для организации власти на освобожденной территории.См.:Партийно-политическая работа в РККА.1939.№ 23.С.41-42.
[4] См.:РГВА, ф.32113.оп.1,д.72,л.10,36-37; ф.35083,оп.1,д.109,л.78;ф.9,оп.29.д.425.л.6.Партийно-политическая работа в Вооруженных Силах СССР.1918-1973 гг.Исторический очерк.М.,1974.С..186-187.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

июне 1940 г. ПУРККА констатировало:"Война в Финляндии показала,что многие политорганы не умеют правильно расставить...силы".[1]

Там же,в боях с финнами пришлось принимать чрезвычайные меры для пополнения убыли низового политсостава.Сначала 29 января 1940 г. Управление устройства и службы войск Главного управления РККА ввело в штат стрелковых и артиллерийских полков должности политрука взвода и военкома батальона (дивизиона).Начался отбор и назначение политсостава, но 12 февраля 1940 г. нарком обороны отменил это явно непродуманное решение.Вместо этого военным советам действующих армий было разрешено выдвигать замполитруков на должности политруков рот с присвоением им (после 4-5-дневных сборов в армии) звания младший политрук (с последующие утверждением наркома обороны).[2]

От политработников требовалось лучше знать военное дело, активно сотрудничать со штабами, органами оперативного управления,участвовать в рекогносцировках,в инструктировании командно-начальствующего состава на всех этапах боевых действий.Политорганы часто проводили совещания политсостава,где подводились итоги боев, особое внимание уделялось разбору и критике недостатков.Кроме того,в своих подразделениях политруки должны были ежедневно подводить итоги боевых действий. .Л.З.Мехлис следующим образом определил задау этих подведений:"Лучшие и героические примеры сделать достоянием масс,а нерадивых подстегивать".[3]

Важной задачей политаппарата была организация информации. Каждый политрук ежедневно представлял донесение соответствующему комиссару.В нем оговаривались вопросы политико-морального состояния воинов и подводились итоги

---

[1] См.: РГВА,ф.9,оп.29,д.504,л.28.
[2] См.:Там же,оп.40,л.68-80,128-129.
[3] См.: Там же. ф.34980, оп.1, д.1463, л.180.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

боевых действий.Комиссар полка фактически не реже 2-3 раз в день связывался с политотделом дивизии.Все политотделы также регулярно сносились с вышестоящими политорганами (письменно,устно, по телефону,телеграфу, ежедневно, еженедельно,ежемесячно, по итогам боев и пр.).

И наконец,важным направлением деятельности политработников оставалось знание людей.Причем не столько в смысле удовлетворения их нужд и запросов (снабжение горячим питанием, помывка в бане и пр.), сколько в смысле предотвращения политически неблагоприятных дел. Именно политработникам вместе с сотрудниками особых отделов принадлежала функция поиска шпионов и вредителей.Перед каждой операцией ПУРККА требовало изучить личный состав,исключить политически неблагонадежных.Часто на вредительство списывали те или иные просчеты в организации и ведении боевых действий.Выше уже говорилось о порочной практике снятия с должностей военачальников,якобы виновных в крушении победоносных планов. На Хасане выявилась огромная неподготовленность района боевых действий в тыловом отношении (отсутствие дорог,пристаней,необходимых средств подвоза, запасов и пр.). Благодаря вмешательству Л.З.Мехлиса,виновные были найдены быстро:прямо в ходе операции как вредители были репрессированы начальник продслужбы Тимченко, начальники складов Марков,Маслов и Худолей.[1]

Заканчивая рассмотрение содержательной и организационной сторон воспитательной работы в соединениях и частях РККА в ходе боевых действий (конец 30-х - начало 40-х гг.), можно сделать следующие выводы:в армии функционировала мощная система идеологических,воспитательных воздействий,отличавшаяся достаточной стройностью, широтой охвата и многообразием применяемых форм. Содержательную основу воспитательной работы составляла военная идеология -

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.98, л.116.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

составная часть общей для всей страны марксистско-ленинской идеологии.Часть военно-идеологических идей принци-пиально неверно отражала военно-политическую действительность того времени,что объективно вело к деформации морально-политического состояния войск,к снижению их боеготовности.Речь идет о переоценке собственного военного потенциала,полном пренебрежении к вероятному противнику, убежденности в слабости его тыла. Эти положения обрели статус негативных идеологических стереотипов (условных идео- логических конструкций,обособившихся от реальности, и воспринимаемых догматически). Данные стереотипы носили упреждающий характер,т.к.были положены в основу воспитания военнослужащих до боя.По мере роста силы и могущества РККА в 30-е гг. вышеуказанная стереотипность обретала все более безусловный, непререкаемый, (т.е.охранительный для власти) характер.Наряду с положительным в содержании воспитательной работы,негативные стереотипы активно усваивались большинством населения и военнослужащими.

Но после начала боевых действий "вдруг" выяснялось,что противник имеет сильную армию и крепкий тыл. У красноармейцев и командиров, не имевших адекватных представлений об этом,возникали растерянность,сомнения и пр.Все это отрицательно сказывалось на боеспособности действующей армии.

Содержание идеологии приспосабливало старые догмы к новым условиям, приобретая все более оправдательный характер.Так,в воспитании от преимущественно интернационалистского подхода ("освобождение трудящихся сопредельных стран от ига капитала") политработники стали переходить к преимущественно патриотическому (защита от агрессора), не стесняясь явных искажений исторической истины. Соответственно,образ врага от типа эксплуататора частично переходил к общеэтническому типу,что вело к ожесточению наших войск.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Организация воспитательной работы в те годы имеет много положительного.Ее основными направлениями являлись:агитационно-пропагандистская работа;культурно-просветительная работа; укрепление воинской дисциплины;организация боевого социалистического соревнования;морально-психологическая подготовка; партийно-комсомольская работа;работа среди населения и войск противника; организационно-кадровая работа.Каждое из этих направлений имело специфический уровень реализации,отличавшийся использованием значительных человеческих и материальных ресурсов.

В целом воспитательная работа в действующей армии достаточно успешно решала многие стоящие перед ней задачи. При этом спорные проблемы, порождаемые ими вопросы,высказывания подавлялись преимущественно карательными мерами.

§2. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОГО СОСТАВА.

Интересно рассмотреть,как менялась система воспитательной работы в связи с опытом, полученных в ходе боевых действий.При этом следует учитывать два частично пртиворечивых обстоятельства.С одной стороны,многие современные авторы совершенно закономерно разделяют развитие системы воспитательной работы в межвоенный период на два этапа:до и после войны с Финляндией. Действительно,вскрыв ряд существенных недостатков в теории и практике военного строительства, финская война заставила советское военно-политическое руководство предпринять целый ряд реформаторских шагов,в том числе и в области политического воспитания.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Однако,с другой стороны,основные механизмы воспитательной работы в армии также существовали после войны с финнами, как и до нее.Революционных изменений,слома старого и создания нового не происходило.Конечно,изменились содержательные акценты:например.в отношении пропаганды боевого опыта гражданской войны и пр. Но ведь немало критических замечаний об этом же высказывалось и в 30-е гг.,в т.ч.и репрессированными военачальниками; в прессе открыто обсуждался вред от "шапкозакидательских" настроений и т.п.Далее,изменился статус политработников:из полновластных комиссаров они превратились как бы в рядовых заместителей командиров. Действительно,здесь власть признала военную некомпетентность политсостава и ограничила его функции в сфере боевого управления. Но основные задачи, стоявшие перед политработниками (в т.ч. и политический надзор),сохранились в полной мере.

Таким образом, выделяя финскую кампанию как некий рубеж в развитии системы воспитания, не следует забывать особенностей ее предыдущего функционирования.В рамках этого параграфа автор предполагает рассмотреть изменения в содержании и организации воспитания бойцов и командиров Красной Армии.

Военно-идеологическое содержание воспитательных воздействий в адрес военнослужащих в начале-середине 30-х гг. отличалось лозунговостью, декларативностью,цитатничеством,преобладанием рассмотренных выше идеологических стереотипов.Основной упор делался на воспитание преданности политическому режиму и его вождю.Все меры идеологического воздействия были направлены на формирование у воинов убежденности в правильности марксистско-ленинской теории.Так,18 декабря 1938 г. в войска была направлена директива ПУРККА "Об изучение марксистско-ленинской теории командным,политическим и начсоставом РККА",в которой говорилось:"Краткий курс истории ВКП(б)",созданный при непос-

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

редственном участии тов.Сталина и одобренный ЦК ВКП(б),является энциклопедией основных знаний в области марксизма-ленинизма.Воспитание наших военных кадров...в духе марксизма-ленинизма является одной из самых первоочередных задач".[1] Коммунистическая идеология доносилась до военнослужащих всеми формами воспитательной работы.

Реальное содержание военной идеологии отставало от требований дня не соответствовало уровню развития военного дела. К примеру. газета Забайкальского военного округа "На боевом посту" за первые 10 месяцев 1939 г. поместила 76 статей,из них: 49 - в помощь изучающим историю ВКП(б), 22 - на темы повседневной жизни войск, 5 - ответы на вопросы, а также 55 - перелечаток материалов центральной прессы. Причем тематика всех газет определялась "сверху", нужды подготовки войск к предстоящей войне зачастую игнорировались.В дивизионных газетах Белорусского особого военного округа перепечатывались статьи "Состояние урожая в странах Юго-Восточной Азии", "Использование картофельной ботвы для изготовления целлюлозы" и пр.[2] Но в этих газетах нет серьезных аналитических материалов ни о прошедших боях на Халхин-Голе,ни о широкомасштабных действиях наших войск в Польше.В инструктивных указаниях ПУРККА политический аспект (в режимном смысле) подавлял военно-профессиональный.Конечно,осуществлялась пропаганда военных знаний, публиковались сведения о вероятных противниках,проводилось воспитание на героических традициях, все это, и многое другое, присутствовало в содержании воспитательной работы,но, к сожалению, не являлось ведущей стороной.

Руководящие инстанции часто запаздывали с обобщением боевого опыта.К примеру, директива ПУРККА,содержавшая требование к командно-политическому

---

[1] РГВА, ф.9, оп.40, д.54, л.31.
[2] См.:Плотников П.Расчеты и просчеты...Геббельса//Армия. 1993.№ 22.С.53.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

составу внимательно изучить опыт боев на КВЖД и использовать его в боевой подготовке войск, увидела свет лишь 29 декабря 1931 г .[1]

Воспитательная работа по итогам боевых действий получала все больший уклон в сторону пропаганды героизма и мужества наших воинов,использовалась для военно-патриотической мобилизации населения.В декабре 1938 г. Герой Советского Союза И.Н.Мошляк и другие герои Хасана обратились в ЦК ВЛКСМ с предложением об овладении всеми комсомольцами военными специальностями без отрыва от основной работы.[2] 14 декабря 1938 г. Бюро ЦК ВЛКСМ поддержало эту идею и рекомендовало местным организациям улучшить и расширить оборонную деятельность.[3] Так же после того, как Верховный Совет СССР своим указом установил 6 августа днем ОКДВА, ЦК ВЛКСМ учредил переходящее Красное Знамя и три премии (5 тыс., 3 тыс. и 2 тыс.руб.), которые вручались комсомольским организациям армии за лучшие достижения в боевой и политической подготовке.[4]

Официальные издания регулярно публиковали статьи участников боевых действий на Хасане.Журнал "Партийно-политическая работа в РККА" открыл рубрику "Партийно-политическая работа в боевой обстановке".[5]

С 1934 г. ЦК ВЛКСМ ежегодно к 23 февраля проводил конкурс на лучшую военно-походную песню. В первый же год комиссия-жюри рассмотрела 650 поэтических и 195 музыкальных текстов (в том числе из Франции и Америки), в большинстве из которых отражались героические традиции РККА.[6]

---

[1] См.: Идеологическая работа в Вооруженных Силах СССР: Исторический очерк.М.,1983.С.154.
[2] Подготовим Родине тысячи оборонных бойцов//Комсомольская правда.1938.11 декабря.
[3] См.: ЦХДМО, ф.1, оп.3, д.2036, л.168.
[4] См.: Там же, д. 213, л.42.
[5] См.: Мошляк И.В боях за Родину//Партийно-политическая работа в РККА.1938. № 18. С.50-56. Вооружиться опытом партийно-политической работы в боевой обстановке//Там же.№ 20.С.1-6 и др.
[6] См.: ЦХДМО, ф.1, оп.3, д.122, л.48.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Та информация, которая не вписывалась в героико-патриотическую, мобилизующую линию, просто не появлялась открыто.Известный приказ наркома обороны № 0040,содержавший разгромные характеристики боевых действий у Хасана,являлся совсекретным и в большей степени был направлен против В.К.Блюхера.[1] Реальная действительность войны была спрятана от народа,которому предлагали лакированную картинку военных действий.Те издания,где были хотя бы фрагменты критической информациии,тщательно засекречивались, режим их использования был регламентирован до мелочей.[2]

Власти пытались пропагандой героизма,обильными награждениями замазывать трещины в фундаменте обороноспособности,выявленные в ходе военных конфликтов (см. табл.)

Итоги войн и военных конфликтов: награждения и потери

(конец 30-х - начало 40-х годов.)[3]

Военные конфликты и войны	**Участвовало в боях, среднемесячно, чел**	**Потери**		**Награждения**	
		безвозвратные и санитарные, чел.	%	Орденами, медалями звания ГСС	%
У оз.Хасан	22 950	4071	17,7	6526	28,8
У реки Халхин-Гол	69 101	23926	34,6	17191	24,8
Советско-финляндская война	848 570	333084	39,3	39114	4,6

[1] См.: Военно-исторический журнал. 1990. № 1. С.84-87.
[2] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.54, л.141-148; д.61, л.15; д.62, л.121.
[3] Сост. по: Боевой путь Советских Вооруженных Сил. М., 1960. С.226; Военный конфликт в районе реки Халхин-Гол//Календарь знаменательных и памятных дат. 1989.№ 3. С.32; Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных кофликтах: Статистическое исследование. М., 1993. С.75-76, 83-85, 104-105; Известия ЦК КПСС 1990. № 1.С.190; Кузьмин Н.Ф. На страже мирного труда (1921-1940 гг.) М., 1959. С.206, 246; Правда. 1938. 26 октября; Советская военная энциклопедия. Т.7. М., 1979. С.420; Халхин-Гол в огне. М., 1989. С.12.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Вплоть до 1940 г. ПУРККА не стремилось к широкому обощению боевого опыта.В приложении № 14 содержится анализ исходящих документов этой центральной военно-политической инстанции за 1938-1939 гг.Практически ежедневно ПУРККА издавало директиву, приказ или распоряжение и пр., но ссылки на боевой опыт имеются только в 11 документах из 785.

До войны с Финляндией трезво взглянуть на собственную боеготовность и боеспособность,особенно после репрессий в армии, решались немногие,и происходило это чаще всего на уровне публицистики.Так, 10 апреля 1938 г. в "Литературной газете" появилось письмо под заголовком "Товарищи писатели, держите народ в мобилизационной готовности!", подписанное военнослужащие Военно-инженерной академии. В нем критиковались "фальшивый ура-патриотизм и ура-настроения", содержалось требование "не усыплять,а держать народ все время в боеготовности".[1] Московский критик Н.Куплевацкий в статье "Против шапкозакидательства" сделал вывод, что произведения оборонной тематики отличаются "козьмакрючковщиной" и "шапкозакидательством", а враг обязательно изображается "тупоголовым, нерасчетливым...,что скорее ослабляет чувство бдительности,нежели заостряет его".[2] Но отдельные трезвые голоса тонули в общем хоре славословия в адрес "непобедимой и легендарной" РККА.

Профессионалы военного дела прекрасно понимали вред подобных подходов. Мыслящая часть армии не могла смириться с существованием многих проблем,вскрытых достаточно и представительно в войне с Финляндией.Зимой 1940 г. группа ученых из Военно-политической академии им.В.И.Ленина подготовила и направила в ПУРККА объемную (35 стр.) записку "О военной идеологии",в которой, наряду с сохранением большинства традиционных подходов,содержалось немало

---

[1] Литературная газета.1938.10 апреля.
[2] Правда. 1939.19 апреля.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ценных идей: критиковались тезисы о непобедимости Красной Армии,переоценка ее технической мощи, неверное освещение интернациональшгх задач.Авторы записки утверждали, что большинство военных кадров имеет низкую военную культуру,что предопределено культовым отношением к опыту гражданской войны, невозможностью изучения передовых достижений зарубежной военной мысли,опыта боев на Хасане, Халхин-Голе и пр., отрицанием лучших традиций русской армии.В записке высказывалась мысль о том,что "нужно учить людей не только искусству наступления, но и организованному отступлению,когда этого требует обстановка", что нельзя любое отступление считать позором и т.п. Известно,что с запиской ознакомился И.В.Сталин. Его резолюция была краткой: "В архив".[1]

Финская кампания заставила пересмотреть многое из прошлого содержания воспитательной работы.Официальные оценки своей армии и противника стали более реалистичными.Однако высказывать их начали только после разрешения всевластного центра,который также определил границы содержательных изменений. Кое-что было сделано в ходе боевых действий,но основная работа по актуализации воспитания развернулась с весны 1940 г.

14 марта Л.З.Мехлис распорядился,чтобы все политорганы до 1 апреля представили итоговые,обобщающие материалы о своей деятельности в ходе боев с Финляндией. В апреле 1940 г. ПУРККА уже подготовило секретное издание "Пропаганда,агитация и печать в боевой обстановке.(Выводы и предложения на опыте войны в Финляндии)", которое содержало ряд новаторских по тому времени положений: критика шапкозакидательских настроений;недостаточность и вредность воспитания личного состава только на опыте гражданской войны; необходимость ориентации комсостава на "новые методы ведения современной войны при

[1] См,:Волкогонов Д.А.Триумф и трагедия.Политический портрет И.В.Сталина.В 2-х кн. Кн.II. М., 1990. С.128-129.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

максимальном использовании артиллерии, авиации,танков,автоматического оружия, не жалея снарядов и бомб" и пр.[1]

19 апреля 1940 г. в ПУРККА было созвано совещание политработников-участников боевых действий,[x] на котором подводились некоторые итоги партполитработы в боевой обстановке.Участники совещания разбились на 7 секций: партстроительства, организационных вопросов, кадров политсостава, партийно-политической работы в авиации в боевой обстановке,работы среди населения и войск противника, армейской печати,устной пропаганды и агитации.[2] Итоги работы этого совещания заложили программную основу дальнейших военно-идеологических перемен.

Наконец 13 мая 1940 г. по инициативе наркома обороны состоялось совещание по вопросам военной идеологии,на которое были приглашены члены Главного военного совета и другие руководящие лица. С докладом выступил Л.З.Мехлис.[3] Среди высказанных им идей следует отметить:необходимость отказа от упрощенных характеристик непобедимости РККА, ее технической мощи;ненужность излишнего выпячивания опыта гражданской войны;неправильность охаивания царской армии; обязательность лучшего изучения опыта боевых действий,вероятного противника; значимость замены интернационалистских лозунгов военных кампаний на патриотические;важность активной оборонительной подготовки армии и пр.Заметно, что доклад Л.З.Мехлиса даже текстуально перекликается с содержанием вышеупомянутой записки "О военной идеологии", подготовленной в ВПА.

Это были,безусловно,необходимые идеи,претворение в жизнь которых могло существенно повысить боевую мощь армии.Но времени оставалось мало,и намеченные

---

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.36, д.3890, л.181-182.
[x] На совещание были приглашены 51 чел. Уровень представительства - от дивизии до фронта.
[2] см.: РГВА, ф.9, оп.40, д.69, л.1-5.
[3] См.: Доклад начальника Главного политического управления РККА Л.З.Мехлиса о военной идеологии, 13 мая 1940 г.//Исторический архив. 1997. № 5-6. С.85-99.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

меры не были доведены до конца. Из числа положительных действий можно отметить директиву ГУППКА "О воспитании личного состава на боевых традициях", увидевшую свет 15 января 1941 г. В ней требовалось усилить пропаганду героизма и боевых традиций частей и соединений.В домах Красной Армии,войсковых клубах появились первые музеи,витрины и стенды о боевом пути части, началось активное издание книг и брошюр по военно-исторической тематике.[1]

Воспитательная работа претерпела серьезные деформации из-за ряда внешнеполитических действий Советского Союза,прежде всего в контексте отношений с Германией. Резкий переход от вражды к дружбе с фашистским агрессором по сути уничтожил систему ранее существовавших идеологических ориентаций, дезориентировал массовое сознание.В известных речах В.М.Молотова (от 31 августа и 31 октября 1939 г.) были высказаны новые установки:необходимо отказаться от враждебного образа Германии, прекратить антифашистскую пропаганду,виновники агрессии теперь - Англия и Франция,преступно вести борьбу против гитлеризма и пр.[2]

Соответствующие пропагандистские усилия предпринимало и военное ведомство. 1 мая 1939 г. нарком обороны в праздничном приказе утверждал:"Фашистские агрессоры, насильственно перекраивая карту мира,втянули человечество во вторую мировую войну... Разнузданная фашистская военная агрессия, упоенная легкими победами, не перестает грозить новыми нападениями".А в праздничном приказе от 7 ноября 1939 г. уже содержаться иные оценки:"Европейская война,в которой Англия и Франция

---

[1] См.:Крупенников А.Партийно-политическая работа в войсках западных военных округов накануне Великой Отечественной воины//Военно-исторический журнал.1979.№ 6.С.70.

[2] См.: Молотов В.М. 0 ратификации советско-германского договора о ненападении: Сообщение Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 августа 1939 г.1939.16 с.;0н же.О внешней политике Советского Союза: Доклад Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г. М., 1939. 20 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

выступают как зачинщики...еще не разгорелась,но англо-французские агрессоры... все делают для усиления войны".[1]

После подписания пакта о ненападении с Германией сотрудники Главного управления по контролю за репертуаром и зрелищами Комитета по делам искусства при СНК СССР просмотрели на предмет выявления нежелательных антифашистских мотивов 13320 произведений, из них 4200 были запрещены: прекратилась демонстрация кинофильмов "Профессор Мамлок", "Семья Оппенгейм";в Московской библиотеке иностранной литературы перестали выдавать газеты антифашистского содержания, зато появились нацистские издания.[2]

В 1940 г. "Красная звезда" достаточно часто публиковала информацию о выступлениях Гитлера, официальные германские сообщения, но делала это без необходимых комментариев.Все это являлось идеологической уступкой,проигрышем будущему противнику.Естественно, что в сложившихся условиях сознание военнослужащих было демобилизовано, расстроено союзом с агрессором. Правильную оценку событиям не могли дать даже крупные военные работники: к примеру,31 января 1940 г. командующий войсками Сибирского военного округа командарм 2-го ранга С.А.Калинин, выступая с докладом о международном положении в окружном Доме Красной Армии, заявил, что большая война неизбежна весной 1940 г.,ее зачинщиком явится Румыния,а СССР в союзе с Германией, Японией и Италией выступит против Англии, Франции, Турции, Китая, Румынии,Ирана и Афганистана.[3]

В армии все большее распространение получали идеи о том, что "с Германией нам воевать не придется". Подобные настроения охватили,например, большинство

---

[1] Красная звезда. 1939. 1 мая, 7 ноября.
[2] См.: Невежин В. А. Метаморфозы советской пропаганды в 1939-1941 гг.//Вопросы истории.1994.№ 8. С.166.
[3] См.:Захаров В.В.Военные аспекты взаимоотношений СССР и Германии:1921-июнь 1941 г. М.,1993. С.181, РГВА, ф.9, оп.29, д.507, л.3.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

преподавателей и слушателей Военной академии Генерального штаба РККА, других вузов.С теми,кто осмеливался рассуждать по-другому,проводили необходимую работу в соответствии с требованиями указаний ЦК ВКП(б) и ПУРККА "О решительной борьбе с клеветникам и перестраховщиками", после чего те "осознавали свои заблуждения".[1]

Известно,что высшее военно-политическое руководство страны знало об агрессивных намерениях Германии,предполагало предстоящую войну с ней (вопрос о сроках ее начала - другая проблема). Т.е., вышеописанное военно-идеологическое содержание предназначалось для "массового потребления".А то,что мы фактически разоружились перед Германией в идеологическом отношении,как видно,не беспокоило И.В.Сталина и его соратников.Ряд современных авторов убедительно доказывают,что с весны-лета 1941 г. в советской военной идеологии начал готовиться очередной поворот антигерманского и наступательного свойства.[2] Но эти действия, к сожалению, также запоздали, фашисты получили решительное идеологическое преимущество.И.Геббельс имел полные основания записать в своем дневнике:"В общем мы можем быть довольны... мы в союзе с Россией и имели до сих пор только выгоды от этого".[3]

Особый вред сознанию военнослужащих нанесло содержание заявления ТАСС от 14 июня 1941 г., посвященного слухам о готовящейся фашистской агрессии.В тексте заявления есть и такие строки:"..ответственные круги в Москве...уполномочили ТАСС заявить, что эти слухи являются неуклюже состряпаной пропагандой враждебных СССР и Германии сил,заинтересованных в дальнейшем расширении и развязывании войны...Происходящая в последнее время переброска германских войск...в восточные и

---

[1] См.: Армия. 1993. № 22. С.54.
[2] См.:Готовил ли Сталин наступательную войну против Гитлера? Незапланированная дискуссия. Сб. материалов.1995. С.147-165;Невежин В.А. Синдром наступательной войны.Советская пропаганда в преддверии "священных боев",1939-1941 гг. М.,1997.288 с. и др.
[3] Цит.по:Военно-исторический журнал.1994.№ 5.С.43,44.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

северо-восточные районы Германии связана,надо полагать,с другими, не имеющими касательств к советско-германским отношениям".[1]

Сегодня можно по-разному рассуждать о том, что хотел тем самым показать И.В.Сталин (например, верность союзническим обязательствам с Германией) и какие цели он преследовал (оттянуть войну и пр.), но эти идеи как непреложная истина немедленно всеми средствами идеологического воздействия доносились до военнослужащих, в том числе приграничных военных округов.По сути сообщение ТАСС от 14 июня 1941 г, есть удар,который мы собственными руками нанесли по обороноспособности страны.Не случайно, что Г.К. Жуков назвал пресловутое заявление "примером полного игнорирования Сталиным сложившейся военно-политической обстановки и беспрецедентной в истории дезориентацией нашего народа и армии".[2] Но эта оценка дана прославленным военачальником уже после Великой Отечественной войны. До ее начала Г.К.Жуков, по его собственному признанию,не сомневался в правильности линии И.В.Сталина,предполагая наличие у него особой (неизвестной другим) информации.[3] Т.о., сталинский режим выработал привычку "не рассуждать" не только у низового звена начсостава, но и в верхних эшелонах военной власти.

Организация воспитательной работы в конце 20-х - начале 40-х гг. менялась не столь стремительно,как ее содержание. Усложнение обстановки,задач воспитания,серьезные повороты военной политики укрупнили сам механизм политико-воспитательной деятельности.Прежде всего расширилась сеть военной печати.В 1938-1939 гг. в СССР по военной тематике было выпущено более 2300 названий книг и

---

[1] Правда. 1941. 14 июня.
[2] "Чего стоят полководческие качества Сталина".Непроизнесенная речь маршала Г.К.Жукова// Источник. 1995. № 2.С.146.
[3] См.:Г.К.Жуков:Из неопубликованных воспоминаний//Коммунист.1988.№ 14.С.93-101.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

брошюр общим тиражом 126 млн. экз.[1] В армии издавались три центральных газеты:"Красная звезда", "На страже",[x] "Боевая подготовка"[xx] ; росла сеть окружных изданий (в 1938 г. -13, в 1941 г. - 17 ежедневных газет); к началу Великой Отечественной войны имелись также 17 газет армий и около 500 газет соединений (последние тиражом 1,4 млн.экз.). К июню 1941 г. издавались 11 военных журналов:два издания Генерального штаба РККА (Военная мысль "."Военно-исторический журнал"), четыре издания ПУРККА ("Пропагандист Красной Армии", "Красноармеец", "Физкультура и спорт в Красной Армии", "Политучеба красноармейца") и пять изданий Управления боевой подготовки, родов войск и служб ("Военный вестник","Вестник воздушного флота","Артиллерийский журнал","Техника и вооружение","Интендантский журнал").[2] Все это являлось мощным подспорьем в воспитании военнослужащих. Газеты и журналы были основным каналом распространения военно-политической информации. Специальные работники (от ПУРККА и ниже) следили за их работой.

Материально-техническая база политико-воспитательной работы все эти годы была неудовлетворительной: нехватка технических средств пропаганды, культпросветимущества достигала критических значений.Дело поправлялось обилием печатной продукции военно-политического содержания,ростом партийной и комсомольской организаций армии, увеличением числа политработников.

Так,численность коммунистов Вооруженных Сил с января 1939 г. по июнь 1941 г. выросла соответственно с 434,9 до 563,5 тыс.чел; более 50 % рот и им равных

---

[1] См.: Советская военная энциклопедия. В 8 т.Т.3.М., 1994.С.194.

[x] Освещала деятельность массовых оборонных организаций, с 1939 г. выходила три раза в неделю.

[xx] Печатала учебно-методические материалы, ориентированные на отделение и взвод,выпуск прекращен 12 июля 1941 г.

[2] См.: Советская военная печать. (Исторический очерк). М., 1960. С.142-146; Петров Ю.П. Партийное строительство в Советской Армии и Флоте. Деятельность КПСС по созданию и укреплению политорганов, партийных и комсомольских организаций в Вооруженных Силах (1918-1961 гг.) М., 1964. С.330, 331; Великая Отечественная война 1941-1945: Энциклопедия. М., 1985. С.142.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

подразделений имели парторганизации.[1] Их общее число в армии и на флоте выросло в то же время с 9468 до 12200.[2] Значительный рост этих показателей объясняется как общим увеличением армии, так и повышением внимания к партийной работе. Коммунисты в армии являлись официальными проводниками партийной линии,легко мобилизовывались на любую кампанию и пр.Большая часть членов ВКП(б) принадлежала к командно-начальствующему составу. Поэтому интересно обратить внимание на показатели военной образованности партийцев,приведенные в таблице. На сводке,содержавшей нижеприведенные данные, Л.З.Мехлис написал: "Почти 2/3 не имеют военного образования". В таких условиях закономерно вырастала роль руководящего политического центра.

Количество коммунистов в РККА,имеющих военное образование.[3]

Количество коммунистов, имеющих военной образование	**На 1 января 1940 г.**		**Было на 1 января 1939 г. всего коммунистов**	**В % к общему составу коммунистов**
	Всего коммунистов	**В % к общему составу коммунистов**		
Высшее	10363	2,8	7486	3,4
Неполное высшее	1863	0,5	1258	0,6
Среднее	101252	27,7	75258	34,7
ВСЕГО:	113478	31	84002	38,7

Важной и интересной проблемой является роль политсостава в армейской жизни. Казалось бы, его главное предназначение - воспитывать людей и укреплять воинскую дисциплину (и эту задачу с политаппарата никто не снимал). Но на самом деле ведущее предназначение политработников предопределялось самой сутью советс-

[1] См.: Партийно-политическая работа в Вооруженных Силах СССР, 1918-1973. Исторический очерк.М., 1974. С.154.
[2] См.:История КПСС.Т.5.Кн.1.М.,1970.С.135.
[3] См.: РГВА, ф.9, оп.36, д.4252, л.67.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

кой административно-командной системы:тотальный контроль за политической деятельностью в армии,а уже потом соответствующее воспитание.

В мае 1937 г. был вновь введен институт военных комиссаров.На XVIII съезде партии (март 1939 г.)К.Е.Ворошилов объяснил, что это делается "в связи с ростом численности и военной техники армии и непрерывно повышающимися культурными и политическими запросами бойцов".[1] Ему как бы противоречил Л.З.Мехлис: "Комиссары и политработники - глаза и уши партии в Красной Армии.Ничто не должно ускользнуть от зоркого,большевистского глаза комиссаров. Они должны быть... верными проводниками генеральной линии Сталинского ЦК... в корне пресекать возможную измену".[2] Естественно, что и наркому обороны начальнику ПУРККА было понятно, что комиссары введены в контрольных,надзорных целях.4 июня 1937 г. в своем выступлении на проводимом ЦК партии совещании командиров и политработников по вопросу о военном заговоре К.Е. Ворошилов говорил: "Политработники - это доверенные лица партии, это партийный глаз, потому что он меньше загружен мелочами боевой подготовки".[3] Едва ли нарком обороны мог сказать что-то иное, если И.В.Сталин до этого отрицательно оценил произведенную в свое время замену института комиссаров на помполитов.По мнению вождя политсостав "начал линять, начал приспосабливаться, не чувствовал ответственности...,стал менее самостоятельным...Это была большая ошибка наша".[4]

Те же мысли высказывались на проведенном опять же под эгидой ЦК партии 3-4 августа 1937 г. совещании политработников "в связи с открытым в стране военным заговором". В своем докладе начальник ПУРККА армейский комиссар 1-го ранга

---

[1] XVIII съезд ВКП(б): Стенографический отчет. М., 1939. С.191.
[2] Там же, С.274.
[3] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.61, л.158.
[4] Там же, д.63, л.36.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

П.А.Смирнов утверждал, что остро "стоит задача очистки кадров,выкорчевывания всей враждебной сволочи и сомнительных людей".[1]

Интересно,что подлинную роль политкомиссаров достаточно четко представляли себе и наши противники.Не позднее октября 1938 г. полиция безопасности Германии подготовила справку, в которой утверждалось,что задачей политсостава, наряду с политическим надзором над армией,официально является воспитание красноармейцев в духе большевистской преданности системе.[2] Те же идеи до сих пор преобладают в западной историографии.[3] Преобладание у политсостава контрольной функции над воспитательной все чаще отмечают и отечественные историки.[4]

Политработники того времени прекрасно понимали,что за упущения в воспительной работе они могут быть наказаны,а за слабую борьбу со "шпионами и вредителями" могут лишиться головы.Т.е. важной задачей являлось повышение бдительности.Что касается военного значения этого процесса,то любое обострение приграничной ситуации вызывало к жизни приказы, директивы,распоряжения о повышении бдительности. Так,28 февраля 1932 г. нарком обороны издал приказ № 30, в котором В.К.Блюхеру,в связи с обострением обстановки в Маньчжурии,предписывалось "отдать приказ подчиненным войскам максимально усилить бдительность по всей советско-китайской границе и, особенно,в районах возможных переходов советских границ... вооруженными группами войск или белогвардейскими бандитами".[5]

---

[1] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.62, л.14.
[2] См.:Советская разведслужба (организация и методы работы). Из справки главного управления полиции безопасности Германии об организации и методах работы советской разведслужбы//Военно-исторический журнал. 1996.№ 1.С.37.
[3] См.:Бруз В.В.Критический анализ буржуазной англо-американской историографии института политработников в Красной Армии в межвоенный период (1921-1941 гг.):Дис... .канд.ист.наук.М.,1991. С.146-150,186-188.
[4] См.:Гареев М.А. Уроки А.А.Свечина для наших дней//Военная мысль. 1988. № 4.С.38; Мишанов С.А. Строительство Красной Армии и Флота 1921-июнь 1941 гг. (Анализ западной историографии): Дис... докт. ист.наук. М.,1993.С.275 и др.
[5] РЦХИДНИ, ф.74, оп.2, д.88, л.9.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Тема военной бдительности имела обязательный и какой-то декларативный характер. Значительно острее ставилась проблема т.н."политической бдительности", связанной с разоблачением внутренних врагов.26 мая 1938 г. в планы абсолютно всех армейских учебных заведений (от академий до комсомольских школ) был введен спецкурс "О методах борьбы со шпионско-вредительской,диверсионной и террористической деятельностью разведок капиталистических стран и их троцкистско-бухаринской агентуры".[1] В приложении № 14 можно увидеть,что из 785 всех исходящих документов ПУРККА в 1938-1939 гг. 38 посвящены политической бдительности.Чаще всего это были приказы и распоряжения об изъятии книг,написанных "врагами народа", изданий,где они упоминались,тех же кинофильмов и пр. К примеру, 16 апреля 1938 г. ПУРККА издало приказ № 24 об изменении географических названий на карте СССР:мыс Уншлихта переименовывался в мыс Песчаный,мыс Гамарника - в мыс Медный, мыс Ландыса - в мыс Пацынко.[2] Преобладание в воспитании бдительности политических компонентов над военными деформировал сознание военнослужащих.

После войны с Финляндией институт военных комиссаров был отменен: в целях укрепления единоначалия в армии вновь вводились замполиты.[3] Иными словами,этот институт не прошел проверку суровыми боевыми условиями,где требовалось умело разить врагов,а не сослуживцев.

Новое руководство наркомата обороны (С.К.Тимошенко,Г. К.Жуков) сумело использовать недовольство И.В.Сталина итогами финской войны и убедить вождя в необходимости ограничить полновластие комиссаров, устранить совершенно абсурдный дуализм в сфере боевого управления.Стремление ограничить функции политсостава преимущественно вопросами воспитания привело даже к переимено-

---

[1] См.: Военно-исторический журнал.1994.№ 4.С.77-78.
[2] Решение Главлита.НКВД СССР от *2* апреля 1938 г.См.:РГВА, ф.33879,оп.1,д.6,л.203-204.
[3] См.:Об укреплении единоначалия в Красной Армии и Военно-Морском Флоте. Указ Президиума Верховного Совета СССР//Правда.1940. 13 августа.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ванию политуправлений и политотделов в соответствующие управления и отделы политической пропаганды.29 июля 1940 г. нарком обороны подписал соответствующий приказ.В одной из первых директив ГУППКА (№ 0219 от 29 июля 1940 г.) говорилось,что "это мероприятие не является чисто техническим актом,а преследует цель повернуть политорганы к партийно-комсомольским организации Красной Армии к вопросам политической пропаганды и агитациии всемерного усиления воспитательной работы среди военнослужащих".[1]

Эти меры были приняты не случайно. В межвоенный период армейский политаппарат значительно вырос количественно: 1 января 1934 г. его численность составляла 15 тыс.чел.,1 января 1939 г. - 34 тыс.чел.,1 января 1940 г. - более 70 тыс.чел.[x] (из них более 40 тыс.чел.назначены в 1938-1939 гг.).[2]

Однако столь быстрый численный рост не сопровождался соответствующим качественным совершенствованием.В ходе массовых репрессий к началу 1938 г. некомплект политсостава достиг 29,8 % (в том числе,старшего - 45,8 %, высшего - 51%), к концу 1940 г. около 4 тыс.политработников подлежали увольнению в запас по возрасту; 71,4% не имели среднего образования (6,23 % закончили вузы);11,86 % не имели военной подготовки,49,72 % окончили полковые школы и 38,42 % - военные академии.[3]

Наркомат обороны и ПУРККА принимали некоторые меры для повышения военно-профессионального уровня политработников. Приказом РВС СССР № 40 от 18 февраля 1930 г. был введен обязательный минимум военных знаний для политсостава РККА и РККФ.В частности,все политработники наземных частей должны были к концу 1931 г. сдать экзамены в объеме программы военной школы (в ВВС - к середине

---

[1] РГВА,ф.9,оп.40,д.70,л.102.

[x] В том числе:высшее звено (полковые комиссары и выше)-1780 чел.,старшее звено (старшие политруки и батальонные комиссары) - 22500 чел.,младшее звено (политруки и младшие политруки)-45900 чел.

[2] См.:XVIII съезд ВКП(б):Стенографический отчет.М.,1939.С.200;Петров Ю.П.Партийное строительство в Советской Армии и Флоте. Деятельность КПСС по созданию и укреплению политорганов, партийных и комсомольских организаций в Вооруженных Силах (1918-1961 гг.). М.,1964.С.310.

[3] См.: КПСС и строительство Советских Вооруженных Сил (1917-1964). М.,1965.С. 240-241.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1932 г.).[1] Однако опыт войны в Финляндии вновь выявил их недостаточную военную квалификацию. На совещании участников этой войны в ЦК ВКП(б) (14-17 апреля 1940 г.) подчеркивалось, что "политработники не умеют стрелять,не знают техники и вооружения.Нужно добиться,чтобы они были в этом равны командиру, тогда и авторитет будет".[2] Не случайно 4 апреля 1940 г. нарком обороны издал приказ "О военной и политической подготовке начсостава политорганов", в котором учреждались специальные программы по изучению основных военных и политических вопросов с последующими обязательными зачетами.[3] Тем самым фактически создавалась единая система военной подготовки политработников. Кроме того,Л.З.Мехлис приказал к 1 апреля 1940 г. на всех политработников (от роты и выше) составить "Боевые характеристики" в которых отразить их военные умения,технический кругозор,личные качества и пр.[4]

Очевидно,проблема политсостава состояла в том, что изначально эта категория военнослужащих создавалась в контрольных, а только потом в воспитательных целях.В условиях массового роста армии,больших репрессий политаппарат оказался наводнен людьми, далекими от военной службы, которые не могли эффективно участвовать в боевом управлении.[x]

После войны с Финляндией организация воспитательной работы начала перестраиваться в русле общих изменений военной политики.В августе 1940 г. ГУППКА издал директиву "О перестройке партийно-политической работы", в которой требовалось; обеспечить ее боевой и наступательный характер,искоренять упрощен-

---

[1] См.:Советские Вооруженные Силы.Вопросы и ответы.Страницы истории.1987.С.141,142.
[2] РЦХИДНИ,ф.17,оп.165,д.75,л.62.
[3] См.:Военно-исторический журнал.1966.№ 12.С.3.
[4] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.68, л.214-215.
[x] 16 июля 1941 г. в обстановке крайне неблагоприятного начала боевых действий с фашистами власть решила вновь вернуться к испытанным методам и формам чрезвычайного политического контроля:Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение,а Президиум Верховного Совета СССР издал указ "О реорганизации органов политической пропаганды и введении института военных комиссаров в РККА". См.:КПСС о Вооруженных Силах СССР.документы 1917-1968.М.1969.С.305-306.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

чество в боевой подготовке, повышать дисциплину и организованность,укреплять авторитет командиров-единоначальников.

Главный военный совет РККА образовал специальную комиссию для обобщения опыта воспитательной работы в боевой обстановке. Итогом ее деятельности явились следующие предложения: 1.По парторганизациям:их организационная структура оправдала себя;в полках ПВО необходимо создавать дивизионные парторганизации;в боевой обстановке по вопросам выборов проводить открытое голосование; число членов бюро снизить до 5-9 чел.;упростить прием в партию в боевой обстановке. 2.Комсомольские организации (аналогично партийным). 3.Укрепление воинской дисциплины (будет отдельно рассмотрено ниже). 4.Подготовка и переподготовка кадров политсостава (рассмотрено выше). 5.Пропаганда и агитация:существующие формы оправдали себя;центральная фигура в боевой обстановке - низовой агитатор и чтец-беседчик, необходимо в каждом взводе иметь их резерв;не затушевывать трудностей,не лакировать действительность; воспитывать личный состав на боевых традициях части; издать положение об агитпунктах на железной дороге; издать серию брошюр для обмена опытом,необходимые памятки,справочные издания и пр.6. Красноармейская печать: повысить мобилизационную готовность и военную подготовку работников печати;в штате редакции на должность редактора или его заместителя иметь командира.7.Полевая почта:работала плохо,письма и пресса доставлялись нерегулярно, с большим опозданием; военная цензура задерживала письма до 20 дней.

8. Политическая работа среди войск противника (будет рассмотрена ниже). 9.Военная подготовка населения:развивать систему допризывной подготовки,улучшать военно-спортивную, оборонно-массовую работу.10.Боевые знамена полков:выдать знамена в то

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

огромное количество частей,которые их не имеют. 11.Награждения: производить в ходе боевых действий,а не после них.[1]

Многое из предложенного было выполнено, что-то сделать не успели. Рассмотрим подробнее два направления воспитательной работы,подвергшиеся в 1940-1941 гг. наиболее радикальной перестройке:работа среди войск и населения противника и укрепление воинской дисциплины.

Работа среди войск и населения противника. В июле 1940 г. нарком обороны своим приказом ввел в штаты объединений к соединений приграничных военных округов отделы и отделения политической пропаганды среди войск к населения противника.Так,соответствующий (7-й) отдел в ГУППКА состоял из 10 чел.

12 октября 1940 г. начальник ГУППКА армейский комиссар 2-го ранга А.И.Запорожец подписал директиву № 0267,в которой отмечались итоги этой работы в прошлых боях и ставились новые задачи. В частности,в директиве говорилось,что в 1939 г. работа по разложению войск противника велась плохо: сопредельные страны и их армии не изучались;не хватало литературных работников, знающих язык и особенности сопредельных стран;лозунги и призывы к японским и финским солдатам (например,"Бейте своих офицеров!" и пр.) оказались недейственными.

Директива предлагала следующие формы работы:

а) в мирное время: систематически изучать сопредельные страны,армии,накапливать материал; ежемесячно составлять обзоры о политико-моральном состоянии гражданского населения и войск противника,снабжать этими сведениями командиров частей и соединений;создавать и ежемесячно перерабатывать проекты агитационных изданий; выпускать учебные листовки и газеты (по 10 экз.с

[1] См.: РГВА, ф. 4 ,оп. 14 ,д. 2737 ,л. 32-53.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

грифом "Совсекретно"); пропагандировать в частях знания о сопредельных странах и армиях;ежедневно совершенствоваться в знании иностранного языка;

б) в военное время:в первый же день войны "забросать противника листовками, лозунтами и плакатами,чтобы разложить его армию, деморализовать его тыл и таким образом помочь командованию Красной Армии в кратчайший срок и с наименьшими жертвами добиться полной победы",содержание устной и печатной пропаганды должно включать: разъяснение справедливости войны со стороны СССР, тяжелого положения трудящихся в странах капитала, бесправия наций, бессмысленности и тяжести войны для простых людей, антинародного характера вражеских политических режимов, реакционности офицерства,а так же пропаганду "счастливой и радостной" жизни в СССР, призывы о переходе солдат на нашу сторону,показ мощи РККА, ее интернационалистских задач; "просто,ясно,без ошибок,привлекательно" издавать печатную продукцию (10-15 раз в мес. 4-х полосные газеты, листовки, брошюры, карикатуры, пропуска в плен и пр.), главным способом распространения этих изданий считать авиацию,возможно применение агитснарядов,агитмин, шаров-пилотов, наземной разведки; звуковещательные станции должны транслировать музыку,выступления пленных,фельетоны и частушки на языке противника.[1] В тексте этой директивы нашли отражение все предложения вышеупомянутой комиссии Главного военного совета РККА.

Вплоть до мая 1941 г. серьезной работы в отношении,например,Германии просто не велось (союзник). К 15 мая 1941 г, 7-е отделы западного направления насчитывали 104 чел. из которых только 17 чел.знали немецкий язнк (4 чел. - хорошо, остальные в пределах средней школы).[2] Как вспоминал начальник 7-го отдела ГУППКА

---

[1] См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.71, л.1-11.
[2] См.:Репко С. И. Цена иллозий.(Пропаганда на войска и население противника в первые месяцы войны) //Военно-исторический журнал.1997.№ 11.С.8-19.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

М.И.Бурцев, в начале мая С.К.Тимошенко заслушивал сообщение сотрудников отдела о политическом положении в сопредельных странах и их армиях.Старшие инспектора, отвечавшие за южное и восточное направления,доложили достаточно подробно, чего не скажешь о докладах по Германии и ее союзникам. 14 мая 1941 г. начальник ГУППКА А.И.Запорожец приказал в предельно короткий срок подготовить доклад по Германии и вермахту.В конце мая он был готов и представлен руководству РККА (при этом объем документа был сокращен со 140 до 35 страниц).9 июня 1941 г. поступило указание издать текст доклада незначительным тиражом и направить в части, (вплоть до заместителя командира дивизии) для ознакомления.

По данным М.И.Бурцева этот запоздавший доклад составлялся всего лишь на основе сведений,полученных от литовских беженцев из Мемеля и содержал ряд необоснованных положений (например,о начале разложения и упадке духа в германской армии).[1] Т.о.,нормальные организационные усилия сводились на нет негативными содержательными установками военной политики и идеологии,

Укрепление воинской дисциплины.Эта проблема резко обозначилась во второй половине 30-х гг.,что вызвано рядом причин.Прежде всего следует отметить репрессии в армии, пик которых пришелся на 1937-1938 гг., когда из строя выбыли десятки тысяч квалифицированных и требовательных начальников;[x] нехватка комсостава,его частая сменяемость привели к снижению дисциплинарного уровня. Далее,долгие годы большая часть армии функционировала в полувоенном территориальном режиме. Затем, на рубеже 30-40-х гг. армия выросла количественно;приход в строй больших по объему призывных контингентов вызвал серьезное дисциплинарное напряжение.

---

[1] См.: Бурцев М. И, Прозрение. М., 1981. С. 27-29.

[x] 3 августа 1938 г. на совещании политработников, проводимом в ЦК ВКП(б) и посвященном "Военному заговору", выступил с докладом начальник ПУРККА П.А.Смирнов. От отметил "настроения расстерянности и боязни, которые охватили комсостав, упадок дисциплины, много происшествий, аварий, самоубийств." В первые 5 месяцев 1938 г. в РККА зафиксировано 400 тыс. дисциплинарных проступков. См.: РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.62, л.30-31.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Наконец, следует отметить слабость содержания и организации воспитательной работы в этом направлении.

23 декабря 1940 г.,выступая на совещании высшего комсостава,начальник Генерального штаба РККА генерал армии К.А.Мерецков в отношении боев на Халхин-Голе и в Финляндии был вынужден признать: "Слаба дисциплина, что привело к нарушениям на фронте и в тылу. Это сказалось на неточном выполнении боевых приказов, ... создании недопустимой путаницы и пр.[1] Зачастую сама боевая обстановка выступала дисциплинирующим фактором,но после боев опять происходил скачок нарушений. На Халхин-Голе во время августовской операции в частях 1-й армгруппы было зафиксировано 160 чрезвычайных происшествий, а в сентябре 1939 г. - 236 (рост - 42,5 %).[2]

Решение дисциплинарных проблем потребовало самого серьезного отношения военно-политических властей. Можно говорить о том, что после войны с Финляндией руководство армии начало осуществлять новую дисциплинарную политику.В приказе наркома обороны "О боевой и политической подготовке на 1941 учебный год" от 21 января 1941 г. говорилось:"Дисциплина является главной силой в армии. На основе правильного сочетания методов воспитания и новой дисциплинарной практики обеспечить насаждение во всех звеньях армии действенной,крепкой советской воинской дисциплины".[3] Суть новаций состояла прежде всего в ужесточенки дисциплинарных отношений. Еще 28 декабря 1938 г. начальник ПУРККА издал директиву № 103 (утверждена ЦК ВКП(б), в которой запрещалась критика командиров и комиссаров.[4] 17 января 1939 г. СКК СССР утвердил положения "О красноармейских товарищеских

---

[1] РГВА, ф.4, оп.18, д.55, л.41.
[2] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.72, л.72, 80.
[3] Цит.по:Гребельский З.В. Нападать на Германию Советский Союз не собирался//Военно-исторический журнал.1994.№ 9.С.88.
[4] РГВА, ф.4, оп.14, д.2737, л.36.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

судах","О товарищеских судах младших командиров срочной и сверхсрочной службы", "О товарищеских судах чести командного,политического и начальствующего состава РККА".[1] Эти суды являлись общественными организациями,предназначенными для борьбы с аморальными и дисциплинарными проступками.Упоминавшаяся выше комиссия Главного военного совета рекомендовала в частях действующей армии членов товарищеских судов избирать открытым голосованием.[2]

Поворотным в отношении воинской дисциплины стал 1940 г. В мае указом Президиума Верховного Совета СССР были установлены персональные воинские звания для высшего комсостава.В июне увидели свет два приказа наркома обороны,так же направленные на совершенствование порядка прохождения службы: № 171 от 20 июня, вводивший "Служебную книжку красноармейца" и № 175 от 22 июня "О приветствиях в строю и вне строя".

8 июля 1940 г. Президиум Верховного Совета СССР издал указ "Об уголовной ответственности за самовольные отлучки и дезертирство".Эти виды правонарушений получили к сожалению, слишком большое распространение в армии; соответственно наказания устанавливались жесткие: за самовольную отлучку сроком свыше 2-х часов военнослужащие направлялись в дисциплинарный батальон,[x] свыше суток - лишение свободы на срок от 5 до 10 лет. Только за 10 месяцев 1940 г.за самовольные отлучки,дезертирство и другие правонарушения под суд военного трибунала было отдано 19408 чел. (осуждено 84 %), и в том числе:командно-начальствующего состава - 220 чел., младшего комсостава - 4536 чел.,рядового состава - 11 182 чел.[3]

---

[1] См.: Военно-исторический журнал. 1968. № 6. С.34.
[2] РГВА, ф.4, оп.14, д.2737, л.36.
[x] "Положение и дисциплинарном батальоне в РККА" было утверждено СНК СССР и объявлено приказом наркома обороны № 214 от 15 июля 1940 г. Военнослужащие направлялись в дисбат на период от 6 мес. до 2-х лет, это время не засчитывалось в срок действительной военной службы; рабочий день составлял 12 час., сокращался паек и ликвидировались льготы. См.: РГВА, ф.9, оп.40, д.70, л.6-8.
[3] См.: Захаров В.В. Военные аспекты взаимоотношений СССР и Германии: 1921-июнь 1941 г. М., 1992. С.181.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Продолжилась линия на сворачивание внутриармейской демократии. 30 августа 1948 г.начальник ГУППКА Л.З.Мехлис спецдирективой запретил организацию юридических консультаций,проведение в подразделениях вечеров вопросов и ответов,а также ликвидировал ранее существовавшие в ленинских комнатах "Тетради вопросов и ответов".Все эти формы массовой работы, - указывалось в директиве, - являются проявлением ложного демократизма и идут вразрез с задачей насаждения в армии советской воинской дисциплины, поднятия авторитета командира".[1]

Далее, приказом наркома обороны № 025 от 10 сентября 1940 г. в бригадах и корпусах были ликвидированы военно-политические совещания (постоянно действующий орган армейской общественности и косвенного управления).[2] И это несмотря на то,что комиссия Главного военного совета, обобщавшая опыт воспитательной работы в боевой обстановке, высказалась за их сохранение.[3]

Наконец,12 октября 1940 г. приказом наркома обороны № 356 был объявлен новый Дисциплинарный устав РККА (предыдущий действовал с 1925 г.), который содержал достаточно стройную систему мер дисциплинарного принуждения.[x]

В частях развернулась серьезная дисциплирная работа,о чем свидетельствует следующий факт:только в 1940 г. в военных газетах было опубликовано более 4 тыс. статей и заметок по вопросам укрепления воинской дисциплины.[4] Естественно, что не

---

[1] РГВА, ф.9, оп.40, д.70, лл.209-210.
[2] См.: Там же, л.240.
[3] См.: Там же, ф.4, оп.14, д.2737, л.43.
[x] В соответствии с ДУ-40 на рядовой состав накладывались взыскания: выговоры (личный и перед строем); неувольнение из расположения части (до 6 недель); назначение в наряд вне очереди (до 8 нарядов); простой арест с содержанием на гауптвахте (до 20 суток); строгий арест (до 10 суток); предание красноармейскому товарищескому суду.

Младший комсостав наказывался так же, но срок неувольнения сокращался до 1 мес., выговор перед строем заменялся выговором в приказе, дополнительно предусматривалось снижение в звании, должности, отстранение от должности с разжалованием в рядовые. См.: РГВА, ф.4, оп.14, д.2711, л.35-36.
[4] См.: Идеологическая работа в Вооруженных Силах СССР: Историко-теоретический очерк. М., 1983. С.151.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

обошлось без перегибов. В армии распространилось такое позорное явление, как избиение подчиненных.

В советских Дисциплинарных уставах обычно имелся пункт о применении силы или оружия против подчиненных. В ДУ-40 он звучал в следующей редакции:"В случае неповиновения, открытого сопротивления или злостного нарушения воинской дисциплины командир имеет право принять все меры принуждения, вплоть до применения оружия. Командир не отвечает за последствия, если он будет вынужден применить оружие и силу для восстановления дисциплины и порядка".[1]

Поскольку механизм "применения силы" не был детально оговорен (какие действия, в каких случаях и пр.), это положение буквально развязало руки многим командирам и начальникам. Документы политорганов свидетельствуют, что избиения подчиненных, издевательства над ними распространились достаточно широко. 2 декабря 1940 г. начальник ГУППКА А.И.Запорожец был вынужден издать директиву, в которой потребовал решительно осудить рукоприкладство, бороться с ним и пр. "Силу (но отнюдь не избиение подчиненных), оружие следует применять как крайнюю меру принуждения, только в тех случаях, - говорилось в директиве, - когда другими средствами невозможно прекратить злостное нарушение воинской дисциплины и обеспечить выполнение боевой задачи".[2]

На совещании высшего комсостава (декабрь 1940 г.) мнения по этому поводу разделились. Многие политработники (члены военных советов Киевского и Западного особых военных округов корпусные комиссары Н.Н.Вашугин и Я.А.Дорошин и др.) остро критиковали тенденцию руководства. Маршал Советского Союза Г.И.Кулик, наоборот, оправдательно отнесся к этому похорному явлению. Заместитель наркома обороны высказался следующим образом:"Одни включились в работу, другие

[1] РГВА, ф.4, оп.14, д.2711, л.33.
[2] См.: Там же, оп.14, д.2780, л.154-155.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

растерялись. Нам дан новый устав, новые установки, и мы должны не агитировать друг друга, а конкретно перестраивать работу, как требует ЦК партии, как требует народный комиссар. Есть пословица:"Там, где лес рубят, там щепки летят". Но надо, чтобы щепок было поменьше. Плакать над тем, что где-то кого-то пристрелили, не стоит".[1]

Т.о., дисциплинарная работа в армии все более скатывалась на карательный уровень, что вомногом предопределялось позицией руководства. Еще 10 июня 1940 г. начальник ПУРККА Л.З.Мехлис в совсекретной директиве № 5258/сс ставил задачу:"начальник не только имеет право, но и обязан применять вооруженное принуждение".[2] А в предложениях комиссии Главного военного совета о совершенствовании воспитательной работы можно найти следующие моменты: ужесточить административную и уголовную ответственность военнослужащих; привлекать к ответственности членов семей военнослужащих, совершивших измену Родине; развивать систему заградительных отрядов ("Загротряды себя оправдали. Необходимо по основным направлениям в действующей армии иметь в тылу загротряды, подчинив их НКВД") и пр.[3]

Заканчивая рассмотрение проблем совершенствования воспитательной арботы по итогам боевых действий, можно сделать следующие выводы: влияние опыта боевых действий на систему воспитательной работы особенно обозначилось после войны с Финляндией. Хотя изменения,связанные с учетом опыта военных кампаний 30-х гг. также имели место. В любом случае,говорить о революционном повороте,осущес твленном в сфере воспитательной работы в 1940-1941 гг. ,нет оснований:система продолжала функционировать по прежним законам,лишь изменился ряд

[1] РГВА,ф.4, оп.18, д.55, л.223
[2] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1463, л.177.
[3] См.: Там же, ф.4, оп.14, д.2737, л.36-41.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

содержательных приоритетов, и некоторые направления воспитания развивались более интенсивно.

Содержание воспитания отличалось лозунговостью, декларативностью, преобладанием негативных идеологических стереотипов над позитивными. Основной упор делался на пропаганду героизма, что способствовало военно-патриотической мобилизации закрытого советского общества. Объективная информация была засекречена и имела строго контролируемый режим использования.

После войны с Финляндией в содержании воспитательной работы произошли существенные изменения: отказ от преобладающей пропаганды опыта гражданской войны, приглушение тона заявлений о непобедимости РККА, ее абсолютной технической оснащенности, смена интернационалистских лозунгов патриотическими, частичное восстановление авторитета старой армии, признание значимости оборонительных действий и т.д. Все это, и многое другое, делало воспитательную работу более эффективной.

Положительное значение вышеперечисленных изменений было во многом перечеркнуто следствиями союзнических отношений с Германией. Резкая переориентация военной идеологии, отказ от антифашизма (хотя бы внешне и частично), убеждение армии и населения в невозможности фашистской агрессии, неверное формирование образа врага и пр. фактически привели к идеологическому разоружению перед вероятным противником накануне его нападения.

Организация воспитательной работы отличалась преобладанием печатных форм над техническими,что отражало прежде всего слабость материальной базы воспитания.Партполитаппарат стремился достичь поставленных целей путем привлечения значительных контингентов военнослужащих в ВКП(б) и ВЛКСМ.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Для проведения воспитательной работы требовался обширный партийно-попитический аппарат. Но функция воспитания для политработников была вторичной:на первое место выдвигались задачи политического надзора за состоянием войск.В этих целях был восстановлен институт военных комиссаров, основным делом которых стала борьба с “внутренним врагом”. Количество политработников постоянно росло, но уровень их военной квалификации снижался. Война с финнами вскрыла недостаточную компетентность политсостава в боевом управлении; институт комиссаров был отменен, а ПУРККА преобразован в ГУППКА.

После войны с Финляндией воспитательная работа,в соответствии с поворотом военной политики, была в большей степени сориентирована на наступательность, ликвидацию упрощенчества и пр. Из основных направлений воспитания наиболее интенсивно перестраивались агитационно-пропагандистская работа,укрепление воинской дисциплины и работа среди войск и населения противника.

Таким образом, к началуВеликой Отечественной войны воспитательная работа в РККА осуществлялась в условиях противоречивого столкновения взаимоисключающих тенденций: а) в сторону приближения к реалиям военного дела и б) в сторону самообмана и военно-идеологичесного прожектерства. Многие положительные результаты были перечеркнуты недостатками воспитательной деятельности.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Содержательная сторона военной политики в рассматриваемый период отличалась сложным переплетением позитивных и негативных фрагментов. Значительное количество нужных и обоснованных действий военно-политического руководства по совершенствованию оборонной сферы государства сопровождалось (а иногда в чем-то отрицалось) ошибочными, непродуманными мероприятиями.

Основное противоречие советской военной политики в 1929-1941 гг. определялось несовпадением ее целей и методов.С одной стороны, И.В. Сталин, его окружение,стремились к созданию современных (в их понимании) Вооруженных Сил: оптимально организованных,надежно технически оснащенных и пр.;способных обеспе-чить не только защиту СССР от внешней агрессии,но и выполнение различных внешнеполитических программ.С другой стороны, избираемые для достижения этой, безусловно, значимой цели конкретные направления,формы и методы действий по осуществлению военной политики не всегда объективно учитывали реальное состояние международных отношений,уровень и особенности развития Советского Союза, перспективы военного дела и т.п.

Особый вред военной политике 30-х годов принесли:

авторитарность и субъективизм существовавшего в то время политического режима, осуществлявшего военные преобразования безальтернативно и по указке сверху;

общая бюрократизация военной сферы, нивелировавшая интеллектуальную деятельность военных кадров (их усреднение с понижением качества, в т.ч. путем репрессий) и проявившаяся в многочисленных

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

переформированиях организационной структуры армии (в данном случае, организационная реконструкция - оправданная,или нет - является способом реализации потребности военной бюрократии в деятельности);

аналитическое несовершенство,недостаточная продуманность военно-политических программ,в определенной мере (иногда значительно) не совпадавших с реальными возможностями страны, экономики и пр. (так,качественно-количественное несовершенство ряда военно-политических усилий породило,например,гигантизм в отношении количества поставляемых в армию танков, самолетов и явную скудость средств их ремонтно-технического обеспечения; диспропорцию и нехватку кадрового потенциала и пр.).

Таким образом, громадные усилия государства, населения, предпринимаемые в целях укрепления обороноспособности, не всегда давали ожидаемый эффект, в том числе и из-за вышеперечисленных проблем и затруднений военной политики,

В этом аспекте боевой опыт,полученный РККА в 1929-1940 гг. являлся важнейшим критерием истинности в отношении осуществлявшихся программ военного строительства;

опыт военных действий выступал средством оценки эффективности военной политики,боеспособности армии;

рассматривая его как элемент промежуточного контроля, можно придти к выводу, что именно своевременный учет (описание, осмысление,претворение) требований боевой обстановки в военной политике являлось (и является) принципиальной предпосылкой ее оптимизации, успешности.

Боевые действия рассматриваемого периода дали РККА поучительный,значимый опыт.Военно-политическое руководство не могло не заметить,что все рассматриваемые военные кампании начинались не так,как

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

это было запланировано в соответствующих штабах.Советские войска терпели неудачи,пытаясь реализовать на практике различные предбоевые установки.Это было вызвано многими причинами,в том числе:плохим знанием вероятного противника,слабой подготовленностью и освоенностью ТВД,недостатками штатного состояния войск,невысоким уровнем их боеспособности и пр.

Предварительное планирование предстоящих военных действий зачастую основывалось на неверных (недостаточных) исходных данных.Недооценка силы противника, легковесный подход к подготовке своих войск приводили к тому,что соединения и части РККА часто получали невыполнимые задачи,а необходимого для победы превосходства в силах и средствах не создавалось.

Сосредоточение в районах предполагаемых боев осуществлялось спешным порядком и в неподготовленных условиях.Личный состав и техника получали колоссальные нагрузки.К моменту начала боевых действий они уже имели большие показатели потерь.Широко распространилась тенденция пренебрежительного отношения свыше к сохранению сил и бодрости войск до боя.Дополнительную нервоз-ность вносила практика прямого и не всегда обоснованного вмешательства в боевое управление и подготовку войск вышестоящих инстанций,а также непрекращавшиеся репрессии военных кадров.

Начав боевые действия,войска Красной Армии (часто неожиданно для себя) встречали упорное противление противника,тыл которого,вопреки пропаганде,обладал высокой политической устойчивостью и вовсе не собирался "революционными действиями" поддерживать РККА.Это

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

дезориентировало сознание военнослужащих,в определенной мере снижало их боеспособность.

Советское военное командование было вынуждено вносить в боевую практику определенные оптимизирующие коррективы,способствующие, в конечном счете,достижению победы. Предпринимались спешные,иногда жестокие,меры по искоренению различных недостатков:осуществлялись перегруппировка и усиление войск;более последовательно проводилась их подготовка к боям;не были редкими случаи замены командования и т.п.

В ходе военных кампаний разнообразный боевой опыт получали основные рода войск. В архивных источниках и различных изданиях можно найти множество обоснованно положительных и героических примеров их успешных действий. Но, тем не менее, особую значимость имеют проблемы, которые проявились на поле боя. К примеру, артиллерийские части и подразделения,игравшие важнейшую роль в уничтожении противника, растрачивали в этих целях избыточное количество боеприпасов.Тем самым демонстрировалось невысокое качество боевой подготовки. Не всегда эффективно осуществлялась артиллерийская разведка,организовывалась артподготовка,боевое сопровождение пехоты и танков,прорыв укрепрайонов и т.п. Тем не менее,большая часть этих (и других) недостатков быстрее устранялась именно в артиллерии.

Основным противоречием развития БТВ в указанный период стало несоответствие количественного роста танкового парка качественному состоянию систем управления,обеспечения и обслуживания.Боевая мощь танков отставала от требований дня.Недостатки боевой подготовки приводили к тому,что в боях выбывало из строя свыше 50 % танков. При этом от 18 %

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

(Хасан,Халхин-Гол) до 49,7 % (война в Финляндии) потерь носили небоевой характер.

Нерешенные проблемы обученности,оснащенности и обеспеченности стрелковых войск приводили к невыполнению ими своих боевых задач.Особенно в территориальных частях отмечалось большое число фактов паники,отступления без приказа и пр. Значительными оставались потери стрелкового вооружения.

Боевые действия ВВС показали,что отборные летчики и специально подготовленные части авиации действовали отлично.В обычных полках дело обстояло по-другому.Невысокий уровень летной подготовки,слабые навыки в организации взаимодействия и пр. вели к большим потерям пилотов и техники.Высокой оставалась доля небоевых потерь (16 % на Халхин-Голе,62 % в Финляндии).

Рассмотрение проблем обеспечения боевых действий показывает,что принципиальная достаточность партийно-политической работы в боевой обстановке давала возможность в определенной мере скрыть,нивелировать принципиальную недостаточность результатов деятельности большинства органов и служб тыла РККА.

Вышеперечисленные недостатки приводили к значительным безвозвратным и санитарным потерям личного состава РККА, которые в совокупном максимальном показателе приблизились к 450 тыс.чел. Побеждать противника "малой кровью" не удавалось.Для быстрого разрешения выявленных боевой практикой проблем требовались кардинальные военно-политические решения и обоснованные программы военных преобразований.

Сталинское военно-политическое руководство в этом значении недооценивало боевой опыт, полученный Красной Армией в межвоенный

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

период,что предопределило запаздывание реакций военной политики на постоянно усложнявшиеся требования и условия военного дела. Можно выделить следующие предпосылки этого запаздывания:

1.Идеологические:

наличие негативных идеологических стереотипов,искажавших военную политику (переоценка боеспособности РККА,пренебрежение к вероятному противнику, уверенность в политической неустойчивости его тыла, преобладание интернационалистских подходов над патриотическими и пр.);

идеологизация боевого опыта, замалчивание его негативной составляющей, подмена конструктивного осмысления военных камланий массированной пропагандой героизма в целях военно-патриотического воспитания;

резкие,подчас кардинальные, повороты идеологической стратегии, дезориентирующие массовое общественное сознание, в т. ч. сознание военнослужащих (например, отношение к фашизму,к опыту гражданской войны и к военной истории,к "шапкозакидательству" и пр.).

2.Организационные:

массовые репрессии военных кадров,подавившие их инициативу, самостоятельность и требовательность;

общая бюрократизация военной сферы, проявившаяся ,в данном случае, в бумаготворчестве, проволочках, перекладывании ответственности за неудачные действия сверху вниз и обратное (снизу вверх) возрастание персонификации боевого успеха;

попытки осуществлять организационные переформирования в армии без достаточного продумывания их перспективных последствий методом проб и ошибок (своеобразное "нащупывание" лучших форм), что резко снижало

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

качество организационной работы.Так, правильно начатая с середины 30-х годов ликвидация территориальной системы осуществлялась медленно,половинчато;исключительно необходимое централизование управления тылом не было завершено до июня 1941 г.; предпринятое после войны с Финляндией некоторое вытеснение политработников из сферы боевого управления носило фрагментарный характер и пр.

3.Технические.

переоценка положительных результатов отечественной военно-технической политики, выборка из боевого опыта положительных данных о боевом применении техники и вооружения;

субъективизм и пристрастность в отношениях военно-политического руководства и конструкторско-директорского корпуса;

ориентация на военно-технические заимствования на Западе, некоторое отставание отечественной инженерной мысли.

4.Военные:

недостаточно верная оценка оперативно-стратегического значения массированного использования ВВС, БТВ и пр.;

преобладание позиционных оперативно-стратегических представлений, связанных с переоценкой опыта первой мировой и и гражданской войн и недооценкой опыта локальных войн и военных конфликтов 30-х - 40-х годов, начавшейся второй мировой войны;

ошибки в сфере боевой подготовки,связанные с упрощенчеством, послаблениями,формализмом,большим отрывов личного состава на хозяйственные и строительные работы, некоторым увлечением показной стороной крупных маневров и пр.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Все вышеперечисленное значительно ослабляло созидательный потенциал отечественной военной политики того периода,не позволяло в полной мере осуществить необходимые программы военного строительства.

В 30-е годы сформировался военно-политический механизм вовлечения опыта боевых действий в оборонное строительство.К его основным чертам можно отнести следующее:

1. Военно-политическое руководство (И.В.Сталин и пр.) достаточно активно интересовалось подученным боевым опытом,который обсуждался на заседаниях Политбюро, пленумах ЦК ВКП(б),совещаниях в ЦК партии; к этой работе привлекались соответствующие отделы и управления Генерального штаба и ПУРККА, военные советы самого высокого уровня.

С формальной точки зрения у властных субъектов военной политики имелась полная возможность получения обобщенной информации для нужд военного строительства.

2.Внедрение боевого опыта в военное строительство происходило в несколько этапов:

а) локальная фиксация (описание) и первичное осмысление итогов боев осуществлялись в войсковых руководящих инстанциях (соответствующие штабы,политуправления и пр.), командно-начальствующий состав которых вырабатывал конкретные предложения по усовершенствованию армии;

б) общая оценка и практическое воплощение осуществлялись руководством страны и армии.

3. Восходящее продвижение итоговых материалов о боевых действиях по властным иерархическим уровням сопровождалось убыванием военно-профессиональной компетенции политических субъектов и, одновременно, увеличением их политических полномочий в военной сфере.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

В результате какие-то выводы из опыта боевых действий быстро внедрялись в практику,а иногда приобретали самодовлеющий характер;другие выводы (подчас исключительной важности) оставались незамеченными. Настороженное (как минимум) отношение военного руководства к инициативе снизу подавляло стремление лучшей части командно-начальствующего состава привлечь внимание руководства к нерешенным проблемам.

4. Вышеупомяянутый механизм имел закрытый и открытый уровни срабатывания:

в первом случае речь идет о секретных материалах, содержавших достаточно полную и правдивую информацию о боеспособности армии,которые обсуждались в руководящих инстанциях и имели строго контролируемую сферу распространения;

во втором случае речь идет о материалах свободного доступа (книги, журналы, газеты и пр.), содержание которых подчас совершенно не совпадало с реальностью.

5. Попытки найти разумную грань между положительным и отрицательным компонентами боевого опыта обычно завершались определенным уклоном в первую сторону. Выводимые,в связи с этим, комплиментарные самооценки военной политики, боевой мощи армии порождали у наркома обороны СССР К. Е. Ворошилова и пр. уверенность в том,что те или иные выявленные недостатки (к тому же часто оцениваемые как результат шпионажа и предательства) можно устранить в процессе плановой боевой и политической подготовки.

Только огорчительные итоги войны с Финляндией привели военно-политическое руководство к осознанию необходимости качественных

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

изменений в сфере обороны.С этой точки зрения можно выделить следующие этапы отечественного военного строи-тельства в 1929-1941 гг.:

до советско-финляндской войны (1939-1940 гг.), когда военная политика, воспринимая фрагменты боевого опыта, осуществлялась в русле одобренного сверху традиционализма;

после войны с Финляндией и вплоть до немецой агрессии, когда были предприняты попытки решительного пересмотра некоторых военных программ,а само военное строительство приобрело черты военной реформы. Новое военное руководство (С. К. Тимошенко, Г. К. Жуков и др.) успело сделать достаточно много для подготовки страны к обороне;но,тем не менее,ошибки предыдущего десятилетия, неуважительное отношение к боевому опыту Красной Армии в известной мере предопределили наши тяжелые поражения в 1941-1942 гг.

Анализируя итоги участия Красной Армия в локальных войнах и военных конфдиктах (1929-1940 гг.), степень их освоения в военной политике Советского Союза,можно извлечь следующий основной урок; одной из главных задач совершенствования военной сферы государства является обеспечение непрерывной преемственности положительного опыта;бережное и внимательное отношение ко всему, что положительно зарекомендовало себя на поле боя;тщательный и последовательный учет и искоренение выявившихся недостатков в подготовке и обеспечении армии.

Разрывы исторической традиции,неуважительный подход к собственному боевому опыту означают ликвидацию уникальной возможности в реальных условиях проверить правильность избранного военно-политического курса.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.

ИСТОЧНИКИ.

ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ.

Российский центр хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ):

Ф.17.ЦК КПСС.Оп.165.Д.55,56,57,58,59,60,61,62,63,68,69,75,76,77.

Ф.74.Личный архив К.Е.Ворошилова. Оп.2. Д.88, 92,93,94, 108,111, 112, 121,143.

Центр хранения документов молодежных организаций (ЦХДМО):

Ф.1.ЦК ВЛКСМ. Оп.3.Д.61,62,63,64,65,66,72,73,74,75,79,80,81,82,84, 87, 116, 117, 118,119,121,122,123,124,125,126,127,134,176,213,2036.

Оп. 23.Д. 944,1005, 1057,1092,1093, 1133,1134,1417, 1439,1440, 1441,1442, 1477, 1484.

Российский государственный военный архив (РГВА):

Ф.4.Управление делами наркомата обороны СССР.

Оп.1.1076,1077,1078,1079,1131,1132,1133,1134,1135,1136,1164,1165,1166,1167. 1168, 1169,1215,1216,1219,1220 ,1221 ,1222, 1223.1361,1362,1365,1399.

Оп.14.Д.1948,1965,1966,1967,1968,1969.1970,1971,1972.2020,2021,2022,2023, 2024,2025,2026,2027,2028,2029,2030,2031,2032,2033,2034,2047,2181,2220,2631,2643, 2647,2648,2657,2658,2659,2660,2661,2662,2663,2687,2704,2705,2706,2707,2708,2709, 2710,2711,2722,2723,2724,2725,2726,2727,2728,2734,2736,2737,2762,2763,2764,2768,27 80,2783,2823,2824.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Оп.18.Д.47,48,49,55,56,57,58,59,60.

Ф.9.Политическое управление РККА.

Оп.29. Д.327,425,500,504,505,506,507,576,577,578,579,580.

Оп.36.Д.3890,3891,3892,4184,4185,4186,4250,4251,4252.

Оп.40.Д.31,53,54,60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71.

Ф.30577.Управление фронтовой (Читинской) группы войск.

Оп1.Д.1.

Ф.32113.Управление 17-й армии.

Оп.1.Д.1,2,3,4,5,6,72,73,74,75,76,84,93,113,200,203,209,235,236,237,238,469, 470, 471.

Ф.33879.Управление Дальневосточного Краснознаменного фронта.

Оп.1.Д1,2,4,6,8,127.

Ф.34725.Управление Дальневосточного фронта.

Оп.1.Д.1,7.

Ф.34980.Коллекция документов советско-финляндской войны 1939-1940 гг.

Оп.1 ,Д.1463,147,1473.

Оп.2.Д.1,4,5,6,28.29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,65,81,105,106,107,108,109,129,130,138,139,143,180,181,182,183,263,323,325,327,333,334.

Оп.3.Д.3,8,41,42,45,71,354,909,1087,1143,1144,1142,1116,1166,1167,1183,1184, 1265,1299,1356,1440,1463,1471,1472,1473.

Оп.4.Д.355.682.813,889,904,926,981.

Оп.5.Д.1.2.107,292,296,364,746,767.789.

Оп.6.Д.107.

Оп.7.Д.28.

Оп.8.Д.32.

Оп.14.Д.42,43,44,45,46,47,48,51,56,57,62,299.

Оп.15.Д.2,200,202,204,206,208,210,212,214.216,218.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Ф.35082.Коллекция документальных материалов по гражданской войне в Испании 1936-1939 гг.

Оп.1а.Д.1,2,3,4.5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,3031,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,49,50,51,52, 53,54,55.

Ф.35083.Коллекция документов о боях в районе озера Хасан.

Оп.1.Д.1,2,3,4,5,6,7,8,12,15,19,20,25,29,49,54,56,58,61,64,80,81,82,83,84,85,86, 87,88,89,90,93,94,104,405,106,107,108,109,110,111,112.

Ф.35084. Коллекция документов Украинского фронта (1939).

Оп.1.Д.7,8,10,23,188,190,191,192,193,195,196,197.

Ф.35086.Коллекция документов Белорусского фронта (1939-1941 гг.)

Оп.1.Д.48,147,153,167,206,235,244,245,389,396,408,419,435,447,473,475.476, 477,486,555,556,557,558,568.

Ф.39352.Военно-исторический отдел Генерального штаба РККА.

Оп.1.Д.34,35,36,37,38,39.

Архив внешней политики Министерства иностранных дел Российской Федерации (АВП МИД РФ):

Ф.100.Оп.13 а.Папка 137.Д.2,4.

Оп.13.Папка 19.Д.8.Папка 21.Д.41.Папка 30.Д.16.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ.

1. Акт о приемке наркомата обороны СССР тов.Тимошенко С.К. от тов.Ворошилова К.Е.//Известия ЦК КПСС. 1990.№1.С.93-209.

2.То же//Военно-исторический журнал.1992. № 1.С.7-16.

3.Боевой устав артиллерии РККА.М.,1937.204 с.

4.Боевой устав конницы РККА (БУК-38).М.,1938.176 с. Боевой устав пехоты Красной Армии (БУП-40).Проект.Ч.1-2.М.,1941.282 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

5. Боевой устав пехоты Красной Армии (БУП-40). Проект. Ч.1-2. М., 1941. 282 с.

6. Боевой устав пехоты РККА (БУП-38). М., 1939. Ч.1. 159 с.

7. Боевой устав пехоты РККА. Ч.1-2. М., 1929. 448 с.

8. Военное значение России. Доклад подкомитета начальников штабов на заседании комитета по внешней политике кабинета министров Великобритании, 25 апреля 1939 г.//Вопросы истории. 1989. № 11. С.96-99.

9. XVIII съезд ВКП(б), 10-21 марта 1939 г. Стенографический отчет.М.,1939.744 с.

10. Всеармейские совещания политработников 1918-1940. (Резолюции). М.,1984.338 с.

11. Германская армия.Обучение войск зимой 1940-1941 гг.//Исторический архив.1996.№1.С.72-80.

12. Дело о так называемой "антисоветской троцкистской военной организации" в Красной Армии. Обобщенная справка КПК при ЦК КПСС.КГБ СССР.Прокуратуры СССР.ИМЛ при ЦК КПСС//Известия ЦК КПСС.1989.№ 4.С.42-62.

13.Директива наркома обороны СССР № 503920(сс) ос от 14 мая 1941 г. командующему войсками Прибалтийского особого военного округа о разработке плана обороны государственной границы// Военно-исторический журнал.1992.№ 4-5.С.10-11.

14. Документы советского патриотизма (в дни боев у озера Хасан). М.,1939.95 с.

15. Дьяков Ю.Л.,Бушуева Т. С. Фашистский меч ковался в СССР: Красная и рейхсвер.Тайное сотрудничество,1922-1933.Неизвестные документы. М.,1992.384 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

16.Закон о всеобщей воинской обязанности./Принят IV-й сессией Верховного Совета СССР 1 сентября 1939 г.//Ведомости Верховного Совета СССР.1939.№ 32.С.6-39.

17.Запись беседы наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова с послом Германии в СССР Шуденбургом 30 ноября 1939 г. Зимняя война.(Документы о советско-финляндских отношениях 1939-1940 гг.) //Международная жизнь. 1989.№ 12. С. 217.

18.Из доклада наркома обороны СССР С.К.Тимощенко в Политбюро ЦК ВКП(б) и Совнарком о необходимости дополнительного формирования танковых бригад и увеличения численности РККА,11 октября 1940 г.//Советские архивы.1991.№ 4. С.58-59.

19. Из доклада начальника Генерального штаба Красной Армии Народному комиссару обороны СССР,20 июня 1940 г.// Родина. 1991. № 6-7.С.28.

20.Из приказа наркома обороны СССР № 34677 от 17 мая 1941 г. о повышении боевой подготовки ВВС Красной Армии//Советские архивы. 1991. № 4.С.60.

21.Катынь:Пленники необъявленной войны.М.:Международный фонд "Демократия", 1997.608 с.

22. Конец глобальной лжи. Оперативные планы западных приграничных военных округов 1941 г. свидетельствуют: СССР не готовился к нападению на Германию// Военно-исторический журнал.1996. № 2. С. 2-15; № 3.С.2-15; № 4. С.2-17; № 5.С.2-15; № 6. С.2-7.

23. КПСС о Вооруженных Силах Советского Союза:Документы 1917-1981. М., 1981.622 с.

24. Красная Армия за год до фашистской агрессии//Военно-исторический журнал.1996.№ 3.С.18-23;№ 4.С.18-23.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

25. Краткий очерк о поездке в Германию на осенние маневры рейхсвера,14 декабря 1932 г.//Советские архивы.1991.№ 1.С.71-77.

26. Наставление для действий войск зимой.М.,1941.132 с.

27.Новые документы о героях Халхин-Гола//Коммунист.1979.№ 14.С.77-81.

28. Об организации и численности Красной Армии.Из постановления Комитета обороны при СНК СССР, 22 мая 1940 г.//Известия ЦК КПСС.1990. № 2.С.180-181.

29.Об организационной структуре ВВС Красной Армии. Из постановления СНК СССР, 25 июля 1940 г.//Известия ЦК КПСС. 1990.№ 2.С.184-186.

30. О борьбе за Финский залив и Финляндию.Историческая справка//Военно-исторический журнал. 1993.№ 4.С.8-12.

31. Об укреплении единоначалия в Красной Армии и Военно-Морском Флоте. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 августа 1940 г.// Правда.1940. 13 августа.

32. О деле Гамарника Я.Б.Постановление Президиума ЦК КПСС, 6 августа 1955 г. //Известия ЦК КПСС.1989.№ 4.С.68-69.

33. О марксистско-ленинской учебе начальствующего состава Красной Армии в 1941 году. Директива ГУППКА.М.,1941.26 с.

34. О мобилизации призванных на учебные сборы военнообязанных запаса по Московскому, Калининскому, Ленинградскому, Белгородскому, Киевскому, Харьковскому и Орловскому округам.Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 сентября 1939 г.//Правда.1939.24 сентября.

35.О накоплении начальствующего состава и пополнении им РККА.Из справки-доклада начальника Управления по начальствующему составу РККА наркомата обороны СССР Е.А.Щаденко,20 марта 1940 г.//Известия ЦК КПСС.1990.№ 1.С.177-185.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

36. 0 порядке принятия военной присяги.Указ Президиума Верховного Совета СССР//Правда.1939.4 января.

37. Определение № 4 н - 0280/57 Верховного Суда СССР об отмене приговора от 11 июня 1937 г.//Известия ЦК КПСС.1989. № 4.С.62-68.

38. О производстве танков Т-34 в 1940 г.Из постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б),5 июня 1940 г.//Известия ЦК КПСС.1990. № 2.С.181-183.

39.0 работе за 1939 г.Из отчета начальника Управления по начальствующему составу РККА наркомата обороны СССР Е.А.Щаденко,5 мая 1940 г.//Известия ЦК КПСС.1990.№ 1.С.186-192.

40.О работе Политического управления Красной Армии.Из доклада в ЦК ВКП(б). 23 мая 1940 г.//Известия ЦК КПСС.1990. № 3.С.192-202.

41.0 работе тов.Ворошилова.Постановление Политбюро ЦК ВКП(б),1 апреля 1942 г. //Источник. 1995. № 5.С.41.

42. 0 разведывательной деятельности органов госбезопасности накануне нападения фашистской Германии на Советский Союз. Справка КГБ СССР//Известия ЦК КПСС.1990.№ 4.С.198-218.

43. Органы управления советскими войсками в период военных действий на Халхин-Голе (1939 г.) //Военно-исторический журнал.1979.№ 8.С.47-49.

44. Основы стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза на Западе и на Востоке на 1940 и 1941 годы, 18 сентября 1940 г.//Военно-исторический журнал.1992.№ 1.С.24-29.

45.О состоянии военной пропаганды среди населения.Из докладной записки ГУППКА ЦК ВКП(б),январь 1941 г,//Известия ЦК КПСС. 1990.№ 5.С.191-196.

46. Ответ Советского правительства на телеграмму генерального секретаря Лиги Наций//Правда.1939.5 декабря.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

47.Партийно-политическая работа в боевой обстановке:Сборник документов, изданных в боевой обстановке на Халхин-Голе. М.,1940.79 с.

48. Партийно-политическая работа в боевой обстановке:Сборник документов, изданных во время освободительного похода в Западную Украину и Западную Белоруссию. М.,1940.182 с.

49. Партийно-политическая работа в Красной Армии:Документы. Июль 1929 г. - май 1941 г. М.,1985.535 с.

50.План прикрытия территории Прибалтийского особого военного округа на период, мобилизации,сосредоточения и развертывания войск округа//Военно-исторический журнал.1992. .№ 4-5.С.11-12.

51. Полевой устав РККА(ПУ-39).М.,1939.Проект.346 с.

52. Полевой устав РККА 1936 г.(ПУ-36).М.,1938.199 с.

53.Полевой устав японской армии 1938 г.Ч.1-3.М.,1941.169 с.

54.Посетители кремлевского кабинета И.В.Сталина.Журналы (тетради) записи лиц, принятых генсеком.1924-1953 гг.//Исторический архив.1996.№ 2. С.3-72.

55. Приказ народного комиссара обороны Союза ССР № 0040,4 сентября 1938 г.// Военно-исторический журнал.1990.№ 1.С.84-87.

56.Программа боевой подготовки лыжных отрядов.М.,1940.11 с.

57. Руководство по боевой подготовке пехоты.М.-Л.,1936.195 с.

58.Русский архив:Великая Отечественная. М.,1993.Т.12.408 с.

59.Русский архив:Великая Отечественная. Приказы Народного комиссара обороны СССР.М.,1994.368 с.

60.Секреты Гитлера на столе у Сталина.Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР,май-июнь 1941 г. Документы из Центрального архива ФСБ России.М.,1995.252 с.

61. XVII съезд ВКП(б),26 января - 10 февраля 1934 г.Стенографический отчет. М., 1934. 716 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

62. Скрытая правда войны: 1941 год .Неизвестные документы.М.:Русская книга,1992. 348 с.

63. Смена руководства наркомата обороны в связи с уроками советско-финляндской войны 1939-1940 гг.Комментарий Министерства обороны СССР//Известия ЦК КПСС.1990.№ 1.С.210-215.

64. Советская разведслужба (организация и методы работы).Из справки главного управления полиции безопасности Германии об организации и методах работы советской разведслужбы (не позднее октября 1938 г.)//Военно-исторический журнал. 1996. .№ 1.С.35-41.

65. Советско-китайские отношения,1917-1957:Сборник документов.М, 1959.468 с,

66. Советско-китайский конфликт 1929 г.:Сборник документов.М.,1930.80 с.

67. Советско-монгольские отношения,1921-1966:Сборник документов, М, Наука, 1960.362 с.

68. "Солдат храбр и усерден,но...".Выдержки из бюллетеня германского генерального штаба "Вооруженные Силы СССР по состоянию на 1 января 1941 г." //Родина.1995.№ 8.С.57-60.

69. Соображения об основах стратегического развертывания Вооруженных Сил СССР на Западе и на Востоке на 1940 и 1941 годы (середина 1940 г.)//Военно-исторический журнал.1991.№ 12.С.17-20.

70. Соображения по Плану стратегического развертывания Вооруженных Сил СССР,15 мая 1941 г.//Военно-исторический журнал.1992.№ 2.С.15-22.

71. Состав Военного Совета при Наркоме обороны СССР.(Февраль 1936 г.) //Известия ЦК КПСС.1989.№ 4.С.74-80.

72. Спецсообщения Разведывательного управления Генерального штаба Красной армии,апрель-июнь 1941 г.// Наука и жизнь.1995.№ 3.С.6-11.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

73. Справка о проверке обвинений, предъявленных в 1937 г. судебными и партийными органами тт.Тухачевскому,Якиру.Уборевичу и другим военным деятелям в измене Родине,терроре и военном заговоре//Военно-исторический архив.1997.Вып 1.С.173-255.

74. Сталинское Политбюро в 30-е годы.Сборник документов.М.:АИРО-XX,1995.340 с.

75. Тактика и оперативное искусство РККА на новом этапе. Тезисы Начальника штаба РККА А.И. Егорова к докладу на заседании РВС СССР//Военно-исторический журнал.1963.№ 10.С. 30-39.

МАТЕРИАЛЫ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

1. Абрамов Я-Политика и власть//Пропагандист и агитатор РККА 1940. 23. С.32-36.

2. Агапов Б.Семеро//Известия.1940.22 января.

3. Баев А.,Будыкин П.Разгром японских захватчиков в районе озера Хасан//Большевик.1939.№ 13.С.49-57.

4. Бамбуров С. Красная Армия вырастила меня политработником//Политучеба красноармейца, 1940.№ 2-4.С.8-9.

5. Бершадский Р.Герой Советского Союза//Красная звезда.1939.14 декабря.

6. Бесстрашные сыны Родины.(Материалы из центральных газет). Куйбышев, 1941,61 с.

7. Бойко Г.,Колобов А.Газета на фронте. //Красноармеец.1940. № 9.С.20-21.

8. Боровкова С.Пинчук, Харламов,Белогуров//Известия. 1940. 9 февраля.

9. Ваганов.Герой великого народа//Красноармеец.1939.№ 10.С.8-9.

10. Васильев А.Герой Советского Союза Николай Ударов//Боевая подготовка.1941.16 мая.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

11. Вашенцев С.Наводчик Лаптев//Правда.1940.19 января.

12. Ватолин Я.Герой Советского Союза комиссар Балаханов//Красная звезда. 1940.2 февраля.

13. Вашугин Н.27 отважных//Красная звезда.1940.14,17 января.

14. Вечный П.П.Каталонская операция//Военная мысль.1939.№ 12.С.17-24.

15. Вигдорович Ф.У озера Хасан//Молодая гвардия. 1938.№ 11.С.1ОО-108.

16. Вишневский Вс.Капитан Раков//Правда.1940.8 февраля.

17. Галактионов М.На театрах второй мировой империалистической войны//Знамя.1941.№ 3.С.153-168.

18. Гольдберг Я.Западная Украина и Западная Белоруссия//Историческая справка/ //Пропагандист и агитатор РККА.1939.№ 21.С.43-46.

19. Григорьев М.Капитан Анатолий Крохалев//Известия.1940. 8 февраля.

20. Гроссман М.Герой Советского Союза танкист Русин//Красная звезда.1940.29 января.

21. Десятов Л.Операция в Норвегии/апрель - июнь 1940 г./ //Военно-исторический журнал.1941.№ 4.С.3-21.

22. Джатаев Т.Памяти героя//Знамя.1941.№ 2. С. 102-106.

23. Днепровский Г.Командный пункт укрепленной полосы//Военный вестник. 1941. № 3.С.6-9.

24. Ежов А, Разведчик Иван Комаров//Правда.1940.18 января.

25. Ерофеев Н.Война и мир в Финляндии//Исторический журнал.1942. № 9.С.76-78.

26. Жванков Н.Герой Советского Союза старший лейтенант Большаков//Красная звезда.1940.30 января.

27. Жуков Г.К.Год перестройки//Красная звезда. 1941.23 февраля.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

28. Замятин Н.,Булин К.Дневной поиск разведчиков//Военный вестник.1941.№ 5.С.51-56.

29. Иванов М.Капитан Н.Г.Саранцев//Известия.1940.26 января.

30. Иванов П.Большевик Угрюмов//Парторганизатор.1940.№ 2.С.19-21.

31. Ильиных И.М.В снегах Финляндии//За рулем.1940.№ 19-20.С.5

32. Казаков Л. Семь богатырей//Красная звезда. 1940.27 января.

33. Кауфман С.Василий Галахов//Правда.1940.29 января.

34. Кашуба В.Самоотверженность//Знамя.1941.№ 6. С. 193-194.

35. Кованцев П.Бой лыжных отрядов//Красная звезда.1941.8 февраля.

36. Кованцев П.Секреты и сторожевые посты//Красная звезда.1941.2 марта.

37. Коновалов Н.Д. Танки в Испании//За рулем. 1939.№ 1.С.7-8.

38. Красильников С.Начальный период будущей войны//Правда.1936. 20 мая.

39. Крекшин Е.Книги о боях за Родину//Знамя.1941.№ 5.С.246-252.

40. Крюков А.Четверо бесстрашных//Красная звезда.1940.6 февраля.

41. Лавренев Б.Иван Михайлович Соломонников//Известия.1940.25 января.

42. Ларченко М.Экипаж одного танка//Правда.1940.22 января.

43. Лильин Т.Герой Советского Союза Поросенков//Красная Звезда.1940. 6 февраля.

44. Лин А.К событиям в районе озера Хасан//Партийно-политическая работа РККА.1938.№ 16.С.51-55.

45. Литвинов А.Пулеметчик Кузьма Высоцкий//Правда.1940.20 января.

46. Мечов Н.Один против роты//Физкультура и спорт.1940.№ 4.С.7.

47. Мечов Н.Рассказ о мужестве//Физкультура и спорт в Красной Армии.1940. № 1.С.16-17.

48. Мечов Н.Стальная воля//Красноармеец.1940.№ 18.С.13-15.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

49. Михнюк А.Разгром линии Маннергейма//Политучеба красноармейца. 1941.№ 3.С.7-12.

50. Мокин Г.,Лодысев Г.Герой Советского Союза политрук Капустин//Красная звезда. 1940.14 февраля.

51. Молчанов А.,Мишуловин Г.Командир героического батальона// Известия. 1940.27 января.

52. Моран Р.Возвращение//Красная звезда. 1940.21 декабря.

53. Московский В.Газета "Красная Армия" на фронте//Пропагандист и агитатор РККА.1939.№ 24.С.ЗО-35,

54. Нестеров П.,Агапков Б.Иван Ульянов//Правда.1940. 19 января.

55. Никитин М. Стрелок-радист Василий Бахвалов//Известия.1940. 25 января.

56. Никитин М.Чудесная эскадрилья//Известия.1940.8 февраля.

57. Носань-Никольский Д. Дивизионный обменный пункт интендантского снабжения//Интендантский журнал. 1941.№ 7.С.15-19.

58. Носань-Никольский Д.Использование местных средств //Интендантский журнал.1941.№ 6.С.27-28.

59. 0сипов Н.Войны справедливые и несправедливые//Политучеба красноармейца. 1939.№ 17.С.19-27.

60. Патриоты социалистической Родины//Красноармеец.1941.№ 5.С.16-17.

61. Перетерский С.Экипировка бойца пехоты//Интендантский журнал.1941. № 9.С.32-33.

62. Пинчук П.Бронетанковые войска Советской Армии//Красная звезда.1939.9 сентября.

63. Попель Д.Понтонер Павел Усов//Известия.1940.28 января.

64. Прием в Кремле командиров - выпускников военных академий//Правда.1941.6 мая.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

65. Ратнер И.Брунетская операция(1937 г.) //Военно-исторический журнал.1941.№ 1.С.11-31.

66. Ратнер И.Прорыв на Маасе//Военно-исторический журнал.1941.№ 5.С.3-21.

67. Ромашов Б.Герой Советского Союза Иван Мошляк//Красная звезда. 1938.2 ноября.

68. Рыбаков С.Стрелок-радист Федор Лопатин//Красная звезда.1940. 25 января.

69. Самойлов А.Из опыта военных действий в Испании//За рулем.1938.№ 15-16.С.14-15.

70. Свиридов Е.0храна дорог и переправ//Красная звезда.1941.1 февраля.

71.Ставский В.Взятие Териоки//Красноармеец.1940.№ 4.С.3-5.

72. Ставский В.Капитан Угрюмов//Красная звезда.1940.26 января.

73. Степанов И.Взвод в разведке//Красная звезда.1940.4 апреля.

74.Судаков А.Красноармейские клубы в дни боев с белофиннами// Политпросветработа.1941.№ 3.С.30-34.

75. Сурков А.Разведчик Васильев//Красная звезда. 1940.27 января.

76. Тухачевский М.Н.Военные планы нынешней Германии//Правда.1935, 31 марта.

77. Тухачевский М.Н.0 новом полевом уставе РККА//Красная звезда.1936. 6 мая.

78. Федоров А.Основные этапы строительства Красной Армии//Военно-исторический журнал.1940.№ 2.С.3-16.

79. Финляндия:(Краткая справка) //Пропагандист и агитатор РККА.1939. № 22.С.36-37.

80. Фиш Г.,Ходанов В.Водитель Койда//Правда.1940.6 февраля.

81. Хирен З.На линии Маннергейма//Красная звезда.1941.2 февраля.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

82. Хромов Ф.Борьба за Ханькоу(июль-октябрь 1938 г.) // Военно-исторический журнал.1941.№ 1.С.32-47.

83. Эдель М.Полковник Кашуба//Правда.1940.18 января.

84. Экслер И.Доблесть Ивана Федюнинского//Известия.1939.28 ноября.

РЕЧИ И СТАТЬИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ВОЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

1. Ворошилов К.ЕКрасная Армия на защите социалистической Родины.Речи,приказы и приветствия.М.,1939.87 с,

2. Ворошилов К.Е.Статьи и речи..М.,1937.660 с.

3. Доклад В.М.Молотова на заседании Верховного Совета СССР 29 марта 1940 г .//Правда.1940.30 марта.

4. Доклад наркома обороны К.Е.Ворошилова об итогах советско-финляндской войны 1939-1940 гг.//Военно-исторический журнал.1993.№ 4.С.35-40;№ 5.С.45-50; № 7.С.35-40.

5. Доклад наркома обороны СССР К.Е.Ворошилова об организации и числен- ности Красной Армии,9 мая 1940 г.//Военно-исторический журнал.1991. .№ 3.С.5-8.

6. Доклад начальника Главного ПУРККА Л.З.Мехлиса о военной идеологии,13 мая 1940 г.//Исторический архив.1997.№ 5-6.С.85-99.

7. Заключительная речь народного комиссара обороны Союза ССР Героя и Маршала Советского Союза С.К.Тимошенко на военном совещании 31 декабря 1940 г.//Военно-исторический журнал.1992.№ 1.С.16-24.

8. Заключительное слово К.Е.Ворошилова на заседании военного совета при наркоме обороны СССР,29 ноября 1938 г.//Исторический архив.1997.
№ 4.С.66-74.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

9. Запорожец А.И.0 перестройке работы политорганов и партийных организаций Красной Армии:/Из выступления на первой партийной конференции Прибалтийского особого военного округа 13 декабря 1940 г./М..1941.20 с.

10. Из речи народного комиссара обороны С.К.Тимошенко на разборе тактического учения в стрелковой дивизии Западного особого военного округа,31 августа 1940 г.//Советские архивы.1991.№ 4.С.58.

11. Латышев А.И еще один тост "вождя народов"//Искусство кино.1991. № 5.С.141-142.

12. Материалы февральско-мартовского пленума ЦК ВКП/б/ 1937 г. //Вопросы истории.1994.№ 8.С.3 - 17.

13. Молотов В.М.0 внешней политике Советского Союза:Доклад председателя СНК и наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г.М.,1939.20 с.

14. Молотов В.М.0 ратификации советско-германского договора о ненападении:Сообщение Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел на заседании Верховного Совета СССР 31 августа.1939 г.М., 1939.16 с.

15. Речь по радио Председателя СНК СССР тов.В.М.Молотова 17 сентября 1939 г.М.,1939,8 с.

16. Сталин И.В.О войне с Финляндией:Выступление на совещании начальствующего состава по обобщению опыта боевых действий против Финляндии 17 апреля 1940 г.//Завтра. 1996. № 51.С.5.

17. Сталин И.В."Современная армия - армия наступательная".Выступление И.В.Сталина на приеме в Кремле перед выпускниками военных академий,май 1941 г. //Исторический архив.1995.№ 2.С.23-31.

18. Текст речи И.В.Сталина на заседании Политбюро ЦК ВКП/б/19 августа 1939 г. //Новый мир.1994.№ 12.С.232-233.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

19. "Чего стоят полководческие качества Сталина".Непроизнесенная речь маршала Г.К.Жукова//Источник.1995.№ 2.С.143-159.

ВОСПОМИНАНИЯ

1. Ариас А.В огненном небе.Воспоминания летчика республиканца. Минск:Беларусь,1988.237 с.

2. Артемьев А.Советские радисты в войне в Испании//Военно-исторический журнал.1976.№ 7.С.57- 62.

3.Артемьев А.Советские радисты в Китае//Военно-исторический журнал.1980.№1. С.43-46.

4. Баграмян И.Х.Так начиналась война.М.,1971,512 с.

5. Банк С.И.Испания,сердце мое//Байкал.1962.№ 5.С.109-133.

6. Бесстрашные саперы на финском фронте. М., 1941.72 с,

7. Боевые подруги.Воспоминания участниц войны с белофиннами в 1939-1940 гг.Петрозаводск,1941.29 с.

8. Боевые эпизоды.Сборник статей и материалов о событиях у озера Хасан. М.,1939.192с.

9. Бои в Финляндии.В 2-х ч.М.,1941.Ч.1,393 с.4.2. 540 с.

10. Бои на Карельском перешейке.М.,1941.420 с.

11. Болдин И.В.Страницы жизни.М.,1961.248 с.

12.Болтенков В.У озера Хасан//Рабочий и крестьянка.1938. 23.С.6.

13. Борьба за острова.М.,1941.64 с.

14. Ботин М.П. С тобой, Испания. М., 1976.208 с.

15. Бурцев М.И.Прозрение.М.,1981.320 с.

16. Ванников Б.Л. Оборонная промышленность СССР накануне войны.Из записок наркома/ //Вопросы истории. 1968 .№ 10.С.116- 123;1969.№ 1.С.122-135.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

17.Василевский А.М.Дело всей жизни.М. ,1978.552 с,

18. В боях за Родину.Воспоминания участников войны с белофиннами в 1939-1940 гг.Петрозаводск,1941.114 с.

19 Велиев С.По ту сторону Збруча//Литературный Азербайджан.1963.№ 7-8. С.80-91.

20. Ветров А.В боях за Теруэль// Новая и новейшая история.1971.№ 2. С.145-158.

21. Ветров А.В боях на Эрбо//Военно-исторический журнал.1969.№ 4. С.72-82.

22.Ветров А.А.Волонтеры свободы.М.,1973.216 с.

23. Ветров А.Советские добровольцы в армии республиканской Испании//Военно-исторический журнал.1971.№ 8.С.71-77.

24. Вместе с патриотами Испании:Воспоминания участников национально-революционной войны испанского народа.Киев: Украина,1986.332 с.

25. В небе Китая.1937-1940.Воспоминания советских летчиков-добровольцев .М.:Наука,1980.384 с.

26. Водопьянов М.В.Из записок военного летчика//0ктябрь.1942.№ 8.С.3-17.

27. Ворожейкин А.В.Истребители.М.,1961.302 с.

28. Воронов Н.В трудные времена//Военно-исторический журнал,1961.№ 9. С.62-76.

29. Воронов Н.Н.На службе военной.М.,1963.216 с.

30. Воронов Н.Н.Русский волонтер в Испании//0ктябрь.1961.№ 8.С.186-193.

31. Воротников М.Ф. Г.К.Жуков на Халхин-Голе.Омск,1989.224 с.

32. Воротников М.Л.Записки адъютанта. Новосибирск, 1970.118 с.

33. В снегах Финляндии. Рассказы, очерки, воспоминания участников. М., 1941. 332 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

34. Газета на фронте:Сборник статей работников фронтовой газеты "Красная Армия".М.,1940.48 с.

35. Галан Х.М. Воспоминания испанского офицера//Военно-исторический журнал. 1961.№ 7.С.78-86.

36. Герои боев с белофиннами.Сборник.М.,1941,110 с.

37. Герои Халхин-Гола: Сборник. Пермь,1966.132 с.

38. Герои Хасана.Сборник очерков и рассказов участников боев у озера Хасан о героических подвигах советских патриотов.Саратов.,1938.152 с.

39. Герои Хасана:Сборник статей.М.,1939.160 с.

40. Г.К.Жуков:из неопубликованных воспоминаний//Коммунист.1988.№ 14. С.93- 101.

41. Гончаренко Ф.Г.В халхингольских боях//Артиллерийский журнал.1948. № 2.С.54-56.

42. Грабин В.Г.Оружие победы.М.,1989.544 с.

43. Гребенник К.Е.Хасанский дневник.Владивосток,1978.131 с.

44. Григоренко П.Г.В подполье можно встретить только крыс... М.;Звенья,1997.640 с.

45. Григорьев А.Как мы били самураев.Заметки политрука//Морской сборник.1938.№ 10.С.12-18.

46. Гусев И.Гневное небо Испании.М.:1973.326 с.

47.Джидкишев С.Д. Сообщая цель. Воспоминания пилота-воздухоплавателя. Алма-Ата,1982.189 с.

48. Еременко А.И.В начале войны.М.;Наука,1965.514 с.

49. Жуков Г.К.Воспоминания и размышления.В 3-х т.Т.1.М.;АПН,1990. 384 с.

50. Забавин И.И.Записки о военных действиях в районе озера Хасан// Пограничиик.1981.№ 11.С.83.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

51. За Родину!Боевые эпизоды событий в районе озера Хасан. Хабаровск,1938.96 с.

52. За Родину!Сборник очерков и воспоминаний о героических подвигах советских патриотов в боях у озера Хасан.Курск,1939.58 с.

53.Захаров М.В.Генеральный штаб в предвоенные годы.М.,1989.318 с.

54. Захаров М.В.Страницы истории Советских Вооруженных Сил накануне Великой Отечественной войны 1939-1941//Вопросы истории.1970.№ 5.С.28-48.

55. Зимин Г.В. Истребители.М.,1988.432 с.

56. Зиновьев И.Бой в окружении. Воспоминания участников войны с белофиннами в 1940 г. М.,1942.24 с.

57. Ивановский Е.Ф.Атаку начинали танкисты.М.,1984.254 с.

58. Из дневника Й.Геббельса//Военно-исторический журнал.1995.№ 4,6;1996. № 1. С.4-53.

59. Испания в сердце: Воспоминания восемнадцати советских женщин// Знамя. 1967.№ 3.С.172-227.

60. Как мы били японских самураев:Рассказы участников боев у озера Хасан.Новосибирск,1939.64 с.

61. Как мы били японских самураев:Сборник статей и документов. М.: Молодая гвардия,1938.360 с.

62. Калягин А.Я.По незнакомым дорогам.(Записки военного советника в Китае).М.:Наука,1979.445 с.

63. Климковский Е.Я был адъютантом генерала Андерса.М.:МЭИ,1991. 288 с.

64. Козлов Н.Г.В небе Китая.Воспоминания летчика.М.:Наука,1966.54 с.

65. Кольцов М.Е.Испанский дневник. М.: Сов. писатель, 1957.614 с.

66. Кондратенко В.От Збруча до Сана.Записки военного корреспондента. Киев,1940.143 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

67. Кондрат Е.Ф.В небе Испании//Радуга.1968.№ 10.С.38-63.

68. Конев Н.Из боевых эпизодов//Прожектор.1930.№ 21.С.14-15.

69. Костарев Н.Граница на замке//Звезда.1930.№ 2.С.163-178.

70. Котенко Н.На освобожденной земле. Путевые записки на Белорусском фронте.Ростов-на-Дону,1939.91 с.

71. Крикун И.П.Героизм,отвага,мужество и доблесть.Рассказы участников боев за освобождение трудящихся Западной Украины и Западной Белоруссии.Киев: Украина,1940.144 с.

72. Крылов Н.И.В Тихоокеанской дивизии//Военно-исторический журнал.1976.№ 3.С.66-72.

73. Латышев А.Рядом со Сталиным:(Из неопубликованного дневника Г.Димитрова)//Совершенно секретно.1990. .№ 12.С.18-20.

74. Ленинградцы в Испании.Л.,1989.411 с.

75. Лильчицкий Н.Над Заозерной //Новый мир.1938.№ 10.С.133-137.

76. Лиман Н.Записки красноармейца-дальневосточника.М.,1933.258 с.

77. Лихарев Б.Записки сапера.Л.,1941.17 с.

78. Ломазов Л.И.На фронте.Записки старшего политрука.М.,1940.94 с.

79. Лхагвасурэн Ж.В боях на Халхин-Голе.М.,1971.94 с.

80. Лхагвасурэн Ж.40 лет совместной работы//Военно-исторический журнал.1947.№ 3.С.63-67.

81. Лыжники на фронте.(Воспоминания участников боев с белофиннами в 1939-1940 гг.).М.,1942.30 с.

82. Лысиков Н.Боевое крещение//Новый мир.1938. № 10.С.137-141.

83. Малиновский Р.Я.Гневные вихри Испании//0гонек.1965.№ 6.С.4-6; № 7. С.4-7;№ 8.С.6-9.

84. Малышев В.А."Пройдет десяток лет и эти встречи не восстановишь уже в памятна//Источник. 1997.№ 5.С.103-147.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

85. Маршал Говоров.М.:Менеджер,1997.336 с.

86. Маршал Жуков. Каким мы его помним. М., 1985.415 с.

87. Маршал Жуков: полководец и человек. Сборник. В 2-х т.Т.1.М.,1988. 384 с.

88. Матвеев А.Над рекой Халхин-Гол//Авиация и косонавтика.1969. № 8. С.44-45.

89. Матвеев А.Тактика развивалась в боях//Авиация и космонавтика.1972.№ 6. С.10-11,20-21.

90. Мерецков К.А.На службе народу.М.,1984.456 с.

91. Мерецков К.А.Под Гвадалахарой//Военно-исторический журнал.1967. № 7. С.53-61.

92. Мерецков К.А.Под Мадридом//Вопросы истории.1967.№ 12. С.109-121.

93. Мерецков К.А.Укрепление северо-западных рубежей СССР//Вопросы истории. 1968.№ 9.С.120-129.

94. Миронов Н.Над Хамар-Дабой//Авиация и космонавтика.1971.№ 1.С.39.

95. Митрофанов Н.В снегах Финляндии.Записки младшего командира. М., 1941. 96 с.

96, Молчанов А.Прорыв//Звезда.1941.№ 7-8.С.89-112,

97. Моркиляс Л.Ты помнишь,Испания//Авиация и космонавтика.1969. № 8.С.46-47.

98. Мошляк И.Н.У озера Хасан.Владивосток,1968.40 с.

99. Мы - интернационалисты.Воспоминания советских добровольцев - участников национально-революционной войны в Испании.М.,1975.288 с.

100. На китайской земле.Воспоминания советских добровольцев.1925-1945. М.: Наука, 1977.445 с.

101. Народы-братья.Советско-монгольская дружба.Воспоминания и статьи. М., 1965.143 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

102. На Халхин-Голе:Воспоминания ленинградцев - участников боев с японскими милитаристами в районе реки Халхин-Гол в 1939 году.Л.,1989.253 с.

103. Никифоров В.И.Хасан-38.Как это было.Владимир,1990.56 с.

104. Онуфриев И.В боях против белокитайцев.Личные воспоминания комдива. Хабаровск, 1933.112 с.

105. От Збруча до Львова.М.,1940.64 с.

106. Панфилов А.Танки идут ромбом//Новый мир.1938.№ 10.С.141-143.

107. Пермская в ОКДВА.Воспоминания красноармейцев 21-й пехотной дивизиии, участвовавших в ликвидащи конфликта на КВЖД.Новосибирск,1931. 63 с.

108. Петров И.Ф.Я выполнял задание Сталина//Родина.1992.№ 5.С.32-35.

109. Петров П.Некоторые воспоминания//Военный связист. 1959.№ 10. С.27-28.

110. Пласков Г.Д.Под грохот канонады.М.,1969.351 с.

111. Под знаменем Испанской республики.1936-1939.Воспоминания советских добровольцев - участников национально-революционной войны в Испании. М.: Наука, 1965.567 с.

112. По дорогам Китая,1937-1945.Воспоминания советских военных советников и специалистов. М.: Наука, 1989.366 с.

113. Полищук К.С.Заседание РВС 1-3 июня 1937 года.Свидетельство очевидца//Знание-сила.1990.№ 5.С.26 -32.

114. Полынин Ф.Удар по японской авиабазе(февраль 1938 г.) //Военно-исторический журнал.1977.№ 2.С.60-63.

115. Провалов К.И.Герои Хасана//Военный вестник. 1981.№ 2.С.19-20.

116. Провалов К.И.Испытание на прочность//Военный вестник.1978. № 2.С.44-47.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

117. "Разговор закончился угрозой Сталина".Десять неизвестных бесед с маршалом Г.К.Жуковым в мае-июне 1965 года//Военно-исторический журнал.1995.№ 3.С.39-46.

118. Разгром линии Маннергейма.М.,1941.96 с.

119. Рачков И.Из воспоминаний о Я.Б.Гамарнике//Военно~исторический журнал.1964.№ 5.С.62-70.

120. Родимцев А.И.Волонтеры свободы//Молодой коммунист.1967.№ 10. С.98-103.

121. Родимцев А. И. Добровольцы-интернационалисты. Свердловск,1976.182 с.

122. Родимцев А.И.На берегах Мансареса и Волги.Петрозаводск,1966.276 с.

123. Родимцев А.О генерале Лукаче//Военно-исторический журнал.1966. № 4. С.85-89.

124. Родимцев А.И.Под небом Испании.М.:Сов.Россия,1968.312 с.

125. Рокоссовский К.К. Солдатский долг.(Купюры. Пропуски. Изъятия)//Военно-исторический журнал.1989.№ 4.С.52-57.

126. Ротмистров П.А.Стальная гвардия.М.,1984.272 с.

127. Савичев Т.В боях на реке Халхин-Гол//Военно-исторический журнал.1969.№ 9.С.74-76.

128. Сандалов Л.М. Пережитое. М., 1961.192 с.

129. Сандалов Л.М.Страницы истории//Военно-исторический журнал.1961.№ 4. С.57-63.

130. Симонов К.М.Глазами человека моего поколения:Размышления о И.В.Сталине. М.: АПН.1988.478 с.

131. Симонов К.М.Далеко на Востоке.Халхингольские записки.М.,1969. 111 с.

132. Симонов К.М.От Халхин-Гола до Берлина.М.,1973.335 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

133. Синицын Е.Резидент свидетельствует. М.:ТОО "Гея", 1996.287 с.

134. Сирченко М.Танки на Заозерной.(Из дневника участника боев у озера Хасан).М.,1939.23 с.

135. Скрябин С.Из истории создания органов управления тылом Советской Армии// Военно-исторический журнал.1978..№ 7.С.54-59.

136. Смирнов Б.А.От Мадрида до Халхин-Гола.Куйбышев,1976. 344 с.

137. Созвездие полководцев.Благовещенск,1972.592 с.

138. Солдатов И.Д.Твои сыны. Родина. Мурманск, 1982.144 с.

139. Стариков И.Г.Мины ждут своего часа.М.,1964.224 с.

140. Судоплатов П.А.Спецоперации.Лубянка и Кремль 1930-1950 годы.М.:ОЛМА-ПРЕСС,1997.688 с.

141. Терешкин П.Ф.На сопке Заозерной//Пограничник.1967.№ 10.С.25-28.

142. Терешкин П.Первые бои у озера Хасан//Военно-исторический журнал.1969.№ 7. С.86-89.

143. Томан Н.В.Записки лейтенанта.Из эпизодов войны с белофиннами 1939-1940 гг. М.,1941.29 с.

144. Тонконогов Я.В боях за Теруэль//Военно-исторический журнал.1966. № 12. С.62-66.

145. Трофимов П.В боях за Родину.(Из записной книжки комиссара) //Партийно-политическая работа в РККА.1938.№ 23-24.С.82-86.

146. Федюнинский И.В боях на Халхин-Голе//Военно-исторический журнал.1975.№ 8. С.72-77.

147. Федюнинский И.И.На Востоке.М.,1985.224 с.

148. Федюнинский И.И.Поднятые по тревоге.М.,1961.248 с.

149. Фронтовые подруги. М., 1941.81с.

150. Халхин-Гол в огне. М.: Правда, 1989.368 с.

151. Халхин-Гол,39.М.:ДОСААФ,1989.271 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

152. Хетагуров Г.И.Исполнение долга.М.,1977.216 с.

153. Хирен З.В памятные дни//Большевистская печать.1939.№ 3.С.9-12.

154. Хренов А.Ф.Мосты к победе.М.,349 с.

155. Черепанов А.И.Записки военного советника в Китае.М.:Наука,1976. 648 с.

156. Черепанов А.И,Советский Союз и Киатйская революция: Из воспоминаний военного советника//Новое время.1967.№ 11.С.18-21.

157. Чех Г.А.Артиллерия в боях за Родину.Заметки о боях в районе озера Хасан//Артиллерийский журнал. 1939. № 2. С. 25-27 .

158. Что произошло в районе озера Хасан .М.,1938.40 с.

159. Чуйков В.И.Закалялась молодость в боях.М.,1978.255 с.

160. Чуйков В. И.Миссия в Китае.М.,1983.252 с.

161. Чуйков В.0 конфликте на КВЖД//Военно-исторический журнал.1976. № 7.С.67.

162. Щемонаев С.На берегах Халхин-Гола//Сибирские огни.1940.№ 1. С.23-27.

163. Штеменко С.М.Генеральный штаб в годы войны.М.,1989.560 с.

164. Юрченко П.Ф.В боях за Родину//Крестьянка.1941.№ 3.С.6-7.

165. Якименко А.В боях на Халхин-Голе//Крылья Родины.1979.№ 8.С.30-31.

166. Яковлев А.С.Цель жизни:записки авиаконструктора.М.,1987.510 с .

167. Яковлев Н.Д.Об артиллерии и немного о себе.М.,1987.168 с.

ЛИТЕРАТУРА

МОНОГРАФИИ, БРОШЮРЫ

1. Авиация и космонавтика СССР.М.,1968.602 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

2. Академия Генерального штаба:История Военной орденов Ленина и Суворова 1-й степени академии Генерального штаба Вооруженных Сил СССР имени К.Е.Ворошилова.М.,1987.246 с.

3. Алексеев М.В.Справочные сведения по авиации.М.,1940.172 с.

4. Аммосов С.Н.Взаимодействие танков с пехотой.М.,1934.122 с.

5. Ананьев И.М.Танковые армии в наступлении: По опыту Великой Отечественной войны.1941-1945 гг.М.,1988.456 с.

6. Ангарский М.Бой в окружении.М.,1939.61 с.

7. Анисков В.Т.Хаиров А.Р.История военно-промышленного комплекас России в региональном аспекте:от начала первой до окончания второй мировых войн.На примере Верхневолжья.Ярославль:ЯрГУ,1996.200 с.

8. Анфилов В.А.Бессмертный под виг.(Исследование кануна и первого этапа Великой Отечественной войны).М.:Наука,1971,544 с.

9, Анфилов В.А.Грозное лето 41 года.М.:Изд.центр Анкил-Воин,1995.192 с.

10. Анфилов В.А.Дорога к трагедии сорок первого года.М.,1997.304 с.

11. Анфилов В.А.Крушение похода Гитлера на Москву.1941.М.:Наука,1989.350.с.

12. Анфилов В.А.Незабываемый сорок первый.М.:Советская Россия,1989.368 с.

13. Анфилов В.А.Провал "блицкрига".М.:Наука,1974.616 с.

14. Ахутин М.Н.Военно-полевая хирургия.М.:Медгиз,1941.300 с.

15. Ахутин М.Н.Опыт организации хирургической работы в войсковом районе. Харьков,1940.94 с.

16. Ахутин М.Н.Хирургическая работа во время боев у озера Хасан.М.-Л.:Медгиз, 1939.88 с.

17. Ахутин М.Н.Хирургический опыт двух боевых операций.Куйбышев,1940.176 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

18. Бабич Н.Ф.Отряд капитана Каменского.Свердловск,1941.26 с.

19. Баерский В.И.Пехота.М.,1940.70 с.

20. Базилевский П.А.Боро ВЛКСМ в боевой обстановке.Из опыта борьбы с белофиннами.М.,1941.28 с.

21. Бакаев Д.А.В огне Хасана и Халхин-Гола.Саратов,1983.152 с.

22. Балабанов В.М.Противотанковая оборона в основных видах боя.М.,1941.168 с.

23. Барышников В.Н.От прохладного мира к зимней войне:Восточная политика Финляндии в 1930-е годы.СПБ.,1997.353 с.

24. Барятинский М.П.Средний танк Т-28.М.,1993.33 с.

25. Бахирев В.В.,Кириллов И.И. Конструктор В.А.Дегтярев. За строками биограгии. М., 1983.240 с.

26, Безымянный В.М..Лаврентьев В.И.,Сливин И.П.,Шатурный А.Н.На страже неба столицы.М.,1968.392 с.

27. Белан Н.Е.В Песчанке близ Читы.Иркутск,1982,110 с.

28. Бескурников А.А.Первый серийный танк малый сопровождения МС-1. М.,1992.31 с.

29. Бесстрашные саперы на финском фронте.М.,1941.72 с.

30. Блохин М.И. ДОТ,их разведка и разрушение.М.,1941.40 с.

31. Богданов Н.В.Эскадрилья героев.Л.,1940.24 с.

32. Боевая едва Алтая.Барнаул,1967.320 с.

33. Боевой путь Советских Вооруженных Сил.М.,1960.572 с.

34. Боевой путь 163-й стрелковой дивизии. М.,1941.,90 с.

35. Боевые действия Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. (Краткий военно-исторический очерк).В 2-х т. Т. 1.М.,1958.388 с.

36. Боевые и трудовые традиции тыла Советских Вооруженных Сил.Л.: ВАТТ, 1986.96 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

37. Боевые эпизоды.Сборник статей и материалов о событиях у озера Хасан.М., 1939.191с.

38. Бои у Хасан.Партийно-политическая работа в боевой обстановке.М.,1939.177 с.

39. Бой авангарда в предполье.М.,1940.37 с.

40. Болотин Д.Н. Советское стрелковое оружие.М.,1990.383 с.

41. Борьба финского народа за свое освобождение.М.-Л.,1939.44 с.

42.Бронетанковые и механизированные войска Советской Армии. (Краткий очерк развития и боевого пути).М.,1958.220 с.

43. Бусыгин В.П.Поиск начать с Безымянной.Владивосток,1967.48 с.

44. Вакуров И.Д.,Андреев Г.И.Генерал Кирпонос.М.,1969.144 с.

45. Ватин В.,Штацкий М.Советские гранатометчики.Ростов-на-Дону, 1939. 64 с.

46. Василевский А. М. Наступление стрелкового батальона с танками непосредственной поддержки на обороняющегося противника.М.,1934.43 с.

47. Весенин Е.М.Падение крепости.М.,1941.23 с.

48. Викторов Б.А.Без грифа "Секретно":Записки воанного прокурора. М.: Юридическая лит-ра,1990.336 с.

49. Вилков Н.Ф.Деятельность Коммунистической партии по строительству Советских Вооруженных Сил(1918-1941 гг.).Харьков,ВИРТА ПВО,1968.86 с.

50. Виноградов Р.И.,Минаев А.В.Краткий очерк развития самолетов в СССР.М.,1956.258 с.

51. Военная помощь СССР в освободительной борьбе китайского народа. М.,1975.190 с.

52. Военная стратегия.М.,1968.464 с.

53.Военные связисты в боях за Родину.М.,1984.256 с.

54. Военные связисты в дни войны и мира.М.,1968.320 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

55. Военные сообщения за 50 лет.М.,1967.382 с.

56. Воздушная мощь Родины.М.,1988.432 с.

57. Вознюк В.С.,Шапов П.Н. Бронетанковая техника.М.:ДОСААФ,1987. 120 с.

58. Войтинский Г.КВЖД и политика империалистов в Китае.М.:Ком-я академия,1930.72 с.

59. Войтинский Г.Репетиция войны против СССР.КВЖД,империализм и СССР.М.-Л.:ГИЗ,1930.30 с.

60. Волкогонов Д.А.Триумф и трагедия.Политический портрет И.В.Сталина.В 2-х кн.Кн.II.М.:АПН,1990.688 с.

61. Вооружение самолета.Сборник материалов по вооружению иностранных самолетов. М.:Оборонгиз,,1941.366 с.

62. Вооруженные Силы Японии.История и современность. М.:Наука, 1985.326 с,

63. Вопросы организации санитарной службы по опыту последних боев Красной Армии. Л.,1941.317 с.

64. Вопросы стратегии и оперативного искусства в советских военных трудах(1917-1940 гг.).М.,1965.768 с.

65. Встречный бой,наступление,оборона,действия в особых условиях.Справочная серия по вооруженным силам Японии,Вып.5.М.,1939.93 с.

66, Высоцкий В.К.Тыл Советской Армии за 40 лет.М.,1958.114 с.

67. Газета на Фронте.М.,1940.48 с.

68. Галицкий В.П. Финские военнопленные в лагерях НКВД(1939.1953 гг.) М.,1997.248 с.

69. Гареев М.А.Маршал Жуков.Величие и уникальность полководческого искусства. М.:Вост,ун-т,1996.318 с.

70. Герои боев с белофиннами.Омск,1940.81 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

71. Герои боев с белофиннами.Вып.1.Л.,1942.67 с.

72. Герои не умирают.Сборник о героях-волжанах.Саратов,1958.183 с.

73. Герои Халхин-Гола.Перм,1976.149 с.

74. Герои Хасана. Сб. статей. М.,1939.159 с.

75. Гоголев Л.Д.Бронемашины:Очерки об истории развития и боевого применения.М.,1986.141 с.

76. Гольдман Ю.С.Осколки необъявленной войны.Ростов-на-Дону,1980. 144 с.

77. Горбунов Е.А. 20 августа 1939 г.М.:Молодая гвардия,1986.239 с.

78. Горбунов Е.А.Крах планов "Оцу",10 августа 1938 г.,20 августа 1939 г. Владивосток, 1988.223 с.

79. Горбунов Т.Воссоединение белорусского народа в едином советском социалистическом государстве.М.,1948.234 с.

80. Горьков Ю. А. Кремль. Ставка. Генштаб. Тверь, 1995. 381 с.

81. Готовил ли Сталин наступательную войну против Гитлера? Незапланированная дискуссия.Сборник материалов.М.:АИРО-XX,1995.186 с.

82. Грачев Н.А.,Нечаев М.М.Твои земляки,Пенза,1956.103 с.

83. Гусаревич С.Д.,Сеоев В.Б.На страже дальневосточных рубежей.М.,1987.93 с.

84. Действия в зимних условиях по финским взглядам.М.,1940.91 с.

85. До последнего дыхания.Пермь,1966.128 с.

86. Дорохов Н.И.,Бойцов А.Г.,Божедомов Б.А. и др.Военная история:вопросы и ответы.М.:ГАВС,270 с.

87. Другая война:1939-1945.М.:РГГУ,1996.490 с.

88. Дубинский А.М.Освободительная миссия Советского Союза на Дальнем Востоке(Военные действия у озера Хасан и на реке Халхин-Гол).М.,1966.194 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

89. Дубинский А.М.Советско-китайские отношения в период японо-китайской войны.1937-1945.М.:Мысль,1980.279 с.

90. Дунаев К.Т.Взаимодействие в усиленном стрелковом батальоне. М., 1940. 195 с.

91. Душенькин В.В.От солдата до маршала.Жизнь и боевой путь Маршала Советского Союза В.К.Блюхера.М.,1960.135 с.

92. Душенькин В.В.Пролетарский маршал(о В.К.Блюхере).М.,1974.127 с .

93. Дынин И.М.Творцы советского оружия.М.,1989.208 с.

94. Дьячков Л.Г.Герои Советского Союза - тамбовцы.Книга очерков. Воронеж, 1974.271 с.

95. Егоров П.Я.Маршал Мерецков.М.,1974.215 с.

96. Ежаков В.И.Герои Хасана.М.,1969.96 с.

97. Жуков Е.М.Очерки методологии истории.М.:Наука,1987.255 с.

98. Жучков А.Л.Артиллерийский огонь. М.,1941.32 с.

99. За родную землю.У озера Хасан.На границе.Л.,1939.338 с.

100. Зарождение и развитие советской военной историографии.1917-1941 гг. М.: Наука,1985.184 с.

101. Захаров В.В.Военные аспекты взаимоотношений СССР и Германии:1921 - июнь 1941 г.М.:ГАВС.1992.236 с.

102. Звонков П.И.В боях против белофиннов на Балтике.(Война 1939-1940 г.). М.,1941.38 с.

103. Зимняя война. 1939-1940 гг.М.:Наука,1998.В 2-х кн.Кн.1.Политическая история. 382 с.;Кн.2.И.В.Сталин и финская кампания: стенограмма совещания в ЦК ВКП(6).295 с.

104. Зиновьев И.Бой в окружении.М.,1941.22 с.

105. Золотарев В.А.Отечественные военные реформы.М.:Арбизо,1997.127 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

106. Золотарев В.А.,Тюшкевич С.А.Опыт и уроки отечественой истории. М.: Арбизо,1995.136 с.

107. Золотые звезды северян.Архангельск,1967.262 с.

108. Ибрагимов Д.С.Противоборство.М.:ДОСААФ,1989.495 с.

109. Иванов В.М.Маршал М.Н.Тухачевский.М.,1990.320 с.

110. Иванов В.Наступательная операция ударной армии.М., 1933.21 с.

111. Ивин А.За СССР.за революционный Китай.М.-Л.:ГИЗ ОВЛ,1929.72 с.

112. Идеологическая работа в Вооруженных Силах СССР:Историко-теоретический очерк.М.,1983.344 с.

113. Инженерные войска в боях за Советскую Родину.М.,1970.424 с.

114. Исаков Э. Комиссар Иван Пожарский. М., 1939.44 с.

115. История Великой Отечественной войны Советского Союза.1941-1945.В 6-ти т.Т.1.Подготовка и развязывание войны империалистическими державами. М.,1961.538 с.

116. История военного искусства.М.,1966.656 с.

117. История военного искусства.В 2-х т.Т.2.М.,1963.720 с.

118. История военной связи.В 3-х т.Т.2.Военная связь в годы гражданской войны и строительства социализма в СССР.М.,1984.368 с.,

119. История второй мировой войны 1939-1945.В 12-ти т.Т.1.Зарождение войны.Борьба прогрессивных сил за сохранение мира.М.,1973.370 с.

120. История второй мировой войны 1939-1945.Т.2.Накануне войны.М.,1974.480 с.

121. История ордена Ленина Ленинградского военного округа. М.,1988. 446 с.

122. История отечественной артиллерии.Т.III.Кн.8.Советская артиллерия в период между гражданской и Великой Отечеатвенной войнами(1921-июнь 1941 г.). М.-Л.,1964.720 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

123. История развития войск связи. Л. :ВАС, 1977.303 с.

124. История социалистической экономики СССР.В 7 т.Т.5.Советская экономика накануне и в период Великой Отечественной войны 1938-1945 гг. М.:Наука,1978.568 с.

125. История СССР с древнейших времен до наших дней.В 12 т. Т.IX. Построение социализма в СССР 1933-1941 гг.М.:Наука,1971.554 с.

126. История танковых войск Советской Армии.В 3-х т.Т.1.Зарождение и развитие танковых войск Советской Армии до Великой Отечественной войны(1917-1941 гг.). М.,1975.270 с.

127. Караев Г.Разгром белофинского плацдарма, 20 ноября 1939 г. -13 марта 1940 г. Л.,1941.72 с.

128. Карпенко А.В.Обозрение отечественной бронетанковой техники(1905-1995). СПб.:Невский бастион,1996.480 с.

129. Карцев А.Д.Истребители майора Денисова.(Из эпизодов войны с белофиннами,1939-1940 гг.).М.,1941.15 с.

130. Киктев. Разгром японцев у Хасана.М.,1939.54 с.

131. Кириллов-Губецкий И.М.Современная артиллерия.М.,1937.256 с.

132. Китай в период войны против японской агрессии(1937-1945 гг.). М.: Наука, 1988.335 с,

133. Климовских В.Встречное сражение.М.,1940. В 2-х т.Т.1.27 с.Т.2.42 с.

134. Клоков В.Я.,Ордин А.Г.Великий осовободительный поход Красной Армии. Воронеж,1940.48 с.

135. Клочков В.Ф.Красная Армия - школа коммунистического воспитания советских воинов,1918-1941.М.:Наука,1984.229 с.

136. Книга дружбы и памяти.М.,1990.367 с.

137. Князев М.С.Оборона стрелкового корпуса.М.,1940.73 с.

138. Ковалевский А.И.Боевой путь Советской Армии,М.,1949.168 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

139. Ковальченко И.Д.Метод исторического исследования. М.:Наука, 1987.439 с.

140. Кожевников М.Н.Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941-1945.М.:Наука,1985.288 с.

141. Колесников И.Д.Отделение в бою.М.,1940.171 с.

142. Комиссаров Б.Заметки врача полевого госпиталя,бои у Халхин-Гола. М., 1940.51с.

143. Коммунистическая партия в борьбе за строительство и упрочение Советской Армии(1918-1941 гг.).Сб.статей.Л.:ЛВВПИ,1955.294 с.

144. Комплектование,об учение и воспитание японской армии.Справочная серия по вооруженным силам Японии.Вып. 2.М.,1939.78 с.

145. Кондратьев Н.Д.Маршал Блюхер.М.,1965. 296 с.

146. Конев Н.На советско-китайской границе. М.-Л.:Молодая гвардия, 1930. 47 с.

147. Конструктор боевых машин.Л.,1988.382 с.

148. Конфликт на КЩД:Из истории Советских Вооруженных Сил. Хабаровск, 1989.176 с.

149. Кораблев Ю.И.Вопросы укрепления обороноспособности страны и военного строительства в деятельности Коммунистической партии и Советского государства (1921-1941 гг).М.:Знание,1975.64 с.

150. Корзун Л.И. Укрепление обороноспособности советского государства в предвоенный период(1936-1941 гг.),М.:Знание,1985.64 с.

151. Корольков Ю.М.К берегам Немана. Эпизоды освободительного похода по Западной Белоруссии.М.,1940.39 с.

152. Корольков Ю.М. Комсомольцы на фронте. Очерки о бойцах-комсомольцах, участниках войны с белофиннами.М.,1940.63 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

153. Коротков И.А.История советской военной мысли.(Краткий очерк.1921-июнь 1941).М.:Наука,1980.274 с.

154. Костарев Н.К.Граница на замке.М. -Л.: Молодая гвардия, 1930.99 с.

155. Кошкин А.А.Военные действия на реке Халхин-Гол.В сб.:Актуальные проблемы новейшей истории.М.:Просвещение,1991.С.56-71.

156. Кошкин А.А.Крах стратегии "спелой хурмы".М.:Мысль,1989.271 с.

157. КПСС и строительство Вооруженных Сил СССР(1918-июнь 1941).М.,1959.452 с.

158. КПСС и строительство Советских Вооруженных Сил.М.,1967.464 с.

159. КПСС и строительство Советских Вооруженных Сил(1917-1964). М., 1965. 472 с.

160. Красная Армия в боях за социалистическую Родину. М.,1941.47 с.

161. Краснознаменный Белорусский военный округ.М.,1983.408 с.

162. Краснознаменный Дальневосточный:История Краснознаменного Дальневосточного военного округа.М.,1985.348 с.

163. Краснознаменный Киевский:История Краснознаменного Киевского военного округа.1919-1979.Киев,1979.418 с.

164. Крекшин Е.А.Саперы идут впереди.Из эпизодов войны с белофиннами 1939-1940 гг. М.,1941.23 с.

165. Кривель А. М. Слышишь, Халхин-Гол!М.,1989.191 с.

166. Кривель А.М.Это было на Хингане.М.,1986172 с,

167. Кристанов. Санитарная служба в Испанской республиканской армии. М., 1940.63 с.

168. Кровавый маршал.СПб.:Корона-принт,1997.384 с.

169. Крыжановский В.П. Мото-механизированная пехота. (Боевое использование и применение пехоты мехсоединений). М.,1934.233 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

170. Кувшинский Д.Д.,Гринь В.А.Служба здоровья.(Военная медицина на страже здоровья воинов).М.,1971.240 с.

171. Кудрявцев-Скайф С.Декабрь 1939.М.,1940.44 с.

172. Кузнецов И.И.Герои Халхин-Гола.Улан-Батор,1984.143 с.

173. Кузнецов И.И.Подвиг героев Халхин-Гола.Улан-Удэ,1969.96 с.

174. Кузьмин Н.Ф.На страже мирного труда(1921-1940 гг.).М.,1959.296 с.

175. Кулагин В.М.,Яковлев Н.Н.Подвиг Особой Дальневосточной.М.: Молодая гвардия,1970.192 с.

176. Курманов И.Д.Боевые действия стрелковой дивизии в лесисто-болотистых районах.М.,1939.117 с,

177. Курц Ю.Высота.Иркутск,1989.144 с.

178. Курц Ю.Ф.Товарищ комбриг.Иркутск,1982.127 с.

179. Лебедева Н.С Катынь:Преступление против человечества.М.:Прогресс. Культура,1994.348 с.

180. Литвинов Б.И.Тыл и снабжение советских войск в период боев на реке Халхин-Гол в 1939 году.Л.:ВАТТ,1962.46 с.

181. Литвинов Б.И.Тыл и снабжение советских войск в период боев у озера Хасан в 1938 г.Л.:ВАТТ,1962.47 с.

182. Локальные войны:История и современность.М.,1981.304 с.

183. Лочмель И.Ф.Очерк истории борьбы белорусского народа против польских панов.М.,1940.164 с.

184. Львов А.Н.Хирургическая работа медико-санитарного батальона(из опыт боев с белофиннами).М.,1941.82 с.

185. Любарский С.Некоторые оперативные выводы из опыта войны в Испании. М., 1939.72 с.

186. Максимов В.О боевой выдумке и находчивости.М.,1941.8 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

187. Маркин И.И.Там в степях,у реки.О боях на реке Халхин-Гол. М.,1981.158 с.

188. Мартынов В.Ф.Коммунистическая партия в борьбе за упрочение и развитие социалистического общества.Усиление обороноспособности страны(1937-июнь 1941 г.). М.:Мысль,1965.176 с.

189. Мерцалов А.Н.,Мерцалова Л.А.Довольно о войне? Воронеж,1992. 102 с.

190. Мерцалов А.Н.,Мерцалова Л.А.Сталинизм и война.Из непрочитанных страниц истории(1930-1990-е).М.:Родник,1994.399 с.

191. Мерцалов А.,Мерцалова Л.Сталинизм и война.М.:Терра,1998.432 с.

192. Мизинов Н.Н.0 санитарной организации Красной Армии и опыте беов с белофиннами.В кн.:Сборник докладов юбилейной сессии Горьковского медицинского.института.Горький,1941.С.32-48.

193. Мирин В.М. "Тревога".(Опыт газет ОКДВА).М.,1932.119 с.

194. Мирский М.Б.Главный хирург Н.Н.Бурденко.М.,1973.160 с.

195. Митрофанов Н.Н.В снегах Финляндии.М.,1941.96 с.

196. Мищенко С. М. Наступление усиленного стрелкового полка на обороняющегося противника.М.,1939.26 с.

197. Мозговой П.Работа саперного батальона.М.,1941,8 с.

198. Мостовенко В.Д.Танки.(Очерк истории зарождения и развития бронетанковой техники).М.,1955.150 с.

199. Накануне, 1931-1939: Как мир был ввергнут в войну:Краткая история в документах,воспоминаниях и комментариях.М.,1991.272 с.

200. Намжил Д.Боевые подвиги.М.,1961.63 с.

201. Начальный период войны.М.,1974.357 с.

202. Артиллеристы на финском фронте. М.,1941.124 с,

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

203. Наши герои.Йошкар-Ола, 1968.378 с.

204. Невежин В. А. Синдром наступательной войны. Советская пропаганда в преддверии "священных боев",1939-1941 гг.М.:АИРО-XX,1997.288 с.

205. Некоторые вопросы истории военной медицины. М.,1971.216 с.

206. Некрич А.М.1941.22 июня. М.: Наука, 1965.176 с.

207. Немеркнущая слава.(К 50-летию победы, одержанной советскими войсками и частями НРА МНР над японскими захыатчиками в районе реки Халхин-Гол). Свердловск,1989.11 с.

208. Никитин Е.Ф.,Комал Ф.Б.Деятельность Коммунистической партии по укреплению обороноспособности СССР в предвоенные годы (1938-июнь 1941 г.). М.:ВПА,1982.180 с.

209. Новиков М.В.Молнии под крылом.М.,1973.142 с.

210. Новиков М.В.Победа на Халхин-Голе.М.,1971.110 с.

211. Новиков М.В.СССР,Коминтерн и гражданская война в Испании 1936-1939 гг. Ярославль,1995.Ч1.164 с.Ч.2.132 с.

212. Новое в подготовке войск.Сборник докладов и статей под ред.бриг.комиссара Е.Кощеева,полк.комиссара И.Мышанского,майора В.Прибыльского. Киев,1940.192 с.

213. Носков А.М."Зимняя война",которой могло не быть.В сб.: Актуальные проблемы новейшей истории.М:Просвещение,1991.С.99-118.

214. Оглоблин К.И.Пехотная разведка,М.,1940.63 с.

215. Оппель В.А.Очерки хирургии войны.М.-Л.,1940.95 с.

216. Опыт советской медицины в Великой Отечественной войне 1941-1945.Т.1.М. ,1951.434 с.

217. Организация и вооружения японской армии. Справочная серия по вооруженным силам Японии.Вып.1.М.,1938.64 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

218. Ордена Ленина Забайкальский:История ордена Ленина Забайкальского военного округа.М.,1980.374 с.

219. Оружие Победы.М. :Машиностроение,1987.512 с.

220. Освободительными поход.М.,1941.344 с.

221. Освобождение.Альманах. Киев:Ряданьский письменник,1940.168 с.

222. Осоавиахим - Особой Дальневосточной.М.-Л.,1930.63 с.

223. Островер Л.И.Ночь на заливе.М.,1941.40 с.

224. Отважные сыны Дона.Очерки о Героях Советского Союза.Ростов-на-Дону,1970.503 с.

225. Отечественные военные реформы XУ1-XX веков.М.: Арбизо, 1995.204 с.

226. Очерки истории советской военной медицины.Л.: Медицина, 1968. 530 с.

227. Очерки советской военной историографии.М.,1974.415 с.

228. Павловский И.Г.Сухопутные войска СССР:Зарождение.Развитие. Современность.М.,1985.318 с.

229. Панасовский В.Е.Уроки Хасана и Халхин-Гола.М.:Знание,1989.60 с.

230. Парсаданова В.С.Трагедия Польши.В сб.:Актуальные проблемы новейшей истории.М.:Просвещение,1991.С.72-99.

231. Партийно-политическая работа в Вооруженных Силах СССР.1918-1973 гг. Исторический очерк.М.,1974.366 с.

232. Пастухов И.П.,Плотников С.Е.Рассказы о стрелковом оружии. М.: ДОСААФ, 1983.160 с.

233. Переписка на исторические темы:Диалог ведет читатель.М.,1989.494 с.

234. Пересветов Р.Т.Герои интернациональной бригады,Л.,1938.88 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

235. Петров Ю.П. Партийное строительство в Советских Армии и Флоте. Деятельность КПСС по созданию и укреплению политорганов, партийных и комсомольских организаций в Вооруженных Силах (1918-1961 гг.).М.,1964.511 с.

236. Петров Ю.П.Строительство политорганов,партийных и комсомольских организаций армии и флота(1918-1968).М.,1988.544 с.

237. Плотников С.Е.. Сначала был порох:Рассказы о стрелковом оружии. М., 1992.223 с.

238. Победа на реке Халхин-Гол.М.:Наука,1981.144 с.

239. Победа на Халхин-Голе.М.,1984.20 с.

240. Побратимы Халхин-Гола.М.,1979.319 с.

241. Подвижная оборона стрелковой дивизии.М.,1939.13 с,

242. Пожарский Н.Особая Дальневосточная.(Боевые эпизоды).Л.: Красная газета,1930.67 с.

243. Поляков А.Н.Разведчики в бою.М.,1940.46 с.

244. Пособие для изучения Полевого устава японской армии 1938 г. (Вопросы и ответы).Ч.1-2.М.,1941.Ч 1.152 с.Ч.2.190 с.

245. Проэктор Д.М.Фашизм:Путь агрессии и гибели.М.:Наука,1989.584 с.

246. Прунцов В.В.Германо-польская война 1939 г.М.,1947.24 с.

247. Разведывательная служба стрелкового полка.М.,1939.142 с.

248. Развитие тыла Советских Вооруженных Сил(1918-1988).М.,1989.311 с.

249. Розенфельд М.К.За аркой границы,(Как бойцы ОДВА защищали советские границы).Иваново-Вознесенск,1930.40 с.

250. Розенфельд М.К.За аркой границы.ОДВА в Маньчжурии.М.-Л.,1931. 48 с.

251. Роль и место политорганов в советском военном строительстве. М., ВПА,1990.140 с.

252. .Россия в XX веке:Историки мира спорят.М.:Наука,1994.752 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

253. Румянцев Н.М.Герои Халхин-Года.М.,1989.384 с.

254. Румянцев Н.М. Капитан Антонио. Саратов,1979.146 с.

255. Русаков О.С.Ковровские оружейники:Известные и неизвестные страницы истории Ковровского КБ автоматического оружия с 1921 г. по 1960 гг. М.,1995.427 с.

256. Ряховский В.Командир эскадрильи.(Из эпизодов войны с белофиннами). М., 1941.32 с.

257. Саввин А.М.Краткий обзор развития военного искусства до Великой Отечественной войны.М.,1970.80 с.

258. Савушкин Р.А.Развитие Советских Вооруженных Сил и военного искусства в межвоенный период(1921-1941 гг.).М.:ВПА,1989.191 с.

259. Самойлов П.И.Гвадалахара.(Разгром итальянского экспедиционного корпуса).М.,1940.156 с.

260. Самсонов А.М.Вторая мировая война,1939-1945.М.,1990.637 с.

261. Сандалов Л.М.Первые дни войны: Боевые действия 4-й армии 22 июня - 10 июля 1941 года.М.,1989.217 с.

262. Санитарная служба Тихоокеанского флота в Хасанской операции.Л.,1941.93 с.

263. Свечин А.А.Стратегия.М.,1927.460 с.

264. Семенов В.А.Краткий очерк развития советского оперативного искусства. М.,1960.299 с.

265. Семенов Г.К.Пароль - "Испания".Харьков:Прапор,1976.336 с.

266. Семиряга М.И.Советско-финляндская война.(К 50-летию окончания). М.: Знание,1990.64 с.

267. Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии, 1939-1940. М., Высшая школа. 1992. 203 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

268. Советские ВВС в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.М.,1968. 452 с.

269. Серебряков А.Г.Брунетская операция республиканской армии Испании. (Оперативно-тактический очерк).М.,1941.104 с.

270. Симонов А.И.Легенда - собственная жизнь.Воронеж,1977.112 с.

271. Симонов Н.С.Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е годы:темпы экономического роста,структура,организация производства и управление.М.:РОССПЭН,1996.336 с.

272. Скалов Г.КВЖД.Империализм и китайская реакция в событиях на КВЖД.М.-Л.:ГИЗ ОВЛ.1930.63 с.

273. Скалов Г.События на КВЖД.М.-Л.:ГИЗ ОВЛ,1929.59 с.

274. Сладковский М.И.История торгово-экономических отношений СССР с Китаем(1917-1974 гг.).М.:Наука,1977.368 с.

275. Смирнов П.С.Боевые действия зимой.М.,1939.107 с.

276. Советская военная печать.(Исторический очерк).М.,1960.420 с.

277. Советская историография.М.:РГГУ,1996.592 с.

278. Советская историческая наука от XX к XXП съезду КПСС.История СССР.Сборник статей.М.,1962.630 с.

279. Советская кавалерия:Военно-исторический очерк.М.,1984.319 с.

280. Советская экономика в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.М.:Наука,1970.504 с.

281. Советские воздушно-десантные:Военно-исторический очерк.М.,1980. 311 с.

282. Советские Вооруженные Силы.Вопросы и ответы.Страницы истории. М.,1987.416 с.

283. Советские Вооруженные Силы.История строительства.М.,1978.520 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

284. Советские инженерные войска в 1918-1940 гг.:Сборник статей.М.,1959. 144 с.

285. Советско-финляндская война 1939-1940 гг.Краткий оперативный очерк./Под ред.генерал-лейтенанта Н.Ф.Ватутина.М.,1941.64 с.

286. Соколов Б.В.Красная Армия в межвоенный период(1921-1941 гг.). М.: Знание,1990.64 с.

287. Ставский В.Молниеносный удар.Из эпизодов войны с белофиннами 1939-1940 гг.М.,1941.14 с.

288. Сталинские соколы в боях с белофиннами.Л.,1940.55 с.

289. Сталинские соколы в боях с белофиннами.М.,1941.86 с.

290. Столпнер Б.Превратим Ленинград в неприступную крепость обороны. Л., 1939.85 с.

291. Строительство и боевое применение советских танковых войск в годы Великой Отечественной войны.М.,1979.414 с.

292. Танки и бронеавтомобили Японии.М.,1936.20 с.

293. Танки и танковые войска.М.,1970,336 с.

294. Танкисты на финском фронте.М.,1941.61 с.

295. Толкачев Н.Т.Пехота.История,организация,вооружение и тактика.М., 1942. 84 с.

296. Трайнин И.П.Национальное и социальное освобождение Западной Украины и Западной Белоруссии.М.,1939.78 с.

297. Тыл Советских Вооурженных Сил в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.М.,1977.559 с.

298. Тыл Советской Армии.М.,1968.320 с.

299. 1941 год:Уроки и выводы.М.,1992.242 с.

300. Удар по врагу.М.,1939.63 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

301. Урланис Б.Ц.История военных потерь.Войны и народонаселение Европы.Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII-XX вв.(историко-статистическое исследование).СПб.:Полигон,1994.562 с.

302. Ушев А.Т.Отпор провокаторам.Владивосток,1978.303 с.

303. Федоров В.Г.Оружейное дело на грани двух эпох.В 3-х ч.Ч.3.Оружейное дело после Октябрьской революции.М.:Арт-я акад.РККА им.Ф.Э.Дзержинского, 1939.166 с.

304. Федоров В.Г.Эволюция стрелкового оружия.В 2-х ч.4.2.Развитие автоматического оружия.М.,1939.315 с.

305. Филатов С.С.Условия и объем хирургической работы БМП и ПМП(на опыте войны с белофиннами).В сб.:Московский коммунистический военный госпиталь. Сборник научных работ.Горький,1943.С.77-85.

306. Фомин В.Т.Империалистическая агрессия против Польши в 1939 г.М., 1952. 180 с.

307. Хаджиев Н.Особая Дальневостояная.М.-Л.:Молодая гвардия,1930.32 с.

308. Хайкин С.Мастер боевой разведки.(Герой Советского Союза И.М.Ульянов).Казань,1941.24 с.

309. Халхин-Гол.1939.Фотоальбом.М.:Искусство,1989.201 с.

310. Хлевнюк О.В.Политбюро.Механизмы политической власти в 30-е годы.М., Российская политическая энциклопедия,1996.304 с.

311. Хорьков А.Г.Грозовой июнь:Трагедия и подвиг войск приграничных военных округов в начальном периоде Великой Отечественной войны.М.,1991.240 с.

312. Чепраков Г.П.Действия японских войск в сложных условиях.М.,1941. 165 с.

313. Чепраков Г.П.Основы тактики японской армии.М.,1940.191 с.

314. Шапиро Л.Подвиги связистов.М.,1941.35 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

315. Шингарев С.И.Под нами Халхин-Гол.М.:Моск.рабочий,1979.136 с.

316. Шишкин С.Н.Боевые действия Красной Армии у реки Халхин-Гол в 1939 г. М.,1946.62 с.

317. Шишкин С.Н.Халхин-Гол.М.,1954.64 с.

318. Шишкин С.Н.Халхин-Гол. М.,1954.64 с.

319. Шмелев И.П.История танка(1916-1996).М.:Техника-молодежи,1996.210 с.

320. Шмелев И.П.Танки БТ. М., 1983. 24 с.

321. Шмелев И.П.Танки в бою. М.:Молодая гвардия. 1984. 112 с.

322. Шумихин В.С.Советская военная авиация 1917-1941.М.:Наука,1986.288с.

323. Эволюция военного искусства:Этапы,тенденции,принципы.М.,1987.246 с.

324. Эдель М.В.Дорога танкистов.М.,1941,32 с.

325. Экслер И.Герои Хасана.М.,1938.47 с.

326. Этих дней не смолкнет слава.М.,1941.173 с.

327. Якобсен Г.А.1939-1945.Вторая мировая война:Хроника и документы.М.,1995.556 с.

328. Янгузов З.Ш.Комиссары "нашенского" края.Благовещенск,1975.264 с.

329. Янгузов З.Ш.Комкор С.С.Вострецов.Уфа,1985.239 с.

330. Янгузов З.Ш.Немеркнущая слава Хасана.Хабаровск,1968.46 с.

331. Янгузов З.Ш.Особая Краснознаменная Дальневосточная армия на страже мира и безопасности СССР(1929-1938 гг.).Благовещенск,1970.240 с.

332. Янгузов З.Ш.Этапы большого пути.(2-я Приамурская стрелковая дивизия)Хабаровск,1968.24 с.

333. Японский милитаризм.(Военно-историческое исследование).М.:Наука., 1972. 376 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

СТАТЬИ

1. Авдеенко П.Советское самолетостроение в годы предвоенных пятилеток(1929-1940 гг.) //Военно-исторический журнал.1974.№ 7.С.84-89.

2. Аверченко Б.,Лосото 0.Снимок из 1939 г.//Правда.1988.25 ноября.

3. Аверченко Б.,Лосото О.Это нужно потомкам. //Правда.1989.12 мая.

4. Александров К.М.Новое об инциденте в Майниле//Новый часовой.1994. № 1.С. 24-29.

5. Александров П.Расколотый щит.Линия Маннергейма и ее прорыв//Родина.1995.№ 12.С.77-79.

6. Алексаньян И.В.,Клопов М.Ш. Ахутинское движение//Военно-медицинский журнал. 1981. № 7. С.74-75.

7. Алексаньян И.В.Клопов М.Ш.Опыт военно-полевой хирургии в боях у озера Хасан//Военно-мелицинский журнал.1988.№ 2.С.18-21.

8. Алексаньян И.В..Клопов М.Ш.Опыт военно-полевой хирургии в боях у реки Халхин-Гол//Военно-медицинский журнал.1989.№ 6.С.61-62.

9. Алексеев М.Выполняя свой интернациональный долг//Красная звезда.1964.19 августа.

10. Алексеенко В.Достойный отпор провокаторам.К 40-летию событий на КВЖД// Блокнот агитатора.1969.№ 18.С.24-25.

11. Андреев В.Времен суровых комиссар//Советский патриот.1979.4 февраля.

12. Андреев В.Дерзкий рейд//Знаменосец.1979.№ 8.С.11-12.

13. Андреев В.Отважный комбриг//Советский патриот.1979.11 декабря.

14. Андреев В.Помнит Баин-Цаган//Советский воин.1978.№ 5.С.32-33.

15. Антипенко Н.А.Решение некоторых проблем оперативного тыла в ходе

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1968.№ 5.С.21-30.

16. Антосяк А.В.Освобождение Западной Украины и Западной Белоруссии// Военно-исторический журнал.1989.№ 9.С.51-60.

17. Анфилов В.Вермахт воевал по советским разработкам?//Военно-исторический журнал.1996.№ 1.С.24-34.

18. Аншелиевич П.А.Из опыта работы санитарной авиации//Военно-санитарное дело.1940.№ 10.С.77-83.

19. Аптекарь П.А.Оправдана ли жертвы? (0 потерях в советско-финляндской войне) //Военно-исторический журнал.1992.№ 3.

20. Аптекарь П. Белое солнце Синьцзяна//Родина. 1998. № 1. С.81-87.

21. Аптекарь П.Воздушная глава"зимней войны"//Независимая газета.1993.8 декабря.

22. Аптекарь П.Погибшие в карельских лесах//Независимое военное обозрение.1995.№1.С.2.

23. Аптекарь П.Приказ:стать финном//Аргументы и факты.1994.№ 11.С.12.

24. Аптекарь П."Сто граммов" у "линии Маннергейма"//Аргументы и факты. 1995.№ 7.С.8.

25. Аптекарь П.Так начиналась "зимняя война"//Независимая газета.1992.5 ноября.

26. Арих Л.Халхин-Гол:как это было//Комсомольская правда.1989 .11 мая.

27. Артеменко М.Ф.В степях и в небе Монголии//Вестник ПВО.1969.№ 9. С.91-95.

28. Астафьев Г.В.Интернациональная помощь СССР Китаю(1917-1945 гг.) //Вопросы истории.1984.№ 9.С.75-82.

29. Афонин И.На земле братской Моноголиии//Красная звезда.1969.24 августса.

30. Ахутин М.Н.Объем и характеристика работы санслужбы полка по опыту

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

боев 1939-1940 гг.//Труды Куйбышевской ВМА.Т.3.Куйбышев,1940.С.207-230.

31. Ахутин М.Н.Организационные вопросы этапного лечения ран в современной войне//Военно-санитарное дело.1940.№ 2-3.С.16-31.

32. Ахутин М.Н.Организация и содержание хирургической работы на дивизионном пункте медицинской помощи(ДМП) //Военно-санитарное дело.1940. № 12.С.75-91.

33. Бабин А.Победа на Халхин-Голе//Международная жизнь.1979.№ 8.С.115-122.

34. Балдан Б.Совместная борьба братских армий//советский патриот.1989.9 августа.

35. Балдыков И. На сопках Маньчжурии//Военные знания.1980.№ 3.С.11.

36. Банайтис С.И.Опыт организации хирургической работы в армейской операции//Военно-санитарное дело.1940.№ 10.С.15-26.

37. Барынькин В.М.Военные конфликты - объективная реальность современного мира//Геополитика и безопасность.1995.№ 3.С.69-74.

38. Барышников Н.,Барышников В."Зимняя война"//Аврора.1990.№ 2.С.24-25;

№ 3.0.83-90.

39. Барышников Н.И.Советско-финляндская война 1939-1940 гг.//Новая и новейшая история.1989.№ 4.С.28-41.

40. Безыменский Л.Так зачем же был нужен Сталину пакт с Гитлером?//Новое время.1996.№ 46.С.34-36.

41. Безыменский Л.Что же сказал Сталин 5 мая 1941 года?//Новое время.1991. № 19.С.36-40.

42. Беляева М.Драма у Суомуссалми//Эхо планеты.1994.№ 45.С.20-23.

43. Бесстрашный сокол//Вестник ПВО.1964.№ 2.С.80.

44. Бирюзов С.Военно-теоретическое наследие М.Н.Тухачевского//Военно-

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

исторический журнал.1964.№ 2.С.37-49.

45. Блюмин И.Ш.Опыт работы госпитальной базы 1-й армии в Хасанской операции 1938 г.//Вестник хирургии.1940.Т.59.Кн.2-3.С.131-146.

46. Блюмин И.Ш.Организационные возможности военно-полевой хирургии по материалам Хасанской операции 1938 г.//Военно-санитарное дело.1939.№ 5.С.61-69.

47. Бобренев В.,Рязанцев В.Маршал против маршала//Армия.1993.№ 8. С.42-48.

48. Бобылев П.Н.К какой войне готовился Генеральный штаб РККА в 1941 году?//0течественная история.1995.№ 5.С.3-20.

49. Бобылев П.Н.Репетиция катастрофы.(По материалам совещания высшего комсостава Красной Армии в декабре 1940 г. и оперативно-стратегических игр на картах в январе 1941 г.) //Военно-исторический журнал.1993.№ 6.С.10-15;№ 7.С.14-21;№ 8.С.28-37.

50. Бойцов В.Мы идем как освободители//Красная звезда.1991.27 ноября.

51. Бойцы вспоминают минувшие дни//Красная звезда.1966.19 апреля.

52. Болдинюк А.Обелиск в лесах Суомуссалми//Правда.1993.8 мая.

53. Борзенко С.Подвиг на Халхин-Голе//Правда.1969.12 мая.

54. Борисенко Г.В степях Монголии//Военный вестник.1969.№ 8.С.27-30.

55. Борисов С.За день до войны//Армейский сборник.1998.№ 11.С.65-67.

56. Ботар С.Накануне//Новое время.1989.№ 29.С.38-39.

57. Бочин Н.Это было на Халхин-Голе//Советский патриот.1969.20 августа.

58. Братчиков Н.Подвиг у Хасана//Правда.1988.11 августа.

59. .Бубнов Н.Тревожит сердце память//Красная звезда.1988.6 февраля.

60. Бурлуцкий Д.М.Освободительный поход Красной Армии в Западную Украину и Западную Белоруссию/сентябрь 1939 г./ //Украинский исторический

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

журнал.1979.№ 5.С.17-25(укр.яз.).

61. Бученков В.У реки Халхин-Гол//Крылья Родины.1968.№ 1.С.4.

62. Варнавский Я.М.,Леонов И.Т.Организация лечебно-эвакуационного обеспечения боев Особой Дальневосточной армии во время конфликта на КВЖД// Военно-медицинский журнал.1969.№ 6.С.90-92.

63. Вартанов В.Крах авантюры на Халхин-Голе//Красная звезда.1987.10 мая.

64. Вартанов В.Халхин-Гол:что под позолотой//Советский воин.1989.№ 18. С.74-77.

65. Василевский А.В те суровые годы//Военно-исторический журнал.1978. № 2.С.65-72.

66. Васильев А.Ф.Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 году?//Вопросы истории.1994.№ 4.С.187-189.

67. Васильев Л.Санитарное обеспечение танкового соединения в бою//Военно-санитарное дело.1940.№ 5.С.16-30.

68. Ващенко П.Ф.Если бы Финляндия и СССР...//Военно-исторический журнал.1990.№ 1.С.27/34.

69. В боях за Родину//Вестник воздушного флота.1958.№ 2.С.13-51.

70. В боях на реке Халхин-Тол//Техника и вооружение.1989.№ 8.С.5.

71. Верность интернациональному долгую//Красная звезда.1969.11 мая.

72. Верность традициям//Красная звезда.1979.4 декабря.

73. Верные интернациональному долгу//Техника и вооружение.1979.№ 8.С.7.

74. Вечный П.П.Организация и работа тыла по опыту войны в Испании(1936-1939) //Военная мысль.1940.№ 7.С.21-28.

75. Вишняков И.К.Медицинское обеспечение лыжного отряда в условиях Заполярья//Военно-медицинский журнал.1988.№ 2.С.21-23.

76. Война,которую стыдно вспоминать...//Молодой коммунист.1990.№ 3.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

С.72-79.

77. Волкогонов Д.А.Маршал Ворошилов//0ктябрь. 1996.№ 4.С.158-167.

78. Волкогонов Д.Правдой нельзя очернить историю//Народное образование. 1990.№ 5.С.3-12.

79. Воссоединение Западной Украины с Советской Украиной//Советские архивы.1979.№ 3.С.23-28.

80. Высота Безымянная//Советская Россия.1988.22 июня.

81. Гаврилов Я.Бои у озера Хасан//Военная мысль.1968.№ 8.С.55-59.

82. Газенков В.Самый быстроходный танк//Красная звезда.1998.17 января.

83. Гайворонский Ф.Ф.Поучительная страница истории//Военная мысль. 1989. № 8.С.28-37.

84. Гайворонский Ф.Халхин-Гол напоминает//Красная звезда.1984.21 августа.

85. Гайдар Т.,Кривель А.Сталь и травы//Правда.1979.20 августа.

86. Гайдук Н.Боевые действия у озера Хасан.(К 40-летию разгрома японских захватчиков) //Военно-исторический журнал.1978.№ 7.С.120-124.

87. Галин Н.Этих дней не смолкнет слава//Азия и Африка сегодня.1994.№ 8/9. С.2-6.

88. Гареев М.А.Великий полководец Г.К.Жуков и военное искусство// Свободная мысль.1997.№ 2.С.28-38.

89. Гареев М.А.Еще раз:готовил ли Сталин превентивный удар в 1941 г? //Новая и новейшая история.1994.№ 2.С.198-202.

90. Гареев М.А.Об изучении истории Великой Отечественной войны//Новая и новейшая история.1992.№ 1.С.3-24.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

91. Гараев М.А.О мифах старых и новых//Военно-исторический журнал.1991.№ 4. С.42-52.

92. Гареев М.А.Уроки А.А.Свечина для наших дней//Военная мысль.1998. № 4.С.30-39.

93. Герои Халхин-Гола//Красная звезда.1984.19 августа.

94. Гетман А.Л.Яркий пример пролетарского интернационализма//Советский патриот.1969.24 августа.

95. Гетман А.,Якименко А.Высоты Халхин-Гола//Красная звезда.1979.31 августа.

96. Гиленсен В.Организация военно-технических исследований в фашистской Германии//Военно-исторический журнал.1966.№ 7.С.29-43.

97. Головин П.Доблестный отпор//Авиация и космонавтика.1979.№ 6.С.22-23.

98. Гольц А.Полвека назад у реки Халхин-Гол//Красная звезда.1989.11 мая.

99. Гончаренко Ф.Г.В халхингольских боях//Артиллерийский журнал.1948.№ 2. С.54-56.

100. Горегляд Л.Как ты учил,комиссар//Красная звезда.1968.1 марта.

101. Горелик Я.О военно-теоретическом наследии М.Н.Тухачевского// Военно-исторический журнал.1963.№ 2.С.107-114.

102. Горелик Я.0 полководческой и военно-научной деятельности Маршала Советского Союза М.Н.Тухачевского//Военно-исторический журнал.1961.№ 7.С.45-55.

103. Горлов В.Вместе с братьями-монголами//Военные знания.1969.№ 8.С.10.

104. Градов Ю.Н.Караван на перевале:Неизвестная хроника 30-х годов:(0 военной помощи СССР Китаю)//Проблемы Дальнего Востока.1990.№ 2.С.173-181;№ 3.С.92-99;№ 4.С.85-95.

105. Грайфер Г.Р.Опыт применения санитарной авиации в военное время//

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Военно-санитарное дело.1940.№ 7.С.94-98.

106. Гребельский З.В.Нападать на Германию СССР не собирался//Военно-исторический журнал.1996.№ 9.С.87-88.

107. Грецов М.Из истории полевых уставов Красной Армии//Военно-исторический журнал.1964.№ 1.С.99-102.

108. Григоренко П.Г.Сокрытие исторической правды - преступление перед народом//Урал.1991.№ 6.С.4-25.

109. Григорьев А."На той войне незнаменитой"//Эхо планеты.1989.№ 47.С.26-33.

110. Григорьев А.Н.Некоторые вопросы организации санитарного обеспечения боевых действий Красной Армии на Карельском перешейке//Военно-санитарное дело.1941.№ 2.С.44-52.

111. Давгадорж П.Дружба,скрепленная кровью//Военный вестник.1969. № 9.С.23-25.

112. Дайнес В.Развитие тактики общевойскового наступательного боя в 1929-1941 гг.//Военно-исторический журнал.1978.№ 10.С.96-100.

113. Дайнес В.105 военных дней//Аргументы и факты.1989.№ 47.С.4-5.

114. Данилов В.Горькая победа в финских сугробах//Сегодня.1994.30 ноября.

115. Данилов В.Д.Главное командование в преддверии Великой Отечественной войны//Новая и новейщая история.1988.№ 6.С.3-20.

116. Дашичев И.Комкор В.К.Путна//Военно-исторический журнал.1963. № 4.С.127.

117. Двойных Л.,Трахова Н.0 чем докладывала военная разведка//Наука и жизнь.1995.№ 3.С.2-7.

118. "Дело А.М.Некрича".(Из истории гонений на советскую интеллигенцию) //Кентавр.1994.№ 4.С.94-114.

119. Дни и ночи Халхин-Гола//Комсомольская правда.1969.11 мая.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

120. Дмитриев А.П.Концепция предотвращения войны и ее место в системе теоретических знаний//Геополитика и безопасность.1995.№ 3.С.88-95.

121. Донгаров А.Г.Предъявлялся ли Финляндии ультиматум?//Военно-исторический журнал.1990.№ 3.0.43-46.

122. Донгаров А.,Носков А.Война,которой могло не быть?//Советское военное обозрение.1989.№ 10.С.46-50.

125. Дорофеев М.0 некоторых причинах неудачных действий механизированных корпусов в начальный период Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1964.№ 3.С.32-44.

126. Драгунский Д.А.От озера Хасан до Берлина и Праги//Советская Россия.1963.29 июля.

127. Дугарсурэн Г.Исторический урок//Советское военное обозрение.1989. № 8.С.54-55.

128. Дугарсурэн Г.Наша победа//Агитатор армии и. флота.1989.№ 15.С.20-21.

129. Дугарсурэн Г.Память Халхин-Гола//Советская Россия.1984.21 августа.

130. Дудорова О.А.Неизвестные страницы "зимней войны"//Военно-исторический журнал.1991.№ 9.С,12-23.

131. Дудорова 0.,Аптекарь П.Преданные и забытые//Родина.1995.№ 12.С.88-91.

132. Ежаков В.Бои у озера Хасан.(К 30-летию разгрома японских захватчиков) //Военно-исторический журнал.1968.№ 7.С.124-128.

133. Ежаков В.На Халхин-Голе//Военный вестник.1969.№ 8.С.24-27.

134. Ежаков В.На Хасане//Военный вестник.1968.№ 8.С.15-18.

135. Ежаков В.Славная победа на Халхин-Голе//Военно-исторический журнал.1979.№ 8.С.67-72.

136. Екимовский А.,Макаров Н.Тактика Красной Армии в 20-е и 30-е годы//Военный вестник.1967.№ 3. С.8-13.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

137. Еланский Н.Н.Документация и регистрация раненых в войсковом тылу//Труды ВМА.Т.28.Л.,1940.С.216-234.

138. Еланский Н.Н.Сравнительная характеристика организации хирургической помощи в империалистическую войну в 1914-1918 гг. в царской армии и в последних операциях Красной Армии//Труды ВМА.Т.28.Л.,1940. С.76-98.

139. Елин Л.Донесение комиссару Нехорошеву//Новое время.1992. № 27. С.34-36.

140. Ендон Ж.Победа на Халхин-Голе//Красная звезда.1989.6 августа.

141. Жеглов М.Обелиск Халхин-Гола//Красная звезда.1989.30 августа.

142. Жилин П.Поучительный урок истории//Известия.1978.27 июля.

143. Журавский А.Бои у Халхин-Гола//Танкист.1958.№ 2.С.11-13.

144. Забавин К.У Заозерной и Безымянной//Красная звезда.1968.28 июля.

145. Завалишин Н.И.Санитарное обеспечение роты и батальона зимой в лесисто-болотистой местности//Военно-санитарное дело.1940.№ 10.С.47-60.

146. Завгородний Н.Тяжелый урок//Авиация и космонавтика.1990.№ 6. С.28-30.

147. Заковоротный И.На берегах Халхин-Гола//Тыл и снабжение Советских Вооруженных Сил.1969.№ 8.С.44-46.

148. Зарецкий В.На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика. 1992.№ 3-4.С.34-35.

149. Захаров М.В.Коммунистическая партия и техническое перевооружение армии и флота в годы предвоенных пятилеток//Военно-исторический журнал. 1971.№ 2.С.3-12.

150. Захаров М.В.Накануне второй мировой войны(май 1938 г. -сентябрь 1939 г.) //Новая и новейшая история.1970.№ 5.С.3-27.

151. Захаров М.Начальный период Великой Отечественной войны и

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

его уроки//Военно-исторический журнал.1961.№ 7.С.3-14.

152. Захаров М.В.0 теории глубокой операции//Военно-исторический журнал. 1970.№ 10.С.10-20.

153. Зверев Б.И.,Куманев Г.А.0 военно-экономической готовности СССР к отражению фашистской агрессии//Вопросы истории КПСС.1991.№ 9.С.16-27.

154. Зеленцов А.Разгром японских милитаристов у озера Хасан//Блокнот агитатора Вооруженных Сил.1948.№ 21.С.43-47.

155. Землянский Д.Таран над Халхин-Голом//Ветеран.1991.№ 39.С.7.

156. Зинченко Н.Над Хасаном//Авиация и космонавтика.1978.№ 7.С.19.

157. Знаменосец Хасана//Советская Россия.1988.10 сентября.

158. Золотарев В.А.Современные реалии требуют новых подходов к науке о войне//Вооружение.Политика.Конверсия.1998.№ 1-2.С.18-22.

159. Золотев Н.П.,Исаев С.И.Боеготовы были...(Историко-статистическое исследование количественно-качественного состояния танкового парка Красной Армии накануне Великой Отечественной войны)//Военно-исторический журнал. 1993.№ 11.С.75-77.

160. Золочевский М.По следам Особой Дальневосточной//Военные знания.1979.№ 11.С.34-36.

161. Зорич Г.Два подхода к истории сражения на реке Халхин-Гол// Япония: Экономика,политика,история.М.:Наука,1989.С.270-273.

162. Иванов Ю.В.Освободительный подход или агрессия?Действия частей Красной Армии в сентябре 1939 г. и современная польская историография//Военно-исторический журнал.1996.№ 9.С.82-86.

163. Ивашов Л.Г.В последние предвоенные//Военно-исторический журнал. 1989.№ 11.С.12-19.

164. Ивашов Л.Г.Оборона страны и закон//Военно-исторический журнал.1992.№ 8.С.10-18.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

165. Иовлев А.Техническое перевооружение Красной Армии в годы первой пятилетки//Военно-исторический журнал.1964.№ 12.С.3-13.

166. Иразбеков А.Халхин-Гол.Полвека спустя//Советская культура.1989. 26 августа.

167. Иссерсон Г.Записки современника о М.Н.Тухачевском//Военно-исторический журнал.1963.№ 4.С.64-78.

168. Иссерсон Г.Развитие теории советского оперативного искусства в 30-е годы//Военно-исторический журнал.1965.№ 1.С.36-46.

169. Иссерсон Г.С.Судьба полководца//Дружба народов.1988.№ 5. С.179-192.

170. Калинин Н.Советско-финляндская война и предательская политика английских лейбористов//Вопросы истории.1950.№ 3.С.26-46.

171. Каменецкий Е.На озере Хасан//Советский флот.1959.7 августа.

172. Каневский Б.М.Военная политика государства:сущность,структура и функции//Военная мысль.1992.№ 1.С.61-64.

173. Канун войны:предупреждения дипломатов//Вестник МИД СССР.1990. № 8.С.71-80.

174. Касюк А.,Релко С.Политическая работа среди войск и населения противника в военных конфликтах,1939-1940 гг.//Информационный сборник:По зарубежным странам и армиям./Главн.полит.упр.СА и ВМФ.1990.№ 4.С.88-96.

175. Катунцев В.,Коц И.Инцидент.Подоплека хасанских событий// Родина. 1991.№ 6-7.С.12-18.

176. Кашуба Г.Память Хасана//Красная звезда.1984.1 декабря.

177. Килин Ю.Оптимизм.На что надеялись финны в 1939 году?В финском Генштабе//Родина.1995.№ 12.С.49-52.

178. Киркевич А.Кто были эти герои//Красная звезда.1970.21 августа.

179. Кирсанов Н.Мы за ценой не постоим?//Вестник высшей школы.1990.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

№ 7.С.44-52.

180. Кирсанов Ю.И.Из опыта работы управления восо(1939-1941 гг.)//Военно-исторический журнал.1986.№ 7.С.70-73.

181. Киршин Ю.Я.,Раманичев Н.М.Накануне 22 июня 1941 г.(по материалам военных архивов) //Новая и новейшая история.1991.№ 3.С.3-19.

182. Киселев В.Н.Упрямые факты начала войны//Военно-исторический журнал.1992.№ 2.С.14-19.

183. Киселев С.Герой войск Иван Кобзун//На боевом посту.1970.№ 12. С.62-63.

184. Кисляков Ю.,Бабич В.Развитие воздушного боя//Авиация и космонавтика .1987.№ 1.С.29-31;№ 2.С.34-35;№ 3.С 34-35.

185. Клевцов В.Г.Подвиг двух дружественных армий на Халхин-Голе//Вопросы истории.1969.№ 9.С.129-141.

186. Клевцов В.,Новиков М.Халхин-Гол,август 1939 г.//Правда.1969. 19 августа.

187. Клименко О.Командир комсомольского//Военный вестник.1968.№ 8. С.19-20.

188. Клименко О.Средь сопок у озера Хасан//Военные знания.1968. № 8.С.12.

189. Климченко Л.У сопки Заозерной//Красная звезда.1978.28 января.

190. Климчук Е.За три дня до войны//Советский воин.1989.№ 8.С.62-67.

191. Кокошин А.А. А.А.Свечин.0 войне и политике//Международная жизнь. 1988.№ 10.С.133-142.

192. Колесников М.Дружба,испытанная огнем//Известия.1959.20 августа.

193. Колчигин Б.Мысли об использовании армии прикрытия в начальный период Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1961.№ 4. С.35-37.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

194. Комал Ф.Б.Военные кадры накануне войны//Военно-исторический журнал.1990.№ 2.С.21-28.

195. Командарм первого ранга И.П.Уборевич//Военно-исторический журнал.1961.№ 12.С.121-122.

196. Константинов В.Таран над Халхин-Голом//Советский патриот.1980. 10 августа.

197. Конструктор и победа.Беседа с генерал-полковником Ж.Я.Котиным// Стандарты и качество.1975.№ 5.С.5-7.

198. Коркодинов П.Факты и мысли о начальном периоде войны//Военно-исторический журнал.1965.№ 10.С.26-34.

199. Коротков И.Обобщение опыта войн в межвоенный период//Военно-исторический журнал.1976.№ 6.С.95-100.

200. Костин Б.Подвигу тридцать лет//Комсомольская правда.1968. 13 августа.

201. Котцов А.Так закалялось мужество//Культурно-просветительная работа в войсках.1989.№ 4.С.39-40.

202. Кошкин А.Халхин-Гол :взгляд сквозь годы//Красная звезда.1984. 16 августа.

203. Кривошеев Г.Ф.Война брони и моторов//Военно-исторический журнал. 1991.№ 4.С.36-41.

204. Кривошеев Г.Ф.Накануне//Военно-исторический журнал.1991.№ 6. С.41-44.

205. "Круглый стол":Локальные войны XX века:роль СССР//Отечественная история.1992.№ 4.С.3-36.

206. Крупенников А.Партийно-политическая работа в войсках западных военных округов накануне Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1979.№ 6.С.68-71.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

207. Крупченко И.Развитие танковых войск в период между первой и второй мировыми войнами//Военно-исторический журнал.1968.№ 5.С.31-45.

208. Крылов И.Изобретательство и сталинизм//Изобретатель и рационализатор. 1989.№ 2.С.32.

209. Крючкин М.На озере Хасан//Советский воин.1982.№ 20.С.6-7.

210. Кудрявцев М.Топографическое обеспечение войск в Великой Отечественной войне//Военно-исторический журнал.1970.№ 12.С.21-29.

211. Кузнецов И.Герои МНР - участники боев на Халхин-Голе//Военно-исторический журнал.1977.№ 8.С.69-73.

212. Кузнецов И.И.Герои Халхин-Гола//История СССР.1968.№ 1.С.93-106.

213. Кузнецов И.У реки Халхин-Гол.(К 25-летию разгрома японских захватчиков) //Военно-исторический журнал.1964.№ 7.С.126-128.

214. Кулаков А.Как загораются звездна//Ветеран.1989.№ 34.С.6-7.

215. Кулиш 0.Крылья подвига//Комсомольская правда.1984.4 июля.

216. Куманев Г.А.В огне тяжелых испытаний//История СССР.1991.№ 2. С.3-29.

217. Куманев Г.А.Путь к Победе//Преподавание истории в школе.1995.№ 3. С.2-12.

218. Куманев Г.А.,Шкляр Э.Э.До и после пакта.Советско-германские отношения в преддверии войны//Свободная мысль.1995.№ 2.С.4-14.

219. Куманев Г.Что мы знаем о "зимней войне"?//Советская Россия.1990. 10 марта.

220. Куприянов И. Слава Халхин-Гола//Известия.1969.20 августа.

221. Куприянов П.А.Хирургическая помощь во время боевых действий в Финляндии//Вестник хирургии им.Грекова.1941.№ 2.Т.61.Кн.2.С.113-170.

222. Куров М.Прямой наводкой//Вестник ПВО.1990.№ 1.С.94.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

223. Лавренец ВШодвиг комиссара//Красная звезда.1987.19 июня.

224. Лавренец В.Полет в легенду//Социалистическая индустрия.1989.21 мая.

225. Ладысев В.Так это было:0 несостоятельности буржуазно-националистических фальсификаций освободительного похода Красной Армии осенью 1939 г. в Западную Белоруссию//Политинформатор и агитатор.1984.№ 24.С.8-10.

226. Лакеев И.А.На берегах реки Халхин-Гол//Агитатор армии и флота.1979.№ 14.С.12-14.

227. Леонов А.Предметный урок агрессорам//Красная звезда.1959. 19 августа.

228. Леонов Д.Дружба,скрепленная в боях//Коммунист Вооруженных Сил.1969.№ 15.С.31-36.

229. Лобов В.Н.Военная реформа:исторические предпосылки и основные направления//Военно-исторический журнал.1991.№ 11.С.2-10.

230. Ломов Н.,Алферов С.К вопросу о советской военной доктрине//Военно-исторический журнал.1978.№ 7.С.21-30.

231. Лосик О.А.Верность великим идеалам//Красная звезда.1967.13 июля.

232. Лукашин В.Туман над Хасаном//Известия.1989.30 июля.

233. Лхагвасурэн Ж.Закон дружбы - верность//Красная звезда.1959. 28 августа.

234. Лясс М.А.0 перевозке больных и раненых воздушным путем//Советская медицина.1940.№ 1.С.83-92.

235. Маковский В.Б.Прикрытие госграницы накануне войны//Военно-исторический журнал.1993.№ 5.С.51-58.

236. Маликов В.Это было над Халхин-Голом//Красная звезда.1989. 20 августа.

237. Мамотков Л.Это было на Халхин-Голе//Старшина и сержант.1969.№ 8. С.10-11.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

238. Маслинковский Т.Санитарная эвакуация на самолетах//Военно-санитарное дело.1940.№ 6.С.73-79.

239. Махновский Д.Г.Опыт работы тылового эвакопункта//Военно-санитарное дело.1941.№ 8.С.89-90.

240. Медведев Р.А.Дипломатические и военные просчеты Сталина в 1939-1941 гг.//Новая и новейшая история.1989.№ 4.С.140-164.

241. Медведев Р.Дипломатические и военные ошибки Сталина в 1939-1941 годах//Звезда.1989.№ 12.С.57-74.

242. Медведев Р.,Хмелевский П.Красный маршал.Человек и легенда// Подъем.1992.№ 11-12.С.9-147.

243. Медведенко А.Золото сегодня.Оружие завтра//Новое время.1993.№ 22. С.42-43.

244. Медовой Б.От Суоми до Чечни//Новое время.1995.№ 8.С.34-36.

245. Мельтюхов М.И.Правители без подданных:Как пытались экспортировать революцию// Родина.1995.№ 12.С.60-63.

246. Мельтюхов М.И.Репрессии в Красной Армии:итоги новейших исследований//Отечественная история.1997.№ 5.С.109-120.

247. Мельтюхов М.И.Споры вокруг 1941 года:опыт критического осмысления одной дискуссии//0течественная история.1994.№ 3.С.4-22.

248. Мернов В.О содержании начального периода мировых войн//Военно-исторический журнал.1960.С.32-44.

249. Мерцалов А.Н.Мерцалова Л.А.Между двумя крайностями,или Кто соорудил "Ледокол"?//Военно-исторический журнал.1994.№ 5.С.80-85.

250. Мерцалов А.Цена Победы//Коммунист.1990.№ 6.С.56-63.

251. Мещеряков В.Т.СССР и гражданская война в Испании//0течественная история.1993.№ 3.С.83-94.

252. Минц И.И.Из истории борьбы Красной Армии против японской агрес-

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

сии(разгром японских захватчиков на Халхин-Голе в 1939 г.)//Большевик.1945. № 15.С.38-50.

253. Минц И.И.Разгром японской военщины на Хасане и Халхин-Голе//Красная звезда.1945.23 августа.

254. Минц И.Красная Армия не в первый раз бьет японских агрессоров// Красная звезда.1945.10 августа.

255. Минц И.Разгром белофинской армии в 1939-1940 гг.//Исторический журнал.1943.№ 2.С.12-27.

256. Михайлов Б.Сокрушительный удар//Советский патриот.1969.14 мая.

257. Мишанов С.Расчетливое безумие...(Причины и последствия чисток в Красной Армии) //Военные знания.1994.№ 1.С.12-13;№ 2.С.14-15.

258. Млечин Л.Ложка горячей каши:Из истории советско-финляндских отношений//Новое время.1990.№ 39.С.26-29.

259. Моисеев В.Защищая небо Монголии//Социалистическая индустрия. 1984.25 ноября.

260. Моисеев М.А.Цена победы//Военно-исторический журнал.1990.№ 3. С.14-16.

261. Молодых С.,Игнатов М.Урок истории.(О разгроме советскими войсками японских захватчиков у озера Хасан) //Военный вестник.1969.№ 9. С.28-32.

262. Молотков А.П.К вопросу о военной доктрине//Вооружение. Политика. Конверсия.1998.№ 1-2.С.28-31.

263. Мостовенко В.К вопросу о развитии советских танков//Военно-исторический журнал.1965.№ 7.С.114-116.

264. Мостовенко В.Развитие советских танков в годы Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1961.№ 9.С.32-45.

265. Мошляк И.Героизм,мужество,отвага//Красная звезда.1963.11 августа.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

266. Мошляк И.Герои Хасана//Красная звезда.1978.29 июля.

267. Мошляк И.Героический комиссар//Красная звезда.1959.10 января.

268. Мошляк И.Красное знамя над Заозерной//Комсомольская правда.1968.15 февраля.

269. Мухин Ю.Первый солдат.К 100-летию со дня рождения М.И. Кошкина// Армейский сборник.1998.№ 11.С.57-64.

270. Набатчиков А.Халхин-Гол:новый взгляд через полвека// Известия. 1989.20 августа.

271. Навечно в памяти народной//Ветеран.1989.№ 32.С.13.

272. Наумов Н.аТеория прорыва обороны противника в предвоенные годы//Военно-исторический журнал.1975.№ 1. С.57-63.

273. Невежин В.А.Идея наступательной войны в советской пропаганде 1939-1941 годов//Преподавание истории в школе.1994.№ 5.С.8-13.

274. Невежин В.А.Метаморфозы советской пропаганды в 1939-1941 годах// Вопросы истории.1994.№ 8.С.164-171.

275. Некрич А.М.Дорога к войне//0гонек.1991.№ 27.С.6-8.

276. Некрич А.Отрешись от страха//Нева.1995.№ 6.С.139-160.

277. Несвижский В.Красная Армия вновь штурмует линию Маннергейма// Сегодня.1996.15 марта.

278. Никитин А.Состояние важнейших отраслей промышленности СССР накануне Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1960. № 3.С.14-26.

279. Николаев Н.Гнездо сокола//Вестник ПВО.1989.№ 9.С.90-93.

280. Ниловский С.Ф.Разгром линии Маннергейиа в 1939-1940 гг.// Артиллерийский журнал.1948.№ 2.С.60-63.

281. Новак Л.Щедрый к живым и к мертвым//Дальний Восток.1968. № 4.С.163-165.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

282. Новиков М.В.В небе Халхин-Гола//Вопросы истории.1974.№ 3. С.201-204.

283. Новиков М.В.Значение опыта боевых действий в районе озера Хасан и на реке Халхин-Гол для развития советского военного искусства//Военно-исторический журнал.1986.№ 9.С.73-77.

284. Новиков М.В.Историческая победа на Халхин-Голе//История СССР. 1979.№ 6.С.151-162.

285. Новиков М.В.У озера Хасан//Вопросы истории.1968.№ 8.С.205-208.

286. Новиков М.Героическая эпопея//Коммунист Вооруженных Сил.1979. № 17.С.24-28.

287. Новиков М.На защите дальневосточных рубежей.(К 50-летию разгрома китайских милитаристов в 1929 г.) //Военно-исторический журнал.1979.№ 10.С.82-84.

288. Новиков М.Рождение ракетоносцев//Красная звезда.1962.13 октября.

289. Новиков М.Таран над Халхин-Голом//Красная звезда.1965.8 августа.

290. Носков А.М.Большая кровь малой войны//Советский воин.1989. № 24.С.26-27,62-63.

291. Носков А.М.Северный узел//Военно-исторический журнал.1990.№ 7. С.7-19.

292. Носков А.Незнаменитая война//Красная звезда.1989.30 ноября.

293. Носков А.Советско-финляндская война 1939-1940 гг.//Украинский исторический журнал.1990.№ 1.(укр.яз.).

294. Носырева Л.,Назарова Т."Пойдем на Голгофу,мой брат..."//Родина.1995.№ 12.С.99-105.

295. Нянтайсуран Д.Плечом к плечу//Советский патриот.1974. 20 ноября.

296. Огин П.Герой Советского Союза капитан Бочкарев//Красная

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

звезда. 1938. 26 октября.

297. Одинцов В.,Овсянников В.Некоторые особенности тылового обеспечения советско-монгольских войск в боях на Халхин-Голе//Военно-исторический журнал.1980.№ 9.С.55-59.

298. 0рлов А.В снегах Карельского перешейка//Советский патриот.1989. 29 ноября.

299. 0ртенберг Д.Герои Халхин-Гола//Блокнот агитатора.1959.№ 24.С.44-49.

300. Осипов В.В.Опыт организации транспортировки раненых по воздуху в период боев с белофиннами//Труды ВМА.Т.29.Л.,1941.С.164-173.

301. Осипов С.Н.Осень 1939 г.:к вопросу о польских военнопленных//Военно-исторический журнал.1990.1 3.С.38-42.

302. Островной В.Символ боевого содружества//Вестник ПВО.1987.№ 4. С.81-83.

303. Охотников Н.Основоположник отечественной школы автоматического оружия В.Г.Федорова//Военно-исторический журнал.1961.№ 12.С.106-114.

304. Охотников Н.Стрелковое вооружение Советской Армии в Великой Отечественной войне//Военно-исторический журнал.1969.№ 1.С.29-38.

305. Павленко Н.Г.Лето 1941 г.Военно-политические причины катастрофы. Заметки военного историка//Коммунист.1991.№ 9.С.52-61.

306. Павленко Н. Г.На первом этапе войны.Заметки военного историка// Коммунист.1988.№ 9.С.88-94.

307. Павленко Н.Некоторые вопросы развития теории стратегии в 20-х годах//Военно-исторический журнал.1966.№ 5.С.10-26.

308. Павлов А.Г.Советская военная разведка накануне Великой Отечественной войны// Новая и новейшая история.1995.№ 1.С.49-60.

309. Павлов А.105-дневная война,которая закончилась 50 лет назад//Военные знания.1990.№ 3.С.8-9.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

310. Палиевский М.,Пилипенко Б.Бессмертники Хамар-Дабы//Комсомольская правда.1979.23 февраля.

311. Парамонов В.Поединок//Авиация и космонавтика.1987.№ 4.С.40-41.

312. Парсаданова В.С.Польша,Германия и СССР между 23 августа и 28 сентября 1939 г.//Вопросы истории.1997.№ 7.С.13-31.

313. Пархаев Б.Решительный отпор//Советский патриот.1968.28 июля.

314. Пахнин Л.В интересах обороны//Авиация и космонавтика.1991. № 6. С.2-3.

315. Пашко Ф.Связисты на Халхин-Голе//Военный вестник.1969.№ 10. С.33-35.

316. Пересыпкин И.Т.Войска связи в первый период Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1968.№ 4.С.36-43.

317. Перечнов Ю.Г.0 некоторых проблемах подготовки страны и Вооруженных Сил к отражению фашисткой агрессии//Военно-исторический журнал.1988.№ 4.С.42-50.

318. Петров В.Л.Страна готовилась к отражению агрессии//Военно-исторический журнал.1996.№ 6.С.5-9.

319. Петров Н.В.Лечебно-эвакуационное обеспечение Хасанских событий санитарной службой ТОФ//Военно-морской врач.1942.№ 1-2.С.57-66.

320. Пилипенко Б.За ним шли другие//Комсомольская правда.1979. 21 декабря.

321. Пинчук В.Он до войны работал на Победу//Авиация и космонавтика.1990.№ 7.С.30-31.

322. Плотников Г.Славная страница боевого братства//Советское военное обозрение.1979.№ 7.С.41-43.

323. Плотников Н.Расчеты и просчеты...Геббельса//Армия.1993.№ 22. С.52-55.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

324. Подгорный И.В небе над Халхин-Голом//Известия.1984. 22 августа.

325. Подгорный И.Жаркое небо Халхин-Гола//Красная звезда.1979. 18 июня.

326. Поляков Н.Заговор,которого не было//Социалистическая законность. 1990.№ 10.С.59-63.

327. Провалов К.Герои Хасана//Военный вестник.1981.№ 2.С.19-20.

328. Провалов К.Испытание на крепость//Военный вестник.1978. № 2.С.44-47.

329. Пшенякин Г.Борьба с авиацией противника в летне-осенней кампании 1941 года//Военно-исторический журнал.1961.№ 3.С.36-47.

330. Разгром японцев на реке Халхин-Гол//Артиллерийский журнал.1950. № 8.С.63.

331. Райский Н.С.Вторая мировая война и судьбы польских военнопленных// 0течественная история.1995.№ 4.С.136-144.

332. Раманичев Н.М."Красная Армия всех сильней"?//Военно-исторический журнал.1991.№ 12.С.2-9.

333. Репко С.И. Цена иллюзий:Пропаганда на войска и население противника в первые месяцы войны//Военно-исторический журнал.1992.№ 11. С.8-15.

334. Рощупкин В.Зарницы Халхин-Гола//Военный вестник.1989.№ 8. С.84-88.

335. Рощупкин В.По сигналу "Косейтуко"//Агитатор армии и флота.1989. № 14.С.22-23.

336. Рубцов Ю.В.Лев Захарович Мехлис//Вопросы истории.1998.№10. С.69- 93.

337. Рукопись статьи М.Н.Тухачевского "Военные планы Гитлера"с правкой И.В.Сталина 29 марта 1935 г.//Известия ЦК КПСС.1990.№ 1.С.161-169.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

338. Румянцев Н.Литература о Героях Советского Союза,отличившихся в боях на реке Халхин-Гол//Военно-исторический журнал.1984.№ 8.С.79-83.

339. Румянцев Н.Падение Моримото//Советский воин.1965.№ 5.С.17.

340. Русаев Д.Командировка в юность//Советский патриот.1979.22 августа.

341. Рыбалкин Ю. Шведские летчики в советском плену//Родина. 1998.№ 1 С. 88.

342. Рыжаков А.К вопросу о строительстве бронетанковых войск Красной Армии в 30-е годы//Военно-исторический журнал.1968.№ 8.С.105-110.

343. Рыжаков А.Провал одной авантюры японских милитаристов.(К 25-летию победы советских войск у реки Халхин-Гол)//Военно-исторический журнал.1963.№ 7.С.125-127.

344. Савельев В.И.Военные медики в боях у озера Хасан//Военно-медицинский журнал.1968.№ 8.С.81-84.

345. Савин А.С.,Вартанов В.Н.Там вдали у реки...(К 50-летию разгрома японских агрессоров в районе реки Халхин-Гол)//Военно-исторический журнал. 1989.№ 9.С.61,67-70.

346. Сапов В.Дорога на Халхин-Гол//Правда.1989.20 июня.

347. Сапов В.Халхингольцы//Правда.1987.29 августа.

348. Сахаров В.Крушение мифа//Молодая гвардия.1991.№ 10.С.228-241.

349. Свешников К.Необъявленные войны Японии против СССР//Новое время.1948.№ 46.С.15-20.-

350. Свиридов М.Батыры с берегов Агидели//Красная звезда.1971. 28 декабря.

351. Сгибнев А.Память Халхин-Гола//Красная звезда.1979.18 августа.

352. Севостьянов Г.Н.Военное и дипломатическое поражение Японии в период событий у реки Халхин-Гол//Вопросы истории.1957.№ 8.С.63-84.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

353. Седаш К.Артиллерия в боях у реки Халхин-Гол//Артиллерийский журнал.1948.№ 2.С.56-60.

354. Семека С.А.Организация работы полковых медпунктов в период боев с белофиннами(1939-1940 гг.) //Военно-санитарное дело.1941.№ 8.С.73-80.

355. Семека С.А.Санитарное обеспечение роты и батальона в период боев с белофиннами(1939-1940 гг.) //Военно-санитарное дело.1941.№ 8.С.65-72.

356. Семиряга М.И."Ассиметричная война".К 50-летию окончания советско-финляндской войны(1939-1940 гг.) //Советское государство и право.1990.№ 4. С.116-123.

357. Семиряга М.И."Незнаменитая война"//0гонек.1989.№ 22.С.28-30.

358. Симонов Н.С.Военно-промышленнний комплекс СССР в 20-50-е годы//Свободная мысль.1996.№ 2.С.96-114.

359. Синельников П.Это было у реки Халхин-Гол//Военные знания.1949. № 15.С.22.

360. Скобарихин В.Герой Халхин-Гола//Военные знания.1989.№ 4.С.4-5.

361. Скрябин С.,Медведев Н.0 тыле фронтов вначале Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1984.№ 4.С.32-38.

362.Славин Л.В те дни дни на Халхин-Голе//Дружба народов. 1979.№ 9.С.212-219.

363. Славин Л.Как это было на Халхин-Голе//Красная звезда.1969.26 августа.

364. Смирнов Е.И.Санитарное обеспечение боевых действий войск в современной войне//Военно-санитарное дело.1940.№ 10.С.6-14.

365. Советская авиация в боях на озере Хасан//Вестник воздушного флота.1948.№ 7.С.62-67.

366. Соколов Б.Связисты в боях у реки Халхин-Гол(1939) //Военный связист.1959.№ 10.С.23-25.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

367. Соколов В.В небе Халхин-Гола//Советский патриот.1969.31 августа.

368. Спирин Л.М.Сталин и война//Вопросы истории КПСС.1990.№ 5. С.90-106.

369. Стародубцев В.Партийно-политическая работа в период боевых действий на Халхин-Голе//Военно-исторический журнал.1990.№ 5.С.60-64.

370. Степанков В.Н.Легенды и мифы советско-финляндской войны//Вопросы истории.1997.№ 3.С.171-173.

371. Степанов В.Забытая война//Советский патриот.1991.№ 12.С.10.

372. Степанов Е.Братство,скрепленное кровью//Советский патриот. 1959. 30 августа.

373. Студеникин П.Сладкий запах полыни//Правда.1979.12,14 августа.

374. Судьба маршала Г.И.Кулика//Известия ЦК КПСС.1989.№ 9.С.107.

375. Сувениров 0.Против репрессий в Красной Армии(1937-1940 годы)// Коммунист.1990.№ 17.С.67-75.

376. Сувениров О.Ф.Воспитание боем и наградой//Геополитика и безопасность. 1994.№ 2.С.50-72.

377. Сувениров 0.Ф.Если б не та вакханалия//Военно-исторический журнал. 1989.№ 2.С.51-59;№3.С.39-47;№ 4.С.32-40.

378. Сувениров О.Ф.Наркомат обороны и НКВД в предвоенные годы//Вопросы истории.1991.№ 6.С.26-35.

379. Сувениров 0.Ф.Репрессии в парторганизации РККА в 1937-1938 гг.// Вопросы истории КПСС.1991.№ 6.0^17-31.

380. Сувениров О.Ф.Трагедии не избежал никто.(Судьба первых армейских комиссаров РККА)//Кентавр.1992.№ 11/12.С.41-58.

381. Сувениров О.Ф.Трагедия первых командармов//0течественная история. 1996.№ 4.С.170-181.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

382. Сурэнжав Г.,Васильев А.Знамя над сопкой//Красная звезда.1971. 15 июля.

383. Суходольский В.Таран в небе Монголии//Красная звезда.1979.12 июля.

384. Суходольский В.Халхин-Гол.Поля ратной славы//Красная звезда.1969.20 декабря.

385. Тарасов Н.В.Советская артиллерия при прорыве линии Маннергейма// Артиллерийский журнал.1950.№ 3.С.28-32.

386. Тельпуховский Б.С.Деятельность КПСС по укреплению обороноиной мощи СССР в 1938-1941 гг.//Военно-исторический журнал.1973.№ 10.С.61-64.

387. Терещенко М.Н.Человек неукротимой энергии и высокой культуры.(К 100-летию со дня рождения Маршала Советского Союза М.В.Захарова) //Военная мысль.1998.№ 4.С.63-66.

388. Тогда,на Халхин-Голе//Красная звезда.1984.18 августа.

389. Трояновский П.На реке. Халхин-Гол//Советский воин.1979.№ 14. С.34-36.

390. Трояновский П.Подвиг на реке Халхин-Гол//Советская Россия.1969.20 августа.

391. Трояновский П.Это было на Халхин-Голе//Красная звезда.1972. 21 августа.

392. Трушин С.Они сражались у Халхин-Гола//Красная звезда.1959. 21 августа.

393. Тухачевский М.Н.Военные планы нынешней Германии.В сб.:Тухачевский М.Н.Избранные произведения.Т.2.М.,1964.С.233-239.

394. Тюрнев П.Ф.Подвиг Особой Дальневосточной//Дальний Восток.1969. № 10.С.117-122.

395. Уколов А.Т.,Ивкин В.И.0 масштабах репрессий в Красной Армии в предвоенные годы//Военно-исторический журнал.1994.№ 1.С.56-59.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

396. Ульянов В.И.Развитие теории глубокого наступательного боя в предвоенные годы//Военно-исторический журнал.1988.№ 3.С.26-33.

397. Управление и связь в боевых действиях у озера Хасан,при разгроме японских милитаристов на реке Халхин-Гол и в советско-финляндском конфликте//Военный вестник.1989.№ 8.С.89-95.

398. Федоренко Н.Халхин-Гол:урок истории//Литературная газета.1979. 10 октября.

399. Федоров Г.Боевые вопросы санитарной службы(из опыта хасанских боев) //Военно-санитарное дело.1938.№ 11.С.54-58.

400. Федюнинский И.В знойных степях Монголии//Советский воин.1969. № 16.С.30-31.

401. Федюнинский И.Доблесть воинов братских стран//Военный вестник. 1969.№ 9.С.25-27.

402. Федюнинский И.Земля друзей//Красная звезда.1969.17,19 августа.

403. Федюнинский И.У реки Халхин-Гол//Советский воин.1974.№ 17. С.26-27.

404. Ферсобин В.В.Заметки бывшего сержанта гвардии о войне//Вопросы истории.1995.№ 5-6.С.121-130.

405. Флягин П.Это было на Халхин-Голе//Красная звезда.1979.

406. Хазанов Д.Финские ВВС в “Зимней войне”//Военные знания. 1992.№ 1. С. 41-45.

407. Халхин-Гол - символ мужества и дружбы//Красная звезда.1969.21 августа.

408. Хвостов В.,Грылев А.Накануне Великой Отечественной войны.Подготовка Советского Союза к отражению фашистской агрессии//Коммунист.1968.№ 12.С.56-71.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

409. Хирен З.Там,где шли бои//0гонек.1979.№ 20.С.12-13.

410. Ходорков Л.А.Медицинская служба Красной Армии в операции на реке Халхин-Гол//Военно-медицинский журнал.1979.№ 8.С.76-78.

411. Хорев А.Нарком Ворошилов//Правда.1989.14 января.

412. Хорьков А.Г.Накануне грозных событий//Военно-исторический журнал. 1988.№ 5.С.42-49.

413. Хорьков А.Г.Техническое перевооружение Советской Армии накануне Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1987 .№ 6. С.15-24.

414. Хорьков А.Мероприятия по повышению боевой готовности войск западных военных округов накануне войны//Военно-исторический журнал.1978. № 4.С.85-90.

415. Хорьков А.Укрепрайоны накануне войны//Военно-исторический журнал. 1976.№ 5.С.88-92.

416. Хрулев А.Становление стратегического тыла в Великой Отечественной войне//Военно-исторический журнал.1961.№ 6.С.64-86.

417. Худолеев Б.У озера Хасан//Красная звезда.1988.9 августа.

418. Цибко 0.Г.Освободительный поход Красной Армии в Западную Украину и воссоединение Западной Украины с Советской Украиной//В сб.300 лет воссоединения Украины с Россией.Львов:1964.С.187-212(укр.яз.).

419. Цог Б.Безымянных высот не бывает//Красная звезда.1979.15 февраля.

420. Цог Б.Историческая победа//Красная звезда.1969.30 августа.

421. Чевела П.П.Итоги и уроки советско-финляндской войны//Военная мысль.1990.№ 4.С.48-55.

422. Чередниченко М.0 начальном периоде Великой Отечественной войны// Военно-исторический журнал.1961.№ 4.С.28-35.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

423. Чернецкий В.В небе Испании//Военно-исторический журнал.1976. № 8.С.89-93.

424. Чернецкий В.О некоторых вопросах оперативного искусства ВВС накануне Великой Отечественной войны//Военно-исторический журнал.1973. № 8.С.88-92.

425. Черномыс В."Найрамдал" - это дружба//Агитатор армии и флота.1984. № 22.С.29-31.

426. "Что у вас там произошло в Майниле?"//Новое время.1992.№ 26. С.46-48.

427. Чудаков А.Реквием карельских болот//Комсомольская правда. 1989. 12,14 ноября.

428. Шелахов Г.,Плотников Г.Разгром японских захватчиков на реке Халхин-Гол//Военно-исторический журнал.1969.№ 8.С.31-41.

429. Шелахов Г.Подвиг на Халхин-Голе//Техника и вооружение.1969. № 8.С.24-26.

430. Шилов П.Тогда не было моды награждать.Рассказ разведчика 17-го отдельного лыжного батальона//Родина.1995.№ 12.С.64-69.

431. Шингарев С.В небе над Халхин-Голом//Советская культура.1984. 30 августа.

432. Шлыков В.В.И танки наши быстры//Международная жизнь.1988. № 9.С.117-129.

433. Штурм Выборга//Артиллерийский журнал.1949.№ 3.С.62.

434. Эрнст Генри.Письмо "исторического оптимиста"//Дружба народов. 1988.№ 3.С.230-239.

435. Это произошло 50 лет назад//Красная звезда.1979.20 ноября.

436. Язов Д.Т.Впереди была война//Военно-исторический журнал.1991. № 5.С.4-15.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

437. Якименко А.В небе над Халхин-Голом//Красная звезда.1987.27 августа.

438. Якименко А.Подвиг на Халхин-Голе//Труд.1979.22 августа.

439. Яковенко И.Сталинизм.Границы явления//Свободная мысль.1993.№ 3. С.33-43.

440. Яковлев К.Братская боевая помощь//Военный вестник.1964.№ 8. С.22-25.

441. Яковлев К.Памятные дни//Лесная промышленность.1984.23 августа.

442. Яковлев К.Праздники дружбы//Военный вестник.1969.№ 11.С.34-36.

443. Яковлев К.Халхингольские переправы//Военный вестник.1984. № 8.С.74-76.

444. Яковлев К.Халхингольские переправы//Красная звезда.1979.11 мая.

445. Яковлев К.Это было на Халхин-Голе//Военный вестник.1978.№ 2. С.47-50.

446. Якупов Н.М.Сталин и Красная Армия.(Архивные находки) //История СССР.1991.№ 5.С.170-175.

447. Якушевский А.С.Фактор внезапности в нападении Германии на СССР//История СССР.1991.№ 3.С.3-16.

ИЗДАНИЯ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ:

А)ОПУБЛИКОВАННЫЕ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ:

1. Аугштайн Р.Война 1941-1945 годов.Как она готовилась//За рубежом.1996. № 13.С.1,3-4;№ 14.С.6-7.

2. Гартгоф Г.Советская военная политика.Исторический анализ. М.:

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Прогресс, 1967.269 с.

3. Городецкий Г.Восстановить истину о второй мировой войне//Вопросы истории.1995.№ 5-6.С.142-148.

4. Ильмари Хакала.Предел прочности.Могла ли Финляндия продолжать боевые действия//Ролина.1995.№ 12.С.111-112.

5. Карл Ван Дейк.Легко отделались.Какие уроки извлекло партийное и военное руководство из финской кампании//Родина.1995.№ 12.С.113-115.

6. Карл Фредрик Геуст.Бомбы на столицу//Родина.1995.№ 12.С.58-59.

7. Клотц Г.Уроки гражданской войны в Испании.М.,1938.88 с.

8. Лиддел Гарт Б.Вторая мировая война.Очерк.М.,1976.679 с.

9. Лиддел Гарт Б.Уроки испанской войны//Автобронетанковый журнал. 1938.№ 12.С.44-49.

10. Мери В.Маннергейм - маршал Финляндии.М.:Новое литературное обозрение,1997.208 с.

11. Мировая война 1939-1945 годы.Сборник статей.М.,1957.540 с.

12. Мюллер-Гиллебранд Б.Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. Т.1.М., 1956.232 с.

13. Мюллер-Гиллебранд Б.Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. Т.2. М., 1958.273 с.

14. Новые методы боя японской пехоты.Отделение-рота.Составлено японской пехотной школой.М.,1936.217 с.

15. Партизанский учебник.М.,1940.16 с.

16. Пиетров-Энкер Б.Германия в июне 1941 г. жертва советской агрессии?(К тезису о "превентивной войне") //Кентавр.1995.№ 2.С.87-103.

17. Рапопорт В.Н.,Геллер(Алексеев)Ю.А.Измена Родине.Очерки по истории Красной Армии.Лондон,1988.514 с.

18. Роковые решения.М.,1958.322 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

19. Сеппяля Х.Как проходили сражения//За рубежом.1989.№ 48.С.18.

20. Солсбери Г.В тот первый день//За рубежом.1991.№ 26.С.12-14.

21. Такусиро Хаттори. Япония в войне 1941-1945 гг.М., 1973. 631 с.

22. Тау В.Моторизация и механизация армий и война.М.,1933.242 с.

23. Типпельскирх К.История второй мировой войны.Т.1. М.:Полигон, 1994. 300 с.

24. Уолтер Лакер.Россия и Германия.Наставники Гитлера.Вашингтон,1991. 486 с.

25. Уроки войны в Испании//Военный зарубежник.1938.№ 4.С.101-107.

26. Фойхтер Г.История воздушной войны в ее прошлом,настоящем и будущем.М.,1956.392 с.

27. Фуллер Д.Танки в Испании//Автобронетанковый журнал.1938.№ 1. С.20-24.

28. Фуллер Д.Танки в Испании//Военный зарубежник.1939.№ 1.С.14-19.

29. Хоффман И.Подготовка Советского Союза к наступательной войне.1941 год//отечественная история.1993.№ 4.С.19-31.

30. Ширер У.Взлет и падение третьего рейха.В 2-х т.М.,1991.Т.1.653 с.; Т.2 . 528 с.

31. Энгман Г.,Бартель Р.О методах развязывания войны германскими милитаристами//Военно-исторический журнал.1961.№ 11.С.40-52.

Б)НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ:

1. Condon, R.W. Winter kzieg Russland-Finnland. 1980. Munchen. 214s.

2. Coox, A.D. Momonhan: Japan against Russian, 1939. Stanford, 1985. 116p.

3. Coox, A.D. The anatomy of a small war: The Soviet-Japenese Struggle for

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Cangkufeng/Khasan, 1938. Westport, (Conn.), L., 1977. 194p.

4. Dittmaz, K. The Red Army in the Finnish War. N.-Y., 1956. 412p.

5. Engele, E., Paananen, L. The Winter War: The Russo-Finnish conflict, 1939-1940. L., 1973. 394p.

6. Frickson, J. The Soviet High Command. A Military-Political History. 1918-1941. L., 1962. 889p.

7. Gehlen, R. Der Dinst. Errinnerungen 1942-1971. Mainz-Wiesbadan, 1971. 97s.

8. Goates, W. The Soviet-Finnish Campaign 1939-1940. N. -Y., 1941. 141p.

9. Kerr, W. The Russian Army: Its men, its leader. N. -Y., 1944.250 p.

10. Kowalski W. Ostatni rok Europy (1939). W-wa, 1989. 390s.

11. McOley M. Soviet Politics, 1917-1991. Oxford: Oxford Univ. press, 1992. 132p.

12. O'Ballance E. The Red Army: A short history. N.-Y., 1964. 237p.

13. Stalin and his Generals. Ed. by S. Bialer. N.-Y., 1969. 664p.

14. Stallinist Terror. New Perspectives. Ed. by J.A. Getty and R.T.Manning. Cambridge University Press, 1993.294p.

15. The Soviet War Machine. Ed. by Ray Bonds. N.-Y.: Chartwele books, 1976. 247p.

16. War and Peace in Finland. A documented Survey. Prepared and edited by A. Brody, T.M. Bayer, J. Schneider, J. Smith. N.-Y.: Soviet Russia today. 1940. 128p.

СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

1. Великая Отечественная война 1941-1945:энциклопедия.М.:Сов. энциклопедия, 1985.832 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

2. Военный энциклопедический словарь.М.,1984.863 с.

3. Гриф секретности снят:Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах:Статистическое исследование. М.,1993.415 с.

4. Народное хозяйство СССР 1922-1972 гг.:Юбил.стат.ежегодник,М.: Статистика, 1972.848 с.

5. Политология:Энциклопедический словарь.М.,1993.431 с.

6. Советская военная энциклопедия.В 8 т.М.:Т.1.1976.640 с.;Т.2.1976.640 с.; Т.3.1977.672 с.;Т.4.1977.656 с.;Т.5.1978.688 с.;Т.6.1978.671 с.;Т.7.1979.687 с.; Т.8. 1980.687 с.

7. Энциклопедический медицинский справочник для военных фельдшеров М.,1953.1904 с.

8. Энциклопедический словарь военной медицины.В 6 т.М.,Т.1.1946.1328 с.; Т.2.1947.1440 с.;Т.3.1948.1488 с.;Т.4.1948.1440 с.;Т.5. 1948. 1320 с.;Т.6.1950.680 с.

ДИССЕРТАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Аржанов Ф.М.Борьба Коммунистической партии за обеспечение безопасности дальневосточных границ СССР(1932 г. - август 1945 г.):Дис. ... докт.ист.наук.Л.:ЛКВВИА им.А.Ф.Можайского,1962.Ч.1.452 с.Ч.2.470 с.

2. Бабаянц А.А.Иностранная интервенция в Испании и борьба Советского Союза в защиту испанской республики:Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1953.329 с.

3. Барышников Н.И.Проблемы обеспечения и защиты Ленинграда с Севера в годы второй мировой войны:Дис. ... докт.ист.наук.Л.,1980.516 с.

4. Бруз В.В.Критический анализ буржуазной англо-американской

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

историографии института политработников в Красной Армии в межвоенный период(1921- июнь 1941 гг.):Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1991.242 с.

5. Булавин В.Д.Социально-политические последствия локальных войн и военных конфликтов:Дис. ... канд.филос.наук.М.:ВПА,1984.182 с.

6. Дмитриев В.Н.Коммунистическая партия - вдохновитель и организатор освобождения Советской Армией Западной Украины и Западной Белоруссии (осень 1939 г.):Дис. ... канд.ист.наук.Л.:ЛВВПИ им.М.И.Калинина.1955.335 с.

7. Задонских С.И.Принципы строительства Красной Армии в 1918-1945 гг.: сущность и эволюция:Дис. ... канд.ист.наук.М.:ГАВС,1992.273 с.

8. Захаров В.В.Политика советского государства по отношению к Германии в военной области и ее влияние на обороноспособность СССР(1921-июнь 1941 гг.): Дис. ... докт.ист.наук.М.:ГАВС.1993.486 с.

9. Захаров Ю.А.Деятельность Коммунистической партии по созданию и укреплению тыла Красной Армии(1918 - июнь 1941 гг.):Дис.... докт.ист. наук. М.: ВПА,1990.468 с.

10 Ильин И.И.Борьба Советского Союза за безопасность северо-западных границ и города Ленинграда со стороны Финляндии в 1939-1940 гг.:Дис. ... канд. ист.наук.Л.:ЛВВПИ им.М.И.Калинина,1951.352 с.

11. Калинин Н.И.Деятельность Коммунистической партии по укреплению воинской дисциплины в Красной Армии в годы довоенных пятилеток(1928-июнь 1941 гг.). Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1984.217 с.

12. Каневский Б.М.Научные основы военной политики социалистического государства.(Философско-социологический анализ):Дис. ...докт.филос. наук.М.: ВПА, 1979.418 с.

13. Капистка В.В. Деятельность советского государства по организации военно-технических связей с зарубежными странами в области авиации(1921-июнь 1941 гг.): Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВВИА им.проф.Н.Е.Жуковского,1995.248 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

14. Комшуков А.А.Национально-революционная война испанского народа 1936-1939 гг. и советская общественность:Дис. ...канд.ист.наук.Харьков,1979. 285 с.

15. Конюховский В.Н.Борьба Коммунистической партии за укрепление Красной Армии в годы мирного социалистического строительства(1921-1941 гг.): Дис. ... докт.ист.наук.М.:ВИА им.В.В.Куйбышева.1961.464 с.

16. Мальцев Е.Г. Партийно-политическая работа в войсках Красной Армии в период боевых действий по разгрому японских захватчиков на Дальнем Востоке(1938-1939 гг.):Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1986.211 с.

17. Манита В.И.Партийно-политическая работа в соединениях и частях Красной Армии при подготовке и в ходе освободительных походов(1939-1940 гг.): Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1987.252 с.

18. Мельтюхов М.И.Современная отечественная историография предыстории Великой Отечественной войны(1985-1990 гг.):Дис. ...канд.ист.наук. М.:Гос.акад.сферы быта и услуг,1995.255 с.

19. Мишанов С.А. Строительство Красной Армии и Флота 1921-июнь 1941 гг. (Анализ западной историографии):Дис. ... докт. ист.наук. М.: ГАВС, 1993.468 с.

20. Найденко Б.Н.Советско-финляндская война(1939-1940 гг.): историко-политический анализ:Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВА им.Ф.Э.Дзержинского,1993. 204 с.

21. Нармин О.Н.Репрессии против командного,политического и начальствующего состава Красной Армии в 1937-1941 гг.:причины, масштабы и последствия: Дис. ... канд.ист.наук.М.:ГАВС,1993.200 с.

22. Никитин Е.Ф.Деятельность Коммунистической партии по укреплению Советских Вооруженных Сил в предвоенные годы(1939-июнь 1941 г.):Дис. ...

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

докт.ист.наук.М.:ИМЛ при ЦК КПСС,1965.Т.1.343 с.Т.2.392 с.

23. Новиков М.В.Возрастание международного значения национально-революционной войны в Испании 1936-1939 гг. для современного этапа борьбы народов за демократию и социализм:Дис. ... канд.ист.наук.Ярославль:ЯрГ У,1984. 179 с.

24. Новиков М.В.СССР,Коминтерн и гражданская война в Испании 1936-1939 гг.; Дисс. ... докт.ист.наук.Ярославль;ЯрГПУ, 1995.

25. Пагма Дорж.Политика МНРП в области укрепления обороно-способности страны(1929-1940 гг.):Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА.1966.2150.

26. Пляскин В.П.Военно-государственная деятельность В.К.Блюхера(1917-1938 гг.):Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1995.227 с.

27. Прицкер Д.П.Освободительная война испанского народа (1936-1939 гг.) и прогрессивная политика империалистических государств:Дис. ... докт.ист.наук. Л.:ЛГУ,1950.501 с.

28. Росовска-Якубчик Э.Отношения Польши и СССР в 1939-1943 годах и советская пресса:Дис. ... канд.ист.наук.М.:МГУ,1993.170 с.

29. Рыбалкин Ю.Е.Военная помощь Советского Союза испанскому народу в освободительной борьбе. М., 1992. С.35.

30. Шабардин П.М.Армия и политика в современную эпоху:Дис. ... докт. филос.наук.М.:ВУ,1996.414 с.

31. Шутов В.С.Деятельность Коммунистической партии по разоблачению агрессивной сущности японского милитаризма и воспитанию политической бдительности у личного состава армии и флота(1931-июнь 1941 гг.):Дис. ... канд.ист.наук.М.:ВПА,1990.221 с.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ПРИЛОЖЕНИЯ

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Состав сил (личный состав, техника, вооружение), принимавших участие в локальных войнах и военных конфликтах 1929-1941 гг. . . . . с.3.

2. Формирование и сосредоточение советских армий к началу войны с Финляндией (1939-1940 гг.) . . . . . с.11.

3. Документы о причинах начала конфликта у озера Хасан (1938 г.) . . . с.13.

4. Итоги боевых действий артиллерии, БТВ, ВВС, пехоты (1929-1941 гг.): количественные показатели (расход боеприпасов, потери техники и вооружения). . . . . с.20.

5. Персональный состав управления объединений РККА в советско-финляндской войне (1939-1940 гг.) . . . . . с.30.

6. Потери личного состава РККА в военных действиях (1929-1941 гг.). . с.33.

7. Трофейное имущество, захваченное войсками РККА во время операции на Халхин-Голе (1939 г.) . . . . . с.38.

8. Выступления И.В.Сталина, посященные итогам советско-финляндской войны (1939-1940 гг.) . . . . . с.41.

9. Документы об организации тылового обеспечения действующей армии. . . . . с.59.

10. Информационная сводка об отрицательных высказываниях командно-начальствующего и красноармейского состава за время боевых действий в районе реки Халхин-Гол с июня до 1 октября 1939 г. . . . . с.63.

11. Справка об итогах работы 90-й военной прокуратуры, обеспечивавшей боевые действия у реки Халхин-Гол. . . . . с.66.

12. Директива военного совета и политического управления Украинского фронта (сентябрь 1939 г.) . . . . . с.68.

13. Работа по разложению войск противника во время боевых действий у реки Халхин-Гол (май-сентябрь 1939 г.): некоторые итоги и документы . . . . . с.72.

14. Директивы, приказы, распоряжения ПУРККА (1938-1939 гг.): основные направления . . . . . с.75.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 1.

СОСТАВ СИЛ

(личный состав, техника и вооружение),
принимавших участие в локальных войнах и военных
конфликтах 1929-1941 гг.

Воинские формирования	Количество	
	личного состава	боевой техники, вооружения
1	2	3
Советско-китайский конфликт	**на КВЖД (1929 г.)**[1]	
а) количественное соотношение сил СССР и Китая в районе конфликта:		
ОДВА	39848 штыков 4127 сабель	296 орудий, 1354 пулемета, 10 танков, 69 самолетов, 4 бронепоезда,12 кораблей
Мукденская армия (Китай)	165 тыс.чел.	216 орудий, 370 пулеметов,3 самолета 2 бронепоезда, 11 кораблей
б) Сунгарийская операция: ОДВА: подразделения 2-й стрелковой дивизии, Дальневосточная военная флотилия, 40-я бомбардировочная эскадрилья, 68-й авиагидроотряд	1117 чел.	70 орудий, 48 пулеметов, 8 кораблей, 21 самолет
Гарнизон Лахасусу (Китай)	около 2 тыс.чел.	10 бомбометов, 12 пулеметов, 3 канонерки, крейсер, 5 вооруженных артиллерией судов.
в) Фугдинская операция: РККА: 2 полка 2-й стрелковой дивизии, Дальневосточная военная флотилия, 68-й авиагидроотряд.	1061 чел.	24 полевых, 14 морских орудий, 8 самолетов, 4 канонерки, 3 бронекатера, несколько пароходов
Гарнизон Лахасусу	400 чел.	
Гарнизон Фугдина: 2 пехотные бригады, до 3-х кавполков, пехотный десант на пароходах, отряды полиции	4,5 тыс.чел.	8 пулеметов, 6 бомбометов, 16 пароходов.
г) Мишаньфуская операция: ОДВА: сводная группа в Приморье в составе: 1-я стрелковая дивизия, 9-я отдельная кавбригада	2800 штыков, 962 сабли	121 пулемет, 76 орудий
Силы Китая: 1-я Мукденская кавдивизия,	4 тыс.чел.	24 пулемета, 24

«Военно-Ученый Архив»

https://warlib.site

1	2	3
1-я кавбригада, 42-1 пехотный полк		бомбомета, 8 орудий
д) Маньчжуро-Чжалайнорская операция: ОДВА: забайкальская группа в составе: 35, 36-я стрелковые дивизии, 5-я отдельная кавбригада, 26-я легкобомбардировочная эскадрилья ,18-е корпусные артдивизион и саперный батальон, 1-я железнодорожная рота, 66, 67, 68-й бронепоезда, отдельный бурят-монгольский дивизион	6033 штыка, 1599 сабель	166 легких и 331 станковых пулемета, 88 орудий, 9 танков, 32 самолета
Маньчжуро-Чжалайнорская группа войск Северо-Западного фронта Китая	28450 чел.	96 пулеметов, 96 бомбометов, 42 орудия, 2 бронепоезда, 5 самолетов
Советско-японский вооруженный конфликт у озера Хасан (июль - август 1938 г.) [2]		
РККА: состав 39-го стрелкового корпуса (территория, прилегающая к району боевых действий) к 6 августа в район боевых действий сосредотачивались: 32, 40-я стрелковые дивизии, 2-я отдельная мехбригада, стрелковый полк 39-й стрелковой дивизии, 121-й истребительный авиаполк, 39-й корпусной артполк; из них: принимали непосредственное участие в боях с 6 августа 1938 г.	61641 чел. 32860 чел. 12743 штыка, 1845 сабель	643 ручных, 341 станковых пулеметов 237 орудий, 285 танков, 6 бронемашин
армия Японии: к 6 августа 1938 г. в район боевых действий сосредотачивались: 19-я пехотная дивизия, пехотная бригада, 2 артполка. отдельные части усиления, из них: принимали непосредственное участие в боях	до 20 тыс.чел. до 7 тыс.чел.	
Советско-японский вооруженный конфликт у реки Халхин-Гол (май-сентябрь 1939 г.) [3]		
а) к 28 мая 1939 г.: советско-монгольские войска: стрелково-пулеметный батальон 11-й танковой бригады, рота бронемашин, саперная рота, артбатарея, из состава 6-й кавдивизии МНРА - 17-й кавполк и сводный эскадрон	668 штыков, 260 сабель	58 пулеметов, 20 орудий, 39 бронемашин
японские войска: часть 64-го полка, разведотряд 23-й пехотной дивизии, моторизованная рота, 8-й кавполк, подразделения 1,7-го кавполков баргутской конницы	1676 штыков, 900 сабель	32 пулемета, 18 орудий, 1 танк, 6 бронемашин

«Военно-Ученый Архив»

https://warlib.site

1	2	3
б) к началу июля 1939 г.: советско-монгольские войска: стрелково-пулеметный батальон 11-й танковой бригады, 149-й стрелковый полк (без 1 батальона), 9-я мотобронетанковая, 6-я танковая бригады, 6,8-я кавдивизии МНРА	около 11 тыс. штыков и 1 тыс. сабель	109 орудий, 152 пулемета, 186 танков 266 бронемашин
японские войска: 7, 23-я пехотные дивизии, 3,4-й танковые полки, Хинганская кавдивизия, 1, 7, 8-й кавполки баргутской конницы, 1-й отдельный и 7-й тяжелый артполки, до 2 дивизионов тяжелой артиллерии	около 13 тыс. штыков, 4,5 тыс. сабель	264 орудия, 60 пулеметов, 130 танков, 6 бронемашин, 225 самолетов
в) к 20 августа 1939 г.: советско-монгольские войска: 8-я кавдивизия, 7,8-я мотобронебригады, 57,82-я стрелковые и 36 мотострелковая дивизии, 5-я стрелково-пулеметная бригада, 6-я танковая бригада, 6-я кавдивизия МНРА	57 тыс.чел.	504 орудия, 40 минометов, 498 танков 346 бронемашин, 2255 пулеметов, 530 самолетов
японские войска: 7, 23-я пехотные дивизии, 14-я пехотная бригада, смешанная пехотная бригада маньчжур, 8-й пограничный гарнизон, 3 тяжелых артполка, 3 полка баргутской конницы, противотанковые батареи 1-й пехотной дивизии, часть тяжелой артиллерии из крепости Порт-Артур	75 тыс.чел	277 орудий, 60 бомбометов, 120 танков, 1283 пулеметов, 450 самолетов
г) по данным Генерального штаба РККА с 19 мая по 6 августа в боях с советской стороны участвовали	69566 чел., в том числе: 50785 красноармейцев, 11610 младших командиров и 7171 средних и старших командиров	
РККА в Западных	**Украине и Белоруссии (сентябрь 1939 г.):** 4	
РККА: Белорусский фронт: 3-я армия в составе: 4-й стрелковый корпус в составе: 50, 27-я стрелковые дивизии; 10-й стрелковый корпус в составе: 126, 113-я стрелковые дивизии; 5, 10-я стрелковые дивизии; 24-я кав.дивизия; 22, 25-я танковые бригады; 109-й гаубичный артполк РГК; 8-й дивизион БЕПО; авиагруппа 70-й авиабригады в составе; 15-й авиаполк; 5, 6-й легкие бомбардировочные полки; 4, 10-я отдельные истребительные авиаэскадрильи; 4-я дальняя разведэскад - рилья; 4-я армия в составе: 8, 55, 122, 143-я	Всего от РККА: 470-600 тыс.чел.	более 5,5 тыс. орудий, около 4 тыс.танков, более 2 тыс. самолетов

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2
стрелковые дивизии; 29, 32-я танковые бригады; 120, 350-й гаубичные артполки РГК; 5-й дивизион БЕПО; 4-й авиаполк; 23-й стрелковый корпус; 52-я стрелковая дивизия; Днепровская военная флотилия; 10-я армия в составе: 11-й стрелковый корпус в составе: 150. 121-я стрелковые дивизии; 3-й стрелковый корпус в составе: 6, 33, 113-я стрелковые дивизии; 116, 136, 403, 375, 318-й артполки РГК; 322, 329, 330-й артполки большой мощности РГК; 4-й дивизион БЕПО; 10-й авиаполк; 11-я армия в составе: 16-й стрелковый корпус в составе: 2, 100-я стрелковые дивизии; 24-й стрелковый корпус в составе: 139, 145 стрелковые дивизии; 3-й кавкорпус в составе: 7, 36 кавдивизии; 6-я танковая бригада; 124, 360, 376, 402-й артполки РГК; 328, 331-й артполки большой мощности РГК; 3-й дивизион БЕПО; авиагруппа 58-й авиабригады в составе; 21, 31 авиаполк; 5-я штурмовая авиагруппа; Дзержинская конно-механизированная группа в составе: 13, 4-я стрелковые дивизии; 6-й кавкорпус в составе: 4. 6, 11-я кавдивизии; 15-й танковый корпус в составе: 2, 12 танковые бригады, 20-й мотострелковый батальон; 21-я танковая бригада; авиагруппа 66-й авиабригады в составе: 31, 41-й авиаполки; 14-й штурмовой авиаполк; 39-й стрелково-пулеметный батальон; Украинский фронт: Каменец-Подольская (Южная) группа войск (1-я армия) в составе: 13-й стрелковый корпус в составе: 72, 79-я стрелковые дивизии; 13-й корпусной артполк; 38-й отдельный батальон связи; 4-й кавкорпус в составе: 32, 34-я кавдивизии; 5-й кавкорпус в составе: 9, 16 кавдивизии; 25-й танковый корпус в составе: 1-я мотострелковая бригада; 4, 5-я танковые бригады; Житомирско-Шепетовская армейская группа (5-я армия) в составе: 15-й стрелковый корпус в составе: 60, 87, 45-я стрелковые дивизии; 3-й стрелковый корпус в составе: 44, 81-я стрелковые дивизии; 27, 36-й стрелковые корпуса (образованы к 24 сентября 1939 г.); 36-я танковая бригада;	

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3
Восточная группа войск (6-я армия) в составе: 2-й кавкорпус в составе: 14, 5, 3-я кавдивизии, 26-я танковая бригада; 17-й стрелковый корпус в составе: 97,96, 72, 99-я стрелковые дивизии; 44,87-й тдельные батальоны связи; 18-я авиабригада; 64-й отдельный радиодивизион; 112-й отдельный дивизион ПТО; 24,38,10-я танковые бригады;		
Силы армии Польши в восточных воеводствах	340 тыс. чел.	540 орудий, более 70 танков
Советско-финляндская война	**(1939 - 1940 гг.):** [5]	
а) к началу боевых действий: РККА: всего около 20 стрелковых дивизий, в том числе:	до 450 тыс.чел.	более 2 тыс.пушек и гранатометов, около 1 тыс.самолетов, 2 тыс.танков
На Карельском перешейке - 7-я армия в составе 19, 50-го стрелковых корпусов		
(всего 9 стрелковых дивизий); 4 истребительных авиаполка; три полка СБ; тяжелый и легкий бомбардировочные полки; два корпусных авиаотряда; 6 инженерных батальонов	190 тыс.чел.	1210 пушек и гранатометов
В восточной Финляндии - 8,9, 14-я армии, в том числе: 8-я армия в составе: 1-й стрелковый корпус в составе: 139, 155-я стрелковые дивизии; 56-й стрелковый корпус в составе: 56, 18, 168-я стрелковые дивизии; 75-я стрелковая дивизия; 49,467-й корпусные артполки; 10-й гаубичный артполк; 315-й отдельный артдивизион РГК	51 стрелковый батальон	530 орудий, более 100 танков
9-я армия в составе: 163, 122, 54-я стрелковые дивизии	около 50 тыс. чел.	292 орудия, более 200 танков, 39 самолетов
14-я армия в составе: 145, 104, 52-я стрелковые дивизии;	337 тыс.чел.	900 полевых орудий 270 самолетов, 60 танков
Армия Финляндии: всего до 15 пехотных дивизий на границе, в том числе:	133 тыс.чел.	330 орудий
армия “Карельский перешеек” в составе: 2, 3-й армейские корпуса		
б) к февралю 1940 г.: РККА: Северо-Западный фронт в составе	более 700 тыс.чел.	5700 орудий, мино-

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3
24-х стрелковых дивизий, 62-х артполков, 4-х артдивизионов большой мощности, 5 танковых и 1-ой стрелково-пулеметной бригад, 4-х отдельных танковых батальонов;		метов, 1800 самолетов, более 2,3 тыс. танков
армия “Карельский перешеек”	около 100 тыс. чел.	460 орудий и минометов, 200 самолетов, 27 танков
в) к марту 1940 г.: РККА: все силы: 52 стрелковых и кавдивизий, несколько десятков отдельных полков	около 960 тыс. чел.	11266 орудий и минометов, 2998 танков, 3253 боевых самолетов
армия Финляндии	около 400 тыс. чел.	

Гражданская война в Испании: [6]

С октября 1936 г. по конец 1938 г. в Испании побывали по разным оценкам от 2 до 3-х тыс. советских граждан (военных советников, добровольцев, специалистов и пр.): так, по некоторым данным их число равняется 2065 чел., в том числе: 772 летчика, 351 танкист, 222 общевойсковых командира, 100 артиллеристов, 77 военных моряков, 339 других военных специалистов, 204 переводчика;

осуществлены советские поставки на сумму 202,4 млн.долларов, в том числе: более 800 самолетов, 362 танка, 1550 орудий, 100 бронемашин, 0,5 млн. винтовок, 15 тыс. пулеметов и пр.

В армии франкистов действовали советники из Германии и Италии численностью (по разным оценкам) от 50 до 200 тыс.чел.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Война Японии и Китая: [7]

Всего с осени 1937 г. до начала 1942 г. в Китае воевали и трудились более 5 тыс. советских граждан; в том числе:

к середине 1939 г. - 3665 советских военных специалистов, добровольцев и пр.;

к началу 1941 г. в Китае находились 140 советских военных советников и около 700 добровольцев;

советские поставки осуществлены на сумму 750 млн.долларов, в том числе: около 1 тыс. самолетов, 1140 орудий, до 100 танков и пр.

Составлено по:

[1] РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.21-22, 34-35; ф.9, оп.3, д.405, л.71; Кулагин В.М., Яковлев Н.Н. Подвиг Особой Дальневосточной. М., 1970. С.108, 118, 122; Янгузов З.Ш. ОКДВА на страже мира и безопасности СССР (1929-1938 гг.). Благовещенск, 1970. С.74, 78.

[2] РГВА, ф.35083, оп.1, д.8, л.367-368; ф.35086, оп.1, д.664, л.50; Актуальные проблемы новейшей истории. М., 1991. С.63; Шкадов И.Н. Озеро Хасан. Год 1938. М., 1988. С.55.

[3] РГВА, ф.32113, оп.1, д.209, л.11-30; Вооруженные силы Японии. История и современность.М., 1985. С.40; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. В 6 т. Т.1. М., 1961. С.238-240; История второй мировой войны 1939-1945. В 12 т. Т.2. М., 1974. С.215-217; Севостьянов Г.Н. Военное и дипломатическое поражение Японии в период событий у реки Халхин-Гол//Вопросы истории. 1957. № 8. С.66,68; Сувениров О.Ф. Воспитание боем и наградой//Геополитика и безопасность. 1994. № 2. С.56; Шишкин С.Н. Халхин-гол. М., 1954. С.15-16, 22-23, 34, 36, 37.

[4] РГВА, ф.35084, оп.1, л.6-27; д.23, л.18; д.188, л.58; ф.35086, оп.1, д.556, л.2,5; Другая война: 1939-1945 гг. М., 1996. С.241-249; Захаров В.В. Военные аспекты

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

взаимоотношений СССР и Германии: 1921-июнь 1941 г. М., С.185; Лебедева Н.С. Катынь: Преступление протв человечества.М., 1994. С.15-17.

[5] РГВА, ф.34980, оп.1, д.645; д.1473, л.4,12,43,44; оп.5, д.1, л.1; д.292, л.56,131,146; оп.6, д.107, л.1; оп.7, д.28, л.9; д.239, л.19; оп.8, д.31, л.1-12; За рубежом. 1989. № 48. С.18; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. В 6 т. Т.1. М., 1961. С.252; История Отечественной артиллерии. Т.3. Кн.8. М.-Л., 1964. С.550-554, 618-626; Международная жизнь. 1989. № 8. С.53; Родина. 1995. № 12. С.60, 78-79, 88; Семиряга Н.И. Тайны сталинской дипломатии, 1939-1941. М., 1992. С.160;

[6] Военно-исторический журнал. 1971. № 7. С.95; № 8.С.76; Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах:Статистическое исследование.М., 1993. С.68; Мы - интернационалисты. Воспоминания советских добровольцев - участников национально-революционной войны в Испании.М., 1975. С.73-74; Накануне, 1931-1939. Как мир был ввергнут в войну: Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях. М., 1991. С.94-96; Новиков М.В. СССР, Коминтерн и гражданская война в Испании 1936-1939 гг. Ярославль. 1995. Ч.2. С.46, 51, 58.

[7] Астафьев Г. Интернациональная помощь СССР Китаю (1937-1945 гг.)//Вопросы истории. 1984. № 9. С.77; Бородин Б.А. Помощь СССР китайскому народу в антияпонской войне (1937-1941). М., 1965. С.169; Военная помощь СССР в освободительной борьбе китайского народа. М., 1975. С.59; Дубинский А.М. Советско-китайские отношения в период японо-китайской войны, 1937-1945. М., 1980. С.86-102; На китайской земле. Воспоминания советских добровольцев. 1925-1945. М., 1977. С.9.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 2.

ФОРМИРОВАНИЕ И СОСРЕДОТОЧЕНИЕ

советских армий к началу войны с Финляндией (1939-1940 гг.)[1]

7-я армия: сформирована по приказу наркома обороны СССР от 14 сентября 1939 г. в районе г.Калинин;с 15 сентября переведена в оперативное подчинение военного совета Ленинградского военного округа;с конца сентября начала выдвижение к границам Латвии;к 30 ноября в основном сосредоточилась на Карельском перешейке.

8-я армия: развернута в районе г.Новогород;в конце октября 1939 г. передислоцирована к Петрозаводску;29 ноября 1939 г. ее соединения вышли к государственной границе СССР.

9-я армия: управление армии было сформировано на основании приказа наркома обороны СССР № 0190 от 29 ноября 1939 г. и директивы военного совета Ленинградского военного округа № 4674 сс от 16 ноября 1939 г. для руководства и объединения действий групп войск,расположенных на направлениях Кандалакша-Кемь.К началу формирования в состав армии входили три дивизии, расположенные на государственной границе СССР,одна дивизия в Кемасозера и стрелковый корпус на Ухтинском направлении.

14-я армия: в соответствии с приказом наркома обороны № 0052 от 16 сентября 1939 г. в составе Ленинградского военного округа была сформирована Мурманская армейская группа/по штату № 02(714).Задача формирования группы была возложена на управление 33-го стрелкового корпуса и должна была быть выполнена к 25 октября 1939 г. Для формирования группы в Мурманск из Вологды была переброшена одна стрелковая дивизия.Приказом наркома обороны

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

СССР № 0190 от 29 ноября 1939 г.Мурманская армейская группа была переименована в 14-ю армию,а в ее состав была передислоцирована еще одна стрелковая дивизия из Белорусского особого военного округа.

[1] Составлено по: РГВА, ф.34980, оп.5, д.1, л.1; оп.7, д.28, л.9; ф.37977, оп.1, д.232, л.6; д.239, л.19; ф.34980, оп.3, д.118, л.96; Ващенко П.Ф. Если бы Финляндия и СССР ...//Военно-исторический журнал. 1990. № 1. С.29; История второй мировой войны 1939-1945. Т.3. М., 1974. С.362; Советская военная энциклопедия. Т.7. М., 1979. С.419.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 3.

ДОКУМЕНТЫ

о причинах начала конфликта у озера Хасан (1938 г.)

1. Из приказа накома обороны СССР № 0040 от 4 сентября 1938 г.

"...Блюхер совершенно неожиданно 24 июля подверг сомнению законность действий наших пограничников у озера Хасан. Втайне от члена военного совета тов.Мазепова,своего начальника штаба тов.Штерна,заместителя наркома обороны тов.Мехлиса и заместителя наркома внутренних дел тов.Фриновского,находившихся в это время в Хабаровске,тов.Блюхер послал комиссию на высоту Заозерную и без участия начальника погранучастка произвел расследование действий наших пограничников.Созданная таким подозрительным порядком комиссия обнаружила "нарушение" вашими пограничниками маньчжурской границы на 3 метра и,следовательно,"установила" нашу "виновность" в возникновении конфликта на озере Хасан. Ввиду этого тов.Блюхер шлет телеграмму наркому обороны об этом мнимом нарушении нами маньчжурской границы и требует немедленного ареста начальника погранучастка и других "виновников в провоцировании конфликта" с японцами.Эта телеграмма была отправлена тов.Блюхером так же втайне от перечисленных выше товарищей...

Даже после получения указаний от Правительства о прекращении возни со всякими комиссиями и расследованиями...тов.Блюхер не меняет своей пораженческой позиции и по-прежнему саботирует организацию вооруженного отпора японцам. Дело дошло до того,что 1 августа с.г.,при разговоре по прямому проводу тов.Сталина,Молотова и Ворошилова с тов.Блюхером, тов.Сталин вынужден был задать ему вопрос:"Скажите,тов.Блюхер,честно - есть ли у вас

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

желание по-настоящему воевать с японцами? Если нет у вас такого желания,скажите прямо,как подобает коммунисту, а если есть желание - я бы считал,что вам следовало бы выехать на место немедля".[1]

2. Из разведсводки:

"15 июля 1938 г. к ориентиру ... вышло два военных и три вольных,откуда вели наблюдение за высотой "Заозерная".В 16.00 два военных и один вольный ...пошли по направлению к границе.Проходя ориентир....взяли с собой трех вольных граждан, работавших на огородах,вышли к линии границы,нарушили границу,перейдя нашу территорию на 6 м - сначала три вольных,потом три военных. За нарушителями вели наблюдение лейтенант Курдюмов и начальник инженерной службы капитан Виневитин.Последние руководили окопными работами на высоте.Лейтенант Курдюмов окриками "Стой" пытался задержать нарушителей, но последние бросились бежать.Произведенным выстрелом из винтовки начальником инженерной службы Виневитиным с дистанции 150 м один военный убит,второй ранен (бежали в створе) и труп захвачен и доставлен на погранзаставу "Подгорная".При трупе обнаружено:пистолет в кобуре,бинокль и фотоаппарат. Раненый не захвачен в силу близости границы (5 м).

Уточнение:1)Убитый по национальности японец Мацусима, 25-27 лет,жандарм особой службы (разведка) поселка Янхендон. 2).Бинокль № 1367(7Б-3).Маузер № 3987 98,восьмизарядный,заряжен на восемь патрон,из них один был в патроннике,кожанный кабур,фотоаппарат с заряженной пленкой, виднеется 7 черных концов,блокнот с записями,6 визитных карточек.В блокноте записи о наблюдении за советской территорией,адреса,коробочка стеклянная с

[1] Военно-исторический журнал.1990.№ 1.С.85-86.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

сендресеном, спичечная коробочка,железный портсигар с 4 папиросами,носовой платок".[2]

3. Переговоры по прямому проводу наркома обороны СССР К.Е.Ворошилова и командующего Дальневосточным Краснознаменным фронтом В.К.Блюхером 26-27 июля 1938 г.:

"Ворошилов.Ваше сообщение,рисующее в новом свете конфликт на горе Заозерной, не совсем понятно.В одном случае вы говорите,что на месте нет точных признаков погранлинии,а в другом случае сообщаете,что окопы вырыты на 3 метра и проволочные заграждения поставлены на 7 метров в сторону японской территории.Откуда же такая точность определения нарушения границы,если никаких признаков на самой горе определить нельзя? Ваше требование немедленного ареста командования 57-го погранотряда неправильно,так как мы знаем,что территория,из-за которой японцы подняли вой,принадлежит целиком нам.Освидетельствование военного совета 1-й армии не может служить основанием для пересмотра наших отношений по этому вопросу.Кроме того, странно,почему 1-я армия и фронт только теперь,спустя несколько дней,начали выяснять то,что должно было быть выяснено немедля же по возникновению конфликта.Никого пока не арестовывать. Мероприятия по линии обороны оставить в полной силе, приняв меры к их улучшению...никакого особого усиления на горе Заозерная, кроме того,что уже там есть,не предпринимать.

23.00.26 июля 1938 г.".

"Блюхер.1. Ни Мазепов,ни Штерн содержания моего доклада не знают.Им лишь известно,что мною народному комиссару доложено о результатах работы

---

[2] РГВА, ф.35083, оп.1, д.49, л.129-130.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

группы начальника штаба 1-й армии, посланной для проверки моим лично Блюхера распоряжением.

2.С моей общей политической оценкой положения,созданного на горе Заозерная, ни Мазепов, ни Штерн,вероятно,не согласятся.

3. В основу определения прохождения государственной границы по горе Заозерная положен водораздел,пересекающий эту высоту.На обменной карте, приложенной к договору о границе, указана такая же черта,проходящая вдоль водораздела.

4. Никаких распоряжений в духе донесенной мной телеграммы ни войскам армии, ни погранвойскам мною не отдавалось,поэтому ничего не следует отменять.В докладе я доносил свое мнение и оценку на рассмотрение и решение инстанции.

5. Почему я отдал приказание проверить на месте правильность донесения пограничников,я уже доложил во вступительной части своего доклада,переданного вам открытым текстом.Ничего нового доложить не могу.

6. В 3 часа ночи Мехлис,Фриновский, Мазепов и я заслушали начальника погранвойск комдива Соколова.Переданое решение передается по всем трем адресам шифрами.Еще раз докладываю, что с полным содержанием переданого мной доклада я не знакомил ни тов.Фриновского,ни тов.Мехлиса.

7. Прошу разъяснить,как понимать указание об усилении на горе Заозерной, т.е.следует ли его понимать как приказ, в котором должны принять участие и часть войск тронта.или это должно быть сделано только силами погранвойск?

6.15 (время Хабаровска).27 июля 1938 г."[1]

[1] РГВА,ф.33879,оп.1,д.127,л.80-81.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

4. Приказания командующего Дальневосточным Краснознаменным фронтом В.К.Блюхера военному совету 1-й армии об уточнении места нарушения границы (копии - наркому обороны СССР):

"С первых дней начала инцидента у высоты,что у озера Хасан, я не могу добиться от пограничников толкового и четкого ответа,где же находятся вырытые пограничниками окопы.Точное установление положения вырытых пограничниками окопов,их положение по отношению к государственной границе,и где точно расположены пограничники и их охранение,имеет в данном инциденте огромное государственной важности военно-политическое значение.Поэтому требую немедленно отправить группу ответственных,грамотных командиров,с обязательным участием топографов, на восточные и северо-восточные скаты высоты...и на месте,повторяю - обязательно на месте установить точное нахождение вырытых окопов,точную линию на высоте,занимаемую пограничниками и их охранением. Все это должно быть установлено с точностью до одного-двух метров по карте 1:100 000,лист № ... Повторяю,что выполнение этого задания буду считать исполненым лишь в том случае,если будет установлено ответственным командиром, военкомом и топографами,а не опросом пограничников.Отнеситесь к выполнению моих приказаний со всей серьезностью и ответственностью."[1]

"Уже вечер 25.7,а я до сих пор не имею от вас донесения о выполнении моего приказа по определению точного времени, места и положения вырытых пограничниками окопов на высоте Заозерной.Сообщите,когда будут даны требуемые сведения".[2]

---

[1] РГВА, ф.35083, оп.1, д.1, л.35.
[2] Там же, л.44.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

5. Обращение военного совета Дальневосточного Краснознаменного фронта к заместителю наркома внутренних дел М.П.Фриновскому (копии наркомам обороны и внутренних дел):

"На границе сейчас создалась обстановка,при которой всякая неосторожность со стороны погранвойск и частей РККА,не говоря уже об умышленных провокациях какой-либо сволочи,может привести к военным инцидентам,развитие которых трудно предвидеть.Считаю необходимым,наряду с еще одним решительным предупреждением войск,находящихся у границы, о крайней осторожности и обдуманности нашего каждого шага,немедленно убрать из погранвойск и частей РККА,в первую очередь 39 ск и посьетского погранотряда всех подозрительных людей,которые могут намерено усугубить сложную обстановку".[1]

6. Переговоры по прямому проводу военного комиссара штаба Дальневосточного Краснознаменного фронта бригадного комиссар Ф.А.Семенорского и члена военного совета фронта Мазепова 2 августа 1938 г.:

"Семеновский.Считаю долгом партийной своей совести не просить,а требовать немедленного разрешения вопроса о том, кто будет руководить операцией,потому что идет время,гибнут люди,а толку никакого нет.Разговор с вами идет с 2 часов дня, а у вас никакого решения еще нет. До каких пор вы будете терпеть эту организационную неразбериху.О вашей такой нерешительности буду докладывать тов.Мехлису.Считаю.что в создавшихся условиях руководство операцией нужно взять на себя прямое и непосредственное.Мы на войне,а не на маневрах.До бесконечности тянуть нельзя.

Мазепов. Для меня не понятна постановка вами вопроса о руководстве.Ибо этот вопрос для каждого,и для вас,должен быть ясен.В связи с приездом товарища

[1] РГВА, ф.35083, оп.1, д.1, л.67.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Блюхера руководство операцией возложено на него с полной ответственностью за все. Считаю,что для вас так же ясно,что когда маршал приезжает в район боевых действий,в условиях войны,он является не в роли наблюдающего постороннего,а в роли руководителя.

Семеновский.Не пойму вас,кто же является в роли главного руководителя?

Мазепов. Руководит операцией и отвечает за все Блюхер. Что же тут непонятного?Ясно или неясно?

Семеновский.Ничего не ясно.Маршал в течение двух часов обсуждал вопрос, кто будет командовать,и ни к какому решению не пришел.

Мазепов. Повторяю категорически:прекратитьразговоры по этому не дискуссионному вопросу, а руководить операцией будет маршал Блюхер, и вопрос об этом, как вам известно,решен...не мною лично.Он решен высшей инстанцией".[1]

7. Из выступлений участников военного совета наркома обороны 26 ноября 1938 г.:

а) командующий 1-й Отдельной Краснознаменной армией Г.М.Штерн:"Блюхер считал,что в этом конфликте виноваты мы, он считал,что в 59 погранотряде имелись провокаторы,которые спровоцировали нас на конфликт и самым главным виновником конфликта считал сапера Виневитина,который убил одного японца и одного ранил при переходе им линии границы";[2]

б) нарком обороны К.Е.Ворошилов:"Блюхер уже находится в соответствующем месте, пытался несколько раз покончить с собой. Его выдал его родной брат. Сейчас Блюхер признает,что он враг и заговорщик,пытался улететь с братом к японцам.Вот,кто такой Блюхер.Это конченая сволочь".[3]

---

[1] РГВА, ф.33879, оп.1, д.127, л.119-120.
[2] Т ам же, ф.4, оп.18, д.47, л.86.
[3] Там же, л.138.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 4.

ИТОГИ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ (1929-1940 гг.)

артиллерии, танковых войск, авиации, пехоты:

количественные показатели (расход боеприпасов, потери техники и вооружения и пр.)

1. Боевые действия артиллерии:

а) расход боеприпасов:

советско-китайский конфликт на КВЖД (1929 г.): израсходована 21 тыс. снарядов;

Советско-японский конфликт у озера Хасан (июль-август 1938 г.):[1]

Калибры снарядов	**Орудий (шт.)**	**Выстрелов (шт.)**
45-мм снаряды	191	31689
76-мм снаряды	61	18650
107-мм снаряды	10	1692
122-мм снаряды	56	13726
152-мм снаряды	32	7927
ИТОГО:	350	73684

Военный конфликт у реки Халхин-Гол (1939 г.): [2]

Калибры снарядов	Расход снарядов (шт.) по месяцам			
	июнь	июль	август	всего:
45-мм снаряды	3781	63726	201402	268909
76-мм снаряды	12983	75438	182348	270769
107-мм снаряды	---	2869	16528	19397
122-мм снаряды	6244	22293	66827	95364

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3	4	5
152-мм снаряды	468	6593	18794	25855
82-мм мины	2452	5861	38286	46599
ИТОГО:	25928	176780	524185	726893

Советско-финляндская война (1939-1940 гг.): [3]

артиллерия Северо-Западного фронта за время войны израсходовала 7600 вагонов боеприпасов, в том числе:

с 1 января по 12 февраля 1940 г. - 646729 снарядов (в том числе, артиллерия 7-й армии - 403766 снарядов);

артиллерия 7-й армии за время войны выпустила 1982847 снарядов (без учета данных батальонной артиллерии);

б) потери артиллерийских орудий:

Военный конфликт у озера Хасан (1938 г.): [4]

Калибр орудия	Всего потеряно орудий (шт.)	В том числе:	
		от огня противника	по тех. неисправн.
45-мм	25	22	3
76-мм	2	2	нет
122-мм	2	1	1
152-мм	3	нет	3
ВСЕГО:	32	25	7

Три 45-мм пушки оставлены на высоте Заозерная и захвачены японцами.

Военный конфликт у реки Халхин-Гол (1939 г.): [5] потеряо 66 орудий, в том числе:

45-мм - 12, 76-мм - 18, 107-мм - 4, 122-мм - 26, 152-мм - 6;

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

советско-финляндская война (1939-1940 гг.): [6]

общие потери артматчасти в период с 30 ноября по 21 декабря 1939 г. - 151 орудие, в том числе: 45-мм - 94, 76-мм - 31, 122-мм - 15, 152-мм - 10, 203-мм - 1;

за время войны потери артматчасти в 8-й и 15-й армиях составили 165 орудий, в том числе: 45-мм- 34, 76-мм - 38, 122-мм - 30, 152-мм - 12, минометов - 51;

за время войны потери артматчасти 7-й армии составили 87 орудий, в том числе: 22 - от огня противника, 1 - оставлено на поле боя, 64 - по технической неисправности.

2. Боевые действия бронетанковых войск (привлеченные средства и потери):

а) конфликт на КВЖД (1929 г.): [7]

привлекалась рота (10 шт.) танков Т-18; 1 танк был при погрузке поврежден и разобран на запчасти; во время марша к месту боя 4 танка потерялись; во время атак 2 танка застряли в песке, 1 потерял гусеницу, 1 подбит китайцами;

б) конфликт у озера Хасан (1938 г.): [8]

в боевых действиях участвовали 2-я отдельная мехбригада, 32-й и 40-й отдельные танковые батальоны соответствующих дивизий;

2-я омбр	БТ-7	БТ-5	Т-26	Т-26ХТ	Т-26С-У5	Т-26СТ	Всего:
Выведено на фронт	53	33	164	10	5	6	271
Участвовало в боях	22	нет	92	4	4	нет	122
Сожжено	1	нет	6	1	нет	нет	8
Подбито	2	нет	24	нет	нет	нет	26
В ремонте	2	нет	19	нет	нет	2	23

Состав: 40-й отдельный танковый батальон: три линейные танковые роты, рота технического резерва, управление (всего 42 танка); парковая рота (укомплектована по штатам военного времени, но вместо трехостных грузовиков

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

были двухостные ЗИС-5); мастерские (2 трактора ЧТЗ); взвод управления (3 автомашины, 2 мотоцикла, 1 рация 5 АК);

32-й отдельный танковый батальон: три линейные танковые роты, рота технического резерва, управление (всего 42 танка); 2 танка Т-26ХТ; парковая рота (1 трактор "Коминтерн", 26 транспортных машин, 6 автоцистерн ЗИС-6, 4 мастерских);

Потери	**40-й отбн**	**32-й отбн**
Убито (чел.)	17	9
Ранено (чел.)	29	25
Подбито танков (шт.)	20	18
Из них: восстановлено войсковым ремонтом	8	13
эвакуировано на заводы	12	5

в) советско-финляндская война (1939-1940 гг.): [9]

потери в период с 30 ноября по 21 декабря 1939 г.: 383 танка, 34 трактора, 25 бронемашин; в том числе в 7-й армии:

	30.11 - 16.12	17.12-21.12	ВСЕГО:
Т-28	13	23	36
Т-26	120	111	231
БТ	11	22	33
Т-37, 38	47	нет	47
ВСЕГО:	191	156	347

Потери БТВ 7-й армии в течение всей войны:

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

	Т-28	БТ	Т-26	Т-37,38	БА	ВСЕГО:
От огня противника	155	190	271	23	17	656
От мин, фугасов	77	132	118	8	1	336
Сгорело	30	93	55	9	1	188
Утонуло	21	52	26	2	нет	101
Пропало без вести	2	нет	2	нет	нет	4
Выбыло по техническим причинам	197	489	462	54	68	1270
Всего:	482	956	934	96	87	2555
Из них: не подлежит восстановлению	11	19	36	14	1	81

потери БТВ РККА: 3543 танка;

3. Боевые действия стрелковых войск (потери вооружения и количество израсходованных боеприпасов):

а) конфликт на КВЖД (1929 г.):

израсходовано боеприпасов: винтовочных патронов - 2321000, патронов к английским винтовкам - 47000, револьверных патронов - 12500, ручных гранат “Мильз” - 6400;

б) конфликт у озера Хасан (1938 г.): [10]

потери стрелкового вооружения: винтовки: боевые - 302, снайперские - 106, АВ - 1515; пулеметы: ДП - 203, “Максим” - 38, ДК - 1, ДД - 395; гранатометы - 193; револьверы “Наган” - 579, пистолеты ТТ - 167;

в) конфликт у реки Халхин-Гол (1939 г.): [11]

потери стрелкового вооружения: винтовки: боевые - 308, АВ - 198; пулеметы: ДП - 203, ДК - 1, “Максим” - 38; револьверы “Наган” - 467, пистолеты ТТ - 164;

израсходовано боеприпасов:

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

	Июнь	Июль	Август	ВСЕГО:
7,62-мм винтовочные патроны	1293943	4875683	8990268	15159894
Патроны к револьверу “Наган” и ТТ	4560	25506	99424	129490
Винтовочный патрон “Д”	408	11869	31245	43522
12,7-мм патроны ДК	6779	17762	26165	50706
Ручные гранаты	5390	35943	136969	178302

г) советско-финляндская война (1939-1940 гг.):[12]

в ходе войны в 7-й армии использовано: 34874790 винтовочных патронов, 212384 ручных гранат;

потери стрелкового вооружения:

в 8-й армии к 6 января 1940 г.: винтовки: боевые- 5899, снайперские - 292, АВ - 612; пулеметы ДП - 530, “Максим” - 319; револьверы и пистолеты - 569;

в 8-й и 15-й армиях с 7 января по 1 марта 1940 г.: винтовки: боевые - 13637, снайперские - 236, АВ - 667; револьверы “Наган” - 1220, пистолеты ТТ - 1555; пулеметы ДП - 676, “Максим” - 234, ДТ - 17;

в 9-й армии к 1 марта 1940 г.: винтовки: боевые - 3148, снайперские - 44, АВ - 126; пулеметы: ДП - 261, “Максим” - 95; револьверы и пистолеты - 623.

4. Боевые действия авиации:

а) конфликт на КВЖД (1929 г.):

по противнику выпущено 60000 авиапатронов;

б) конфликт у озера Хасан (1938 г.): [13]

всего за период конфликта наша авиация произвела 1003 самолето-вылетов, из них: ТБ-3 РН - 41, СБ - 346, И-15 - 534, ССС - 53, Р-3 - 29, И-16 - 25;

на противника сброшено: 4265 бомб общим весом 208779 кг, в том числе:ФАБ-1000-6,

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

АФ-82 - 492, АО-8-10 - 1435, ФАБ-100 - 1091, ФАБ-50 - 1258, 2,5 кг - х - 1920 шт.;

по противнику выпущено - 303250 патронов;

потери нашей авиации: японской зенитной артиллерией сбиты 2 самолета - СБ и И-15, еще 29 машин получили назначительные повреждения;

небоевые потери: 5 самолетов, в том числе: 2 подорвались на своих бомбах в воздухе, 1 на земле, 2 в плохую погоду врезались в сопки;

в) конфликт у реки Халхин-Гол (1939 г.): [14]

количество самолето-вылетов нашей авиации:совершено с 16 мая по 15 сентября 1939 г.: (см.табл.сл.стр.);

потери нашей авиации: боевые (небоевые): И-16 - 84 (23), ИП-16 - 4 (0), И-153 - 16(6),И-15 - 56(4), СБ - 45(8), ТБ-3 - 0(1), Р-5 - 2(0), то есть 207 самолетов потеряно в бою, 42 в не боя, кроме того, потеряно моторов - 69(9);

Боевые действия	Количество	
	вылетов	самолето-вылетов
Истребители:		
воздушный бой, патрулирование, перехват	622	13987
штурмовка войск противника	87	2729
штурмовка аэродромов	19	545
разведка	384	1248
ИТОГО:	1112	18509
Бомбардировщики:		
бомбардировка войск и поля боя	39	821
бомбардировка железных дорог и объектов	18	188
разведка	68	129
ночные бомбардировки	104	166
ИТОГО:	229	1304
За всю авиацию	1341	19813

потери японской авиации: 646 самолетов, в том числе: 564 истребителя, 44 бомбардировщика, 32 разведчика, 6 транспортных самолетов;

г) ВВС РККА в Западных Украине и Белоруссии: [15]

из 13 самолетов 10-й разведэскадрильи Украинского фронта с 12 по 29 сентября 1939 г. 4 разбиты в авариях, 1 пропал без вести;

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

д) советско-финляндская война (1939-1940 гг.): [16]

количество самолето-вылетов, произведенных нашей авиации с 30 ноября 1939 г. по 13 марта 1940 г. и их распределение по задачам: (см.табл.сл.стр.);

бомбардировщики произвели 44041 (52,4%), истребители - 40266 (47,6%) самолето-вылетов, на противника сброшено 23146 тыс.бомб;

Задачи авиации	Количество самолето-вылетов	% от общего количества
Поддержка сухопутных войск	33704	40
Борьба за господство в воздухе	26098	31
Действия по коммуникациям и резервам противника	10879	13
Воздушная разведка	4358	5
Снабжение войск по воздуху	4073	4,8
Бомбардировка военно-промышленных объектов	2193	2,7
Прочие задания	3002	3,5
ВСЕГО:	84307	100

потери нашей авиации: по иностранным данным:

а) выбыло из строя 725 самолетов; [17]

б) 640-650 самолетов, из которых 190 сбиты истребителями, 300 - зенитной артиллерией; [18]

по нашим данным:

а) около 200 самолетов, при этом 124 (62%) погибли при невыясненных обстоятельствах (принято считать что это произошло из-за плохих метеоусловий, недостаточной подготовки летного состава и пр.);

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

б) 597 самолетов, в том числе 226 сбиты, 74 пропали без вести, 297 вышли из строя по техническим причинам; [19]

потери финской авиации: по нашим данным: 381 самолет (в том числе, 320 истребителей), из них: 213 сбиты истребителями, 146-бомбардировщиками, 22 - уничтожено на земле; [20]

по финским данным: 62 самолета, в том числе во время боев - 47 самолетов. [21]

Составлено по:

[1] См.: РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.136; ф.35083, оп.1, д.54, л.15; д.81, л.29,43; д.110, л.29;История отечественной артиллерии. Т.3. Кн.8.М.-Л., 1964. С.687.

[2] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.2, л.53.

[3] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1473, л.47;Дорохов Н.И.,Бойцов А.Г., Божедомов Б.А. Военная история: Вопросы и ответы. М., 1992. С.91; История отечественной артиллерии. Т.3.Кн.8. М.-Л., 1964. С.588.

[4] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.238, л.42; ф.35083, оп.1, д.81, л.16; д.110, л.30.

[5] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.2, л.54.

[6] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1473, л.46; оп.2, д.143, л.14; д.180, л.240.

[7] См.: Свирин М., Бескурников А. Первые советские танки. М., 1995. С.51-52.

[8] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.8, л.85об; д.110, л.77, 78, 85.

[9] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1473, л.51; оп.2, д.30, л.22; д.143, л.14; Военно-исторический журнал. 1990. № 7. С.9.

[10] См.: РГВА, ф.32113, оп.1, д.238, л.42; ф.4, оп.1, д.1399, л.110.

[11] См.: Там же, д.2, л.55, 56.

[12] См.: Там же, ф.34980, оп.1, д.1473, л.47; оп.2, д.180, л.1, 218-240; д.181, л.4.

[13] См.: Там же, ф.35083, оп.1, д.8, л.69; д.110, л.46-51.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

[14] См.: Там же, ф.32113, оп.1, д.2, л.94, 96, 97; д.469, л.84-85.

[15] См.: Там же, ф.35084, оп.1, д.193, л.94.

[16] См.: Авиация и космонавтика СССР. М., 1968. С.74; Воздушная мощь Родины.М.,1988, С.168; Зарецкий В. На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика.1992. № 3-4. С.35.

[17] См.: Найденко Б.Н. Советско-финляндская война (1939-1940 гг.): историко-политический анализ: Дис. ... канд.ист.наук. М., 1993. С.99.

[18] См.: Геуст К.Ф. Бомбы на столицу//Родина. 1995. № 12. С.59.

[19] См.: Зарецкий В. На Карельском перешейке//Авиация и космонавтика. 1992. № 3-4. С.35; Пахнин Л. В интересах обороны//Там же. 1991. № 6. С.3; Родина. 1995. № 12. С.98.

[20] См.: Зарецкий В. Указ.соч.

[21] См.: Геуст К.Ф. Указ.соч.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 5.

ПЕРСОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ

управления объединений РККА в советско-финляндской войне (1939-1940 гг.)

Северо - Западный фронт :[x]

Командующий - командарм 1-го ранга С.К.Тимошенко

Члены военного совета - член Политбюро,секретарь ЦК ВКП(б) А.А.Жданов, корпусной комиссар Н.А.Мельников

Начальник штаба - командарм 2-го ранга И.В.Смородинов

Заместитель начальника штаба - комбриг А.И.Шимонаев

Военный комиссар штаба - полковой комиссар Н.Г.Лебедев

Начальник оперативного отдела - комдив В.М.Злобин

Начальник отдела по изучению опыта войны - полковник Н.А.Таленский

Начальник разведотдела - комбриг М.Абсалямов

Военный комиссар разведотдела - батальонный комиссар Цицурин

Начальник политуправления - бригадный комиссар М.Н.Зеленков

Помощник командующего по ВВС - комкор Е.С.Птухин

Начальник артиллерии - комкор А.К.Сивков

Начальник автобронетанковых войск - комбриг М.М.Богомолов

Начальник инженерных войск - комбриг К.С.Назаров

Начальник военных сообщений - комбриг Е.В.Тулупов

---

[x] Данные на 1 января 1940 г.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Начальник химических войск - полковник Н.И.Озерский

Начальник Управления военно-технического снабжения -комдив Н.В.Моргунов

Начальник санитарного управления - военврач 1-го ранга П.Д.Диваков

Начальник снабжения - комбриг Ф.Н.Лагунов

Военный прокурор - диввоенюрист В.И.Носов

Делегат Балтийского флота - полковник А.Н.Чернятин

7-я армия:

Командующий - командарм 2-го ранга В.Ф.Яковлев,с 26 декабря 1939 г. - командарм 2-го ранга К.А.Мерецков

8-я армия:

Командующий - И.Н.Хабаров,сменен Г.М.Штерном.

9-я армия:

Командующий - Духанов Михаил Павлович (17 ноября - 22 декабря 1939 г.), Чуйков Василий Иванович (22 декабря 1939 г. -5 апреля 1940 г.)

Члены военного совета - Фурт Порфирис Сергеевич (16 ноября 1939 г. - 5 апреля 1940 г.), Мехлис Лев Захарович (8 января - 5 апреля 1940 г.)

Начальники штаба - Соколов А.Д.(17 ноября 1939 г.-7 января 1940 г.) Никишев Дмитрий Никитович (7 января 1940 г. -5 апреля 1940 г.)

Начальник политического управления - Рычков Евгений Павлович (7 января - 5апреля 1940 г.).

13-я армия:

Командующий - Грендаль Владимир Давыдович (26 декабря 1939 г. - 2 марта 1940 г.),Парусинов Филипп Алексеевич (3 марта - 5 апреля 1940 г.)

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Начальники штаба - Голушкевич Владимир Сергеевич (26 декабря 1939 г. - 2 марта 1940 г.),Соколов Георгий Ильич (3 марта - 5 апреля 1940 г.)

Члены военного совета - Запорожец Александр Иванович (26 декабря 1939 г. - 5 апреля 1940 г.),Полынин Федор Петрович (те же сроки).

Начальник политуправления - Рябчий Карл Григорьевич (26 декабря 1939 г. - 5 апреля 1940 г.)

14-я армия:

Командующий - Тюрин Александр Алексеевич (17 сентября-2 октября 1939 г.), Пигаревич Борис Алексеевич (2 октября - 17октября 1939 г.),Фролов Валериан Александрович (с 17 октября 1939 г.)

Начальник штаба - Пигаревич Борис Алексеевич (с 17 сентября 1939 г.)

Члены военного совета - Крюков Александр Иванович,Хрюкин Тимофей Тимофеевич, Пигаревич Борис Алексеевич

Начальник политуправления-Савкин Виктор Георгиевич (с 17 сентября 1939 г.)

15-я армия:

Командующий - Ковалев Михаил Прокофьевич (12 - 25 февраля 1940 г.), Курдюмов Владимир Николаевич (25 февраля - 28 марта 1940 г.)

Начальник штаба - Иванов П.А. (12 февраля - 28 марта 1940 г.)

Члены военного совета - Ватутин Николай Николаевич, Гусев Александр Иванович

Начальник политуправления - Ефимов Павел Иванович (12 февраля-26 марта 1940 г.)

Составлено по материалам, содержащимся в описях №№ 1-15 фонда 34980 - "Коллекция документов советско-финляндской войны (1939-1940 гг.)", РГВА.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 6.

ПОТЕРИ

личного состава РККА в военных действиях (1929-1941 гг.)

Источники	Потери							
	безвозвратные				санитарные			
	убито и умерло на этапах санэвакуации	пропало без вести и не вернулось из плена	умерло от ран и болезней*	Итого:	ранено, контужено, обожжено	заболело	обморожено	Итого:
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Советско-китайский конфликт на КВЖД (1929 г.):								
Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистическое исследование.М., 1993.С.66.	143	4	-	147	665			665
Данные А.Седякина, заседание РВС 13 июля 1930 г.См.: РГВА, ф.4, оп.1, д.1399, л.110.	211	17		228	727		2	729
Очерки истории советской военной медицины. Л., 1968. С.152								

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					739			739
Советско-японский конфликт у озера	**Хасан (1938 г.):**							
Гриф секретности снят. С.72, 124, 125	717	75	197	989	2752	527		
Именной список погибших. См.: РГВА,	647			647	2880			2880
ф.3583, оп.1, д.104, л.112-184.	3279							
Известия. 1938. 15 августа	236			236	611			611
Приказ наркома обороны СССР № 0040,								
4 сентября 1938 г. См.: Военно-историчес-	408			408	2807			2807
кий журнал. 1990. № 1. С. 84-87.								
Доклад К.Е.Ворошилова на заседании	487			487	2761			2761
Военного совета наркома обороны 29.11.								
1931 г. См.: Исторический архив. 1997.								
№ 4.С.71.								
Данные Сануправления РККА 2 октября								
1938 г. См.: Геополитика и безопасность.	487			487	2830			2830
1994. № 2. С. 55.								
1939 г. Уроки истории. М., 1990. С.291.	400			400	2700			2700
РГВА, ф.35086, оп.1, д.664, л.63.	409	28		437	2653			2653

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Советско-японский конфликт на реке	**Халхин-Гол (1939 г.):**							
Гриф секретности снят. С.79,124-125	6831	1143	957	8931	15251	701		15952
РГВА, ф.32113, оп.1, д.238, л.68.	3997			3997	15251			15251
РГВА, ф.32113, оп.1, д.2, л.3-29.	1570	131		1701	7583			
Кривошеев Г.Ф. Накануне//Военно-исторический журнал. 1991. № 6. С.43.	4974	576		5550	15251			15251
РККА в Западных Украине и Белоруссии	**(сентябрь 1939 г.):**							
Гриф секретности снят. С.87,89-91,124-125.	852	144	143	1139	2002	381		2383
Данные В.М.Молотова: Большевик. 1939. № 20. С.5.	737			737	1862			1862
31.10.1939. М.: Политиздат,1939. С.9.	749			749	1850			1850
Список погибших. См.: РГВА, ф.35086, оп.1. д.670, л.1-28.	935			935				
То же. См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.197, л.1-28.	822	97		939	1360			1360
Данные Украинского фронта. См.: РГВА, ф.35084, оп.1, д.192, л.148.	479	56		535	1377			1377
Данные 3-й армии Белорусского фронта. См.: РГВА, ф.35086, оп.1, д.214, л.908.					404	3532		3936

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Гражданская	**война в Испании:**							
Данные ГРУ, 1991. См.: Гиф секретности снят. С. 69.	132	26		158				
Война Японии	**и Китая:**							
Данные ГРУ, 1991. См.: Гриф секретности снят. С.70.	186	9		195				
Советско-финляндская	**война (1939-1940 гг.):**							
Гиф секретности снят. С.124-125.	71214	39369	16292	126875	188671**	58370	17867	264908
Данные Генерального штаба РККА. См.: Известия. 1940. 30 марта; РГВА, ф.34980, оп.14, д.46, л.47.	48745			48745	158863			158863
Данные ОМУ Генерального штаба РККА, 1940 г. См.: Найденко Б.М. Указ. соч. С.97.	53522							192034
Данные Генерального штаба ВС СССР. См.: Известия ЦК КПСС. 1990. № 1.С.213	более 67 тысяч							
Данные М.И.Семиряги. См.: Советско-финляндская война. М., 1990. С.26.	53522	16208		69730	176000			176000
Данные А.М.Носкова. См.: Северный узел//Военно-исторический журнал. 1990. № 3. С.9.	72408	17250		89658				около 200 тыс

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Данные Генерального штаба РККА, май 1940 г. См.: Военно-исторический журнал. 1990. № 7. С.9.	72408	17520		89928	190369		13213	203582
Данные П.А.Аптекаря. Книги безвозвратных потерь. См.: РГВА, ф.34980, оп.15, д.201-219.				131476***				

---

* Данные о количестве умерших в госпиталях от ран и болезней по каждому военному конфликту (за исключением советско-финляндской войны) получены расчетным способом с применением коэффициента летальности (6 %) по отношению к общему числу санитарных потерь.

** Уточненные данные по материалам ЦВМУ МО СССР.

*** Не вошли умершие от ран в госпиталях.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 7.

ТРОФЕЙНОЕ ИМУЩЕСТВО

захваченное войсками РККА во время операции на Халхин-Голе (1939 г.)

19 сентября 1939 г. трофейная комиссия в составе: председателя - полкового комиссара Латугина, заместителя председателя - майора Коровейникова и майора Ломова, членов - старшего лейтенанта Колесника, лейтенанта Моржовина, капитанов Коновалова и Шуева, военврача II ранга Прохорова, техника-интенданта II ранга Быстрова, техника-интенданта I ранга Борунова, политрука Волкова, техника-интенданта II ранга Ваштанова, воентехника II ранга Белаша приняла трофейное имущество, поступившее с 30 августа по 19 сентября 1939 г.

Ведомость № 1. Артиллерийское имущество:

Наименование	Годных	Требующих ремонта	Негодных	Всего:
1	2	3	4	5
Винтовки	2250	2150	3750	8150
Ручные пулеметы	20	186	15	221
Станковые пулеметы	10	88	14	112
Авиационные пулеметы			6	6
Крупнокалиберные пулеметы	2	2		4
Гранатометы	121	49	14	184
Минометы: 150-мм	6		1	7
90-мм		6		6
83-мм		5		5
Пушки 150-мм		2	3	5
Гаубицы 150-мм	1	3	3	7

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1	2	3	4	5
Пушки 105-мм		4	4	8
Гаубицы 120-мм		4	7	11
Пушки 77-мм		3	2	5
Пушки 75-мм дивизионные		10	12	22
Пушки 75-мм полковые		10	16	26
Мартиры 70-мм		10	19	29
Пушки 37-мм		15	23	38
Пушки 20-мм автоматические	1			1
Пистолеты		251	110	361
Шашки		80	300	380

Ведомость № 2. Артиллерийское и прочее имущество:

Снаряды: 150-мм - 1731, 120-мм - 184, 150-мм - 2849, 77-мм - 820, 75-мм - 10669, 70-мм - 2718, 37-мм - 20084;

Гильзы с зарядами 105-мм - 1129;

Заряды: 75-мм - 74, 150-мм - 271, 105-мм - 3238, 70-мм - 1233;

Ручные гранаты - 5387;

Мины: 105-мм - 42, 90-мм - 133;

Гранаты для гранатометов - 6124;

Винтовочные патроны - 1694936;

Осветительные ракеты - 946;

Взрыватели - 29777;

Приборы: дальномеры - 14, стереотрубы - 42, панорамы - 54, угломеры - 44, теодолиты - 20, перископы - 27, прицелы - 65;

Машины: грузовые - 39, легковые - 8, мотоциклы - 8, трактора - 20, танкетка - 1, танк - 1;

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

имущество связи: радиостанции - 15, телефоны - 71, кабель телефонный- 104 км, катушки - 200, светосигнальные приборы - 4, коммутаторы - 6, радиоприемники - 7;

инженерное имущество: лопаты - 746, кикомотыги - 484, топоры - 118, ножницы для резки проволоки - 140, сетки маскировочные на голову - 284, масксети - 959; противотанковые мины - 2273;

имущество ВВС: парашюты - 7, рация самолетная - 1;

кроме того: несколько десятков тонн продовольствия, несколько десятков тысяч экземпляров вещевого имущества, 140 лошадей, денег - 57444 йены.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 8

ВЫСТУПЛЕНИЯ

И.В.Сталина, посвященные итогам советско-финляндской войны (1939-1940 гг.).

1. Речь на совещании начсостава РККА при ЦК ВКП(б)посвященном сбору опыта боевых действий против Финляндии(14 -17 апреля 1940 г.):

"Я хотел бы,товарищи,коснуться некоторых вопросов,которые либо не были задеты в речах,либо были задеты,но не были достаточно освещены.

Первый вопрос о войне с Финляндией.

Правильно ли поступило правительство и партия,что объявили войну Финляндии? Этот вопрос специально касается Красной Армии.

Нельзя ли было обойтись без войны? Мне кажется,что нельзя было. Невозможно было обойтись без войны.Война была необходима, так как мирные переговоры с Финляндией не дали результатов,а безопасность Ленинграда надо было обеспечивать,безусловно,ибо безопасность есть безопасность нашего отечества.Не только потому,что Ленинград представляет 30-35 % оборонной промышленности страны и,стало быть,от целости и сохранности Ленинграда зависит судьба нашей страны,но и потому,что Ленинград есть вторая столица нашей страны. Прорваться к Ленинграду,занять его и образовать там,скажем,буржуазное правительство, белогвардейское, это значит дать довольно серьезную базу для гражданской войны внутри страны против Советской власти.

Вот вам оборонное и политическое значение Ленинграда как центра промышленности и как второй столицы нашей страны.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Вот почему безопасность Ленинграда есть безопасность нашей страны. Ясно,что коль скоро переговоры мирные с Финляндией не привели к результатам, надо было объявить войну, что бы при помощи военной силы организовать,утвердить и закрепить безопасность Ленингарада и,стало быть, безопасность нашей страны.

Второй вопрос, а не поторопились ли мы, наше правительство, наша партия, что объявили войну именно в конце ноября, в начале декабря, нельзя ли было отложить этот вопрос, подождать месяца два, три, четыре, подготовиться и потом ударить? Нет.Партия и правительство поступили совершенно правильно,не откладывая этого дела и,зная,что мы не вполне еще готовы к войне в финских условиях, начали активные военные действия именно в конце ноября,в начале декабря. Все это зависело не только от нас,а скорее всего от международной обстановки.Там, на западе три самых больших державы вцепились друг другу в горло,когда же решать вопрос о Ленинграде,если не в таких условиях,когда руки заняты и нам предстоит благоприятная обстановка для того,что их в этот момент ударить. Было бы большой глупостью,политической близорукостью упустить момент и не попытаться поскорее,пока идет война там на Западе,поставить и решить вопрос о безопасности Ленинграда.Отсрочить это дело месяца на два,означало отсрочить это дело лет на двадцать,потому что всего ведь не предусмотришь в политике. Воевать-то они там воюют,но война какая-то слабая,то-ли воюют, то-ли в карты играют.

Вдруг они возьмут и помирятся,что не исключено.Стало быть благоприятная обстановка для того,чтобы поставить вопрос об обороне Ленинграда и обеспечении государства была бы упущена.Это было бы большой ошибкой.

Вот почему наше правительство и партия поступили правильно, не отложив это дело и открыв военные действия непосредственно после переговоров с Финляндией.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Третий вопрос. Ну, война объявлена, начались военные действия. Правильно ли мы разместили наши военные органы наши войска на фронте. Как известно, войска биыли размещены на фронте в виде пяти основных колонн.Одна,наиболее серьезная колонна наших войск,на Карельском перешейке. Другая колонна наших войск ... и направление этой колонны было севернее побережья Ладожского озера с основным направлением на Сердобль.Третья колонна,меньшая,направлением на Улеаборг. Четвертая колонна с направлением на Торнео и и пятая колонна- севера на юг,на Петсамо. Правильно ли было такое размещение войск на фронте?Я думаю,что правильно.Чего хотели добиться этим размещением войск на фронте? Если взять Карельский перешеек,то первая задача такая.Ведь на войне надо рассчитывать не только на хорошее,но и на плохое, а еще лучше предусмотреть худшее. Наибольшая колонна наших войск была на Карельском перешейка для того,что бы создать возможность для препятствия всяких случайностей против Ленинграда со стороны финнов.

Мы знали,что финнов поддерживают Франция,Англия,исподтишка поддерживают немцы,шведы,норвежцы, поддерживает Америка,поддерживает Канада. Знаем хорошо.Надо в войне предусмотреть всякие возможности,особенно не упускать из вида наиболее худших возможностей.Вот,исходя мз этого, надо было здесь создать большую колонну на Карельском перешейке,что могло прежде всего обеспечить Ленинград от всяких возможных случайностей.

Во-вторых,эта колонна войск нужна была для того,чтобы разведать штыком состояние Финляндии на Карельском перешейке,ее положение сил,ее оборону - две цели.

В-третьих,создать плацдарм для того,чтобы,когда подведем побольше войск, чтобы они имели плацдарм для прыжка вперед и продвижения дальше.И,в-четвертых, взять Выборг,если удасться.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Во всяком случае расположение войск на Карельском перешейке преследовало три цели: создать серьезный заслон против всяких возможностей и случайностей против Ленинграда; во-вторых,устроить разведку территории и тыла Финляндии, что очень нужно было нам; и,в-третьих,создать плацдарм для прыжка,когда войска будут подвезены.

Следующий участок севернее Ладожского озера.Наши войска преследовали две цели, тоже цель разведки,собственно три цели, цель разведки войсковой,я говорю о разведке штыковой,это очень серьезная и наболее верная разведка из всех видов разведки.Создание плацдарма для того,что бы с подвозом войск выйти в тыл линии Маннергейма.Вторая основная цель - создание плацдарма и выйти в тыл,если это удастся.

Третья группа имела такую же цель - разведка территории, населения,создание плацдарма и при благоприятных условиях сделать подход к Ку...(неразб.).Это возможная задача,но не вероятная,не вполне реальная.

Четвертая группа в сторону Торнео,нужно разведать в этом направлении, создать плацдарм для войск,которые потом подвезут и при благоприятных условиях подойти к ...(неразб.).

Пятая группа Петсамовская.Разведка,создание плацдармов,сделать удар по городу. Все эти группировки преследовали одну конкретную цель - заставить финнов разбить свои силы.Резерв у нас больше,чем у них,ослабить направление,напор на Карельском перешейке,в конце прорвать Карельский перешеек и пройти севернее - к Финскому заливу.

Группа севернее Ладоги ставила перед собой задачу - взять Сердобль,зайти в тыл. Группа Улебовская - занять Улебо.Группа Кондопожская - выйти на Торнео. Группа Петсамовская - соединить с группой Кондопожской.

Мы не раскрывали карты, что у нас имеется другая цель - создать плацдарм, произвести разведку. Если бы мы все карты раскрыли, то мы бы

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

расхолодили наши армейские части. Задача была такая. Почему мы так осторожно и с некоторой скрытой целью подходили к этому вопросу,почему нельзя было ударить со всех пяти сторон и зажать Финляндию? Мы не ставили такой серьезной задачи,потому что война в Финляндии очень трудная.Мы знаем из истории нашей армии, нашей страны,что Финляндия завоевывалась четыре раза. Мы попытались ее в пятый раз потрясти.Мы знали,что Петр 1 воевал 21 год, что бы отбить у Швеции всю Финляндию.Финляндия тогда была провинцией у
Швеции, именно тот район, который мы теперь получили, район Кола-ярви и петсамо. Это не в счет, весь Карельский перешеек до Выборга, включая Выборгский залив, причем Петр не получил тогда полуострова Ханко, но он воевал 21 год.

Мы знаем,что после Петра 1 войну за расширение влияния России в Финляндии вела его дочь Екатерина Петровна.2 года. Кое-чего она добилась, расширила,но Гельсингфорс оставался в руках Финляндии.Мы знаем,что Екатерина II два года вела войну и ничего особенного не добилась.

Мы знаем,наконец.что Александр 1 два года вел войну и завоевал Финляндию, отвоевал все области.

Точно такие же истории происходили с войсками русских тогда,как теперь,окружали,брали в плен,штабы уводили,финны окружали,брали в плен,то же,что и было.

Всю эту науку мы знали и считали,что война с Финляндией продлиться до августа или сентября 1940 г.,вот почему мы на всякий случай учитывали не только благоприятное,но и худшее и занялись с самого начала войны подготовкой плацдармов в пяти направлениях.Если бы война продлилась и если бы в войну вмешалось какое-нибудь соседнее государство,мы имели в виду поставить по этим направлениям,где уже имеются готовые плацдармы,62 дивизии пехоты и 10 в резерве, 72 всего,что бы отбить охоту вмешиваться в это дело.Но до этого дело не дошло.У нас было всего 50 дивизий. Резерв так и остался резервом - 10 дивизий,но это потому,что наши войска хорошо поработали,разбили финнов и прижали финнов.Пе-

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ред финнами мы с начала войны поставили два вопроса - выбирайте из двух одно - либо идите на большую уступку,либо мы вас распилим и вы получите правительство Куусинена,которое будет потрошить ваше правительство.Так мы сказали финской буржуазии.Они предпочли пойти на уступки,что бы не было народного правительства. Пожалуйста,дело полюбовное.Мы на эти условия пошли потому,что получили довольно серьезные уступки,которые полностью обеспечивали Ленинград с севера и с юга,и с запада, и которые ставят под угрозу все жизненные центры Финляндии. Теперь угроза Гельсингфорсу смотрит с двух сторон - Выборг и Ханко. Стало быть план большой войны не был осуществлен,и война кончилась через три месяца и двенадцать дней только потому,что наша армия хорошо поработала и потому,что наш политический бум, поставленный перед Финляндией,оказался правильным.Либо вы,господа финляндские буржуа,идите на уступки,либо мы вам даем правительство Куусинена,которое вас распотрошит,и они предпочли первое.

Еще несколько вопросов.Вы знаете,что после первых успехов по части продвижения наших войск,как только война началась,у нас обнаружились неувязки на всех участках.Обнаружились потому,что наши войска и командный состав наших войск не сумели приспособиться к условиям войны в Финляндии.

Вопрос,что же особенно помешало нашим войскам приспособиться к условиям войны в Финляндии? Мне кажется,что им особенно помешало - созданная предыдущая кампания психологии в войне и в командном составе - шапками закидаем.Нам страшно повредила польская кампания,она избаловала нас.Писались целые статьи и говорились речи,что наша Красная Армия непобедима,что нет ей равной, что у нее все есть,нет никаких нехваток,не было и не существует,что наша армия непобедима.Вообще, в истории не бывало непобедимых армий.Самые лучшие армии,которые были и там,и сям,они терпели поражения.У нас, товарищи,

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

хвастались,что мы всех можем шапками закидать,нет никаких нехваток.В практике нет такой армии и не будет.

Это помешало нашей армии сразу понять свои недостатки и перестроиться,перестроиться применительно к условиям Финляндии. Наша армия не поняла,не сразу поняла,что война в Польше это была военная прогулка,а не война. Она не поняла и не уяснила,что в Финляндии не будет военной прогулки,а будет настоящая война.Потребовалось время для того,что бы наша армия поняла это,почувствовала,и чтобы она стала приспосабливаться к условиям войны в Финляндии, что бы она стала перестраиваться.

Это больше всего помешало нашим войскам сразу,с ходу приспособиться к основным условиям войны в Финляндии,понять,что она шла не на военную прогулку, чтобы не на ура брать,а на войну. Вот с этой психологией,что наша армия непобедима, с хвастовством,которые страшно развиты у нас - это самые невежественные люди,то есть большие хвастуны - надо покончить.С этим хвастовством надо раз и навсегда покончить.Надо вдолбить нашим людям правила о том, что непобедимых армий не бывает.Надо вдолбить слова Ленина о том,что разбитые армии или потерпевшие поражения армии очень хорошо дерутся потом.Надо вдолбить нашим людям, начиная с комсостава и кончая рядовым,что война-это игра с некоторыми неизвестными,что там на войне могут быть и поражения, и поэтому надо учиться не только как наступать,но и отступать.Надо запомнить самое важное - философию Ленина.Она не превзойдена,и хорошо было бы,чтобы наши большевики усвоили эту философию,которая в корне противоречит обывательской философии, будто наша армия непобедима,имеет все и может все победить. С этой психологией - шапками закидаем - надо покончить,чтбы наша армия стала действительно современной армией.

Что мешало нашей армии быстро,на ходу перестроиться и приспособиться к условиям,не к прогулке подготовиться, а к серьезной воне.Что мешало нашему комсоставу перестроиться для ведения войны не по-старому,а по-новому?Ведь

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

имейте в виду,что за все существование Советской власти мы настоящей,современной войны еще не видели. Мелкие эпизоды в Маньчжурии,у озера Хасан или в Монголии - это чепуха,это не война,это отдельные эпизоды на пятачке,строго ограниченном. Япония боялась развязать войну,мы тоже этого не хотели и некоторая проба сил на пятачке показала,что Япония провалилась.У них было 2-3 дивизии и у нас 2-3 дивизии в Монголии, столько же на Хасане.Настоящей, серьезной войны наша армия еще не вела.Гражданская война - это не настоящая война,потому что это была война без артиллерии, без авиации,без танков,без минометов.Без всего этого,какая же это серьезная война. Это была особая война,не современная.Мы были плохо вооружены,плохо одеты,плохо питавшиеся,но все-таки разбили врага,у которого было намного больше вооружений,который был намного лучше вооружен,потому что тут в основном играл роль дух.

Так вот,что помешало нашему комсоставу с ходу вести войну в Финляндии по-новому, не по типу гражданской войны,а по-новому?Помешали,по-моему,культ традиции и опыта гражданской войны.Как у нас оценивают командный состав:а ты участвовал в гражданской войне?Нет не участвовал.Пошел вон.А тот участвовал? Участвовал . Давайте его сюда, у него большой опыт и пр.

Я должен сказать,конечно,опыт гражданской войны очень ценен,традиции гражданской войны то же ценны.но они совершенно недостаточны.Вот именно культ традиции и опыта гражданской войны,с которым надо покончить,он и помешал нашему командному составу сразу перестроиться на новый лад,на рельсы современной войны.

Не последний человек у нас - товарищ командир, первый, если хотите, по части гражданской войны, опыт у него большой, он уважамый, честный человек, а вот до сих пор не может перестроиться на современный новый лад. Он не понимает, что нельзя сразу вести в атаку без артиллерийской обработки. Он иногда ведет полки на ура.Если так вести войну,значит загубить дело,все-равно, будут ли

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

это кадры,или нет,все-равно загубит. Если противник сидит в окопах,имеет артиллерию,танки,то он бесспорно разгромит. Такие же недостатки были в 7-й армии - непонимание того, что артиллерия решает дело.Все эти разговоры о том,что жалеть нужно снаряды,нужны ли самозарядные винтовки,что они берут много патронов,зачем нужен автомат,который столько патронов берет,все эти разговоры,что нужно стрелять только по цели - все это старое,это область и традиции гражданской войны.Это не содержит ничего современного.

Откуда все эти разговоры? разговоры не только там велись, разговоры и здесь велись.Гражданские люди - я, Молотов - кое-что находили по части военных вопросов. Невоенные люди специально спорили с руководителями военного ведомства,переспорили их и заставили признать,что ведение современной войны с финнами,которых обучают современные три государства:обучала Германия,обучает Франция,обучает Англия.Взять современную войну при наличии укрепрайонов и вместе с тем ставить вопрос о том,что только по целям

надо стрелять - значит несусветная мудрость. Разговоры о том,почему прекратили производство автоматов Дегтярева.У него было только по 25 зарядов.Глупо,но все-таки прекратили.Почему?Я не могу сказать. Почему минометов нет?Это не новое дело.В эпоху империалистической войны в 1925 г. немцы спасались от западных и восточных войск - наших и французских, главным образом,минами.Людей мало - мин много.24 года прошло.Почему у вас минометов нет? Ни ответа,ни привета.

А чем все это объясняется? Потому что у всех в головах царили традиции гражданской войны:мы обходились без мин,без автоматов,что ваша артиллерия,наши люди замечательные,герои и все прочее,мы напрем и понесем.Эти

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

речи напоминают мне красногольдеров в Америке,которые против винтовок выступали с дубинами и хотели победить американцев дубинами - винтовку победить дубиной - и всех их перебили.

Вот этот культ традиции и опыта гражданской войны развит у людей и отнял у них психологическую возможность побыстрее перестроиться на новые методы современной войны.Надо сказать, что все-таки недели через две-три-четыре стали перестраиваться: сначала....потом 13-я армия,Штерну тоже удалось перестроиться, тоже не без скрипа. Хорошо повел себя товарищ Фролов,14-я армия. Хуже всех пошло у товарища Ковалева.Так как он хороший боец,так как он хороший герой гражданской войны и добился славы в эпоху гражданской войны,то ему очень трудно освободиться от опыта гражданской войны, который совершенно недостаточен. Традиции и опыт гражданской войны совершенно недостаточны,и кто их считает достаточными,наверняка погибнет.Командир,считающий,что он может воевать и побеждать, опираясь только на опыт гражданской войны, погибнет как командир.Он должен этот опыт и ценность гражданской войны дополнить обязательно опытом войны современной.

А что такое современная война,интересный вопрос,чего она требует? 0на требует массовой артиллерии.В современной войне артиллерия - это бог,судя по артиллерии. Кто хочет перестроиться на новый,современный лад,он должен понять,артиллерия решает судьбу войны,массовая артиллерия.И поэтому разговоры,что нужно стрелять по цели,а не по площадям, жалеть снаряды,это несусветная глупость, которая может загубить дело.Если нужно в день дать 400-500 снарядов, что бы разбить тыл противника,передовой край противника разбить,что бы он не был спокоен,что бы он не мог спать,нужно не жалеть снарядов и патронов.Как пишут финские

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

солдаты,они на протяжении четырех месяцев не могли выспаться,только в день перемирия выспались. Вот что значит артиллерия.Артиллерия первое дело.

Второе-авиация,массовая авиация,не сотни,а тысячи авиаций.И вот,кто хочет вести войну по-современному и победить в современной войне,тот не может говорить,что нужно экономить бомбы.Чепуха,товарищи,побольше бомб надо давать противнику,для того, что бы оглушить его,перевернуть вверх дном его города. Тогда добьемся победы.

Больше снарядов,больше патронов давать,меньше людей будет потеряно.Будете жалеть патроны и снаряды,будет больше потерь.Надо выбирать.Давать больше снарядов и патронов и жалеть свою армию,сохранить силы,давать минимум убитых,или же жалеть бомбы, снаряды.

Дальше,танки,третье,тоже решающее,нужны массовые танки,не сотни,а тысячи. Танки,защищенные броней - это все.Если танки будут толстокожими,они будут чудеса творить при нашей артиллерии,при нашей пехоте. Нужно давать больше снарядов и патронов для противника.жалеть своих людей,сохранять силы армии.

Минометы,четвертое.Нет современной войны без минометов, массовых минометов. Все корпуса,все роты,батальоны,полки должны иметь минометы шестидюймовые обязательно,восьмидюймовые.Это страшно нужно для современной войны.Это очень эффективные минометы и очень дешевая артиллерия.Замечательная штука миномет.Не жалеть мин,вот лозунг,жалеть своих людей.Если жалеть бомбы и снаряды-не жалеть людей,меньше людей будет.Если хотите,чтобы у нас война была с малой кровью - не жалейте мин.

Дальше - автоматизация ручного оружия.До сих пор идут споры,нужны ли нам самозарядные винтовки с десятизарядным магазином.Люди, которые живут традициями гражданской войны,дураки,хотя они и хорошие люди,когда говорят:а зачем нам самозарядная винтовка.А возьмите нашу старую винтовку пятизарядную и самозарядную винтовку с десятью зарядами.Ведь мы знаем,что - цельсь,

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

поворачивай, стреляй,попадется мишень - опять цельсь, поворачивай,стреляй.А возьмите бойца,у которого десятизарядная винтовка,он в три раза больше пуль выпустит,чем человек с нашей винтовкой.Боец с самозарядной винтовкой равняется трем бойцам.Как же после этого не переходить на самозарядную винтовку, ведь это полуавтомат.Это страшно необходимо,война показала это в войсках армии.Для разведки нашей, для ночных боев,в тыл попасть.поднять шум,такой ужас создается в тылу ночью и такая паника,мое почтение..Наши солдаты не такие уж трусы,но они бегали от автоматов. Как же это дело не использовать.

Значит - пехота,ручное оружие с полуавтоматом винтовкой и автоматический пистолет - обязательны.

Дальше. Создание культурного, квалифицированного и образованного комсостава. Такого командного состава нет у нас,или есть единицы.Мы говорим об общевойсковом командире. Он должен давать задания, то есть руководить авиацией, артиллерией, танками,танковыми бригадами,минометчиками,но если он не имеет хотя бы общего представления об этом роде оружия, какие он может дать указания? Нынешний общевойсковой командир, это не командир старый,эпохи гражданской войны, там винтовка,трехдюймовка.пулемет.Сейчас командир,если

он хочет быть авторитетным для всех родов войск, он должен знать авиацию,танки,артиллерию с разными калибрами, минометы,тогда он может давать задания.Значит нам нужен командный состав квалифицированный,культурный,образованный.

Дальше,требуются хорошо сколоченные и искусно работающие штабы.До последнего времени говорили,что такой-то командир провалился,шляпа, надо в

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

штаб его.Или,например,случайно попался в штаб человек с жилкой,может командовать, говорят,ему не место в штабе,его на командный пост надо.

Если таким путем будете смотреть на штабы,тогда у нас штаба не будет.А что значит отсутствие штаба?Это значит отсутствие органа,который выполняет приказ и подготовливает приказ. Это очень серьезное дело.Мы должны наладить культурные,искусно действующие штабы.Это требует современная война,как она требует и массовой артиллерии и массовой авиации.

Затем требуются для современной войны хорошо обученные, дисциплинированные бойцы,инициативные.У нашего бойца не хватает инициативы. Он индивидуально мало развит.Он плохо обучен,а когда человек не знает дела,откуда он может проявить инициативу и поэтому он плохо дисциплинирован. Таких бойцов новых надо создать, не тех митюх, которые шли в гражданскую войну. Нам нужен новый боец.Его можно и нужно создать: инициативного,индивидуально развитого, дисциплинированного.

Для современной войны нам нужны политически стойкие и знающие военное дело политработники.Недостаточно того,что политработник на словах будет твердить партия Ленина-Сталина,все-равно,что аллилуйя-аллилуйя.Этого мало,этого теперь недостаточно.Он должен быть политически стойким,политически образованным и культурным.Он должен знать военное дело.Без этого мы не будем иметь хорошего бойца,хорошо налаженного снабжения, хорошо организованного пополнения для армии.

Вот все те условия,которе требуются для того,что бы вести современную войну нам - советским людям и что бы победить в этой войне.

Как вы думаете,была ли у нас такая армия.когда мы вступили в войну с Финляндией? Нет,не была.Отчасти была.Но у нее,что касается этих условий,очень многого не хватало.Почему?Потому что наша армия,как бы вы ее не хвалили,и я ее люблю не меньше,чем вы,но все-таки она молодая армия, необстрелянная.У нее

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

техники много,веры в свои силы много,даже больше чем нужно. Она пытается хвастаться,считая себя непобедимой,но она все-таки молодая армия.

Во-первых,наша современная Красная Армия обстреливалась в полях Финляндии, - вот первое ее крещение.Что тут выявилось? То,что наши люди - это но вые люди.Несмотря на их все недостатки, очень быстро,в течение каких-либо полутора месяцев преобразовались,стали другими и наша армия вышла из этой войны почти что вполне современной армией,но кой-чего еще не хватает.Хвосты остались от старого.Наша армия стала крепко обеими ногами на рельсы новой,настоящей совершенно современной армии.В этом главный плюс того опыта,который мы усвоили на полях Финляндии, дав нашей армии обстреляться хорошо,что бы учесть этот опыт. Хорошо,что наша армия имела возможность получить этот опыт не у германской армии, а в войне с Финляндией ,с божьей помощью . Но что наша армия уже не та,что была в ноябре прошлого года, и командный состав другой,и бойцы другие,в этом не может быть никакого сомнения.Уже одно появление ваших блокировочных групп, это верный признак того,что наша армия становится вполне современной армией.

Интересно после этого спросить себя,а что представляет из себя финская армия? Вот,многие из вас видели ее подвижность, дисциплину,видели как она применяет всякие фокусы и некоторая зависть сквозила к финской армии. Вопрос,можно ли ее назвать вполне современной армией?По-моему нельзя.С точки зрения обороны укрепленных рубежей,она,финская армия,более или менее удовлетворительна, но она все-таки не современная,потому что она очень пассивна в обороне,и она смотрит на линию обороны укрепрайона как магометане на аллаха. Дурачки,сидят в дотах и не выходят,считают,что с дотами не справятся,сидят и чай попивают.Это не то отношение к линии обороны,которое нужно современной армии. Современная армия не может относится к линии обороны,как бы она ни была прочна,пассивно.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Вот эта пассивность в обороне и эта пассивность в отношении к оборонительным линиям, оно характеризует финскую армию как не вполне современную для обороны,когда она сидит за камнями. Финская армия показала себя,что она не вполне современная и поэтому,что слишком религиозно относится к непревзойденности своих укрепрайонов.Как наступление финнов,так гроша ломанного не стоит.Вот,три месяца боев,помните ли вы хоть один случай серьезного массового наступления со стороны финской армии?Этого не бывало.Они не решались даже на контратаки, хотя они сидели в районах,где имеются у них доты,где все пространство вымеряно как на полигоне,они могут закрыть глаза и стрелять,ибо все пространство у них вымеряно,вычерчено,и все-таки они очень редко шли на контратаку, и я не знаюни одного случая,чтобы в контратаках они не провалились.Что касается какого-либо серьезного наступления для прорыва нашего фронта,для занятия какого-либо рубежа,ни одного такого факта вы не увидите.Финская армия не способная к большим наступательным действиям.В этой армии главный недостаток - она не способна к большим наступательным действиям.в обороне она пассивна и очень скупа на конратаки,причем контратаку она организует крайне неудачно всегда,по крайней мере,всегда уходила с потерями после контратаки.

Вот главный недостаток финской армии.Она создана не для наступления,а для обороны.Причем для обороны не активной,а пассивной.Оборона с глубокой фетишизированной верой,верой в неуязвимый край.Я не могу назвать такую армию современной.

На что она способна и чему завидовали отдельные товарищи? На небольшие выступления,на окружение с заходом в тыл,на завалы, свои условия знают, да и только. Все эти завалы можно свести к фокусам.Фокус - хорошее дело - хитрость,смекалка и прочее.Но на фокусе прожить невозможно.Раз обманул - зашел в тыл,второй раз обманул,а третий раз не обманешь.Не может армия отыграться на

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

одних фокусах.она должна быть армией настоящей.Если она этого не имеет,она неполноценна.Вот вам оценка финской армии. Я не беру тактической стороны,не касаюсь того,что она слаба,что артиллерии у нее мало.Не потому,что она бедна,ничего подобного.Но она только теперь начала понимать,что без артиллерии война должна быть проиграна.Не говорю о другом недостатке -у них мало авиации.Не потому,что у них не было денег для авиации.У них довольно много капитала,у них развиты целлюлозные фабрики,которые дают порох,а порох стоит дорого.У них больше целлюлозных фабрик,чем у нас,вдвое больше:мы даем 500 тыс.т целлюлозы в год, от них получили теперь заводы,которие дадут 400 тыс.т в год, а вдвое больше осталось у них.Это богатая страна.Если у них нет авиации,значит они не поняли силу и значение авиации.Вот вам тоже недостаток.

Армия,которая воспитана не для наступления,а для пассивной обороны;армия,которая не имеет серьезной артиллерии;армия,которая не имеет серьезной авиации,хотя имеет все возможности для этого; армия,которая ведет хорошо партизанские наступления,заходит в тыл,завали делает и все прочее - не могу я такую армию назвать армией.

Общий вывод.К чему свелась наша победа,кого мы победили, собственно говоря.Вот,мы три месяца и 12 дней воевали,потом финны встали на колени,мы уступили,война кончилась.Спрашивается,кого мы победили?Говорят финнов.Ну,конечно,финнов победили.Но не это самое главное в этой войне.Финнов победить - не бог весть какая задача.Конечно.мы должны были финнов победить. Мы победили не только финнов,мы победили их европейских учителей - немецкую оборонительную технику победили, английскую оборонительную технику победили, французскую оборонительную технику победили.Не только финнов,но и технику передовых государств Европы.Не только технику передовых государств Европы.мы победили их тактику,их стратегию.Вся оборона Финялндии и война велись по указке,по наущению,по совету Англии и Франции,а еще раньше немцы здорово им

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

помогали,и наполовину оборонительные линии по их совету построены.Итог об этом говорит.

Мы разбили не только финнов - это задача не такая большая. Главное в нашей победе состоит в том,что мы разбили технику, тактику и стратегию передовых государств Европы,представители которых являлись учителями финнов.В этом основная наша победа .

(Бурные аплодисменты,все встают,крики "Ура",возгласы "Ура товарищу Сталину!".Участники совещания устраивают в честь товарища Сталина бурную овацию).

"Кулик. Я думаю, товарищи, что каждый из нас в душе, в крови, в сознании большевистском, будет помнить те слова нашего великого вождя товарища Сталина, которые он произнес с этой трибуны. Каждый из нас должен выполнить указания товариза Сталина".[1]

2.Запись указаний товарища Сталина И.В.,сделанных на заседании комиссии Главного военного совета 21 апреля 1940 г. в Кремле:

"На более узкой комиссии следует обсудить ряд вопросов, которые не были рассмотрены в комиссии.А именно:

1. Не обсуждался вовсе вопрос о наших вооружениях - артиллерия.минометы,авиация и ручное оружие.Нам лучше рассмотреть и дать оценку системы вооружения по опыту войны с Японией и в Финляндии.

2. Следует рассмотреть также вопрос об изменении характера наших маневров.К большому сожалению,мы в последние годы большое внимание уделяли показной части маневров.Возьмите.к примеру, - мы часто сбрасываем десанты и т.д.,

[1] РЦХИДНИ, ф.17, оп.165, д.77, л.178-212.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

в период же войны с Финляндией никто не сдалал предложения о том,чтобы использовать парашютный десант на войне.

На будущее время характер нашим маневров надо приблизить к действительной боевой обстановке.Необходимо,чтобы на них более полно и современно отрабатывались вопросы взаимодействия родов войск.

3. Нужно обсудить вопрос о том,как коренным образом переделать нашу военную идеологию.Надо сделать так,что бы наша военная мысль заработала,забила бы ключом.Ну,скажем,создать журналы,кружки,где люди могли бы свободно собираться по вопросам оперативным,тактическим и другим.Где можно было бы покритиковать существующие у нас системы вооружений,вопросы ведения боя,состава войск и т.д.

Мы должны воспитывать свой комсостав в духе активной обороны, включающей в себя и наступление.Надо эти идеи популяризировать под лозунгом безопасности,защиты нашего отечества,наших границ.Расклевать культ преклонения перед опытом гражданской войны.она за репляет нашу отсталость.У нас появились новые люди:Алябушев,Угрюмов,Младенцев,Рычагов и другие - это мастера, инженеры войны.Опыт гражданской войны хорош, но он недостаточен на сегодня,и кто этого не понимает,тот погиб.У нас есть в командном составе засилье участников гражданской войны, которые могут не дать ходу молодым кадрам. Надо выдвигать молодые командные кадры, которые являются нашей надеждой и сменой. Нам надо раскопать архивы немцев, французов, русских по империалистической войне, танцевать от опыта империалистической и современной войн.

Все эти вопросы надо обсудить в узкой комиссии и дать по ним предложения".[1]

[1] РГВА, ф.4, оп.14, д.2768, л.64-65.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 9.

ДОКУМЕНТЫ

об организации тылового обеспечения

действующей армии.

1. Приказ по тылу № 1 отдела Армейского снабжения полевого штаба войск южного направления (Хасан, 1938 г.).

"Отдел Армейского снабжения полевого штаба войск южного направления.

Приказ по тылу № 1.

6 августа 1938 г. с.Краскино

Карта 100 000

1. Грунтовый участок № 8 - морская коммуникация Владивосток-Посьет.

2. Пути подвоза и эвакуации:

а) для 39 сд и части 2 мб - Посьет, Краскино, г.Сахарная головка;

б) для 32 сд части 2 мб - Посьет, Ханьси, Заречье, Новоселки;

в) для 40 сд - Посьет, мыс Мраморный, Заречье;

д) корпусные части 39 ск - по пути подвоза 32 сд.

3.Тыловая граница дивизий:

а) для 39 сд - слева Посьет, южная окраина Новоникиевской, рыбацкие бараки (северо-восточнее Сандоканцза);

б) для 32 сд - 1 км северо-западнее Мраморная, выс. 69,9, выс.86,8.

4. Корпусные обменные пункты:

а) Зайсановка, Ханьси, мыс Мраморный для всех видов довольствия, кроме горючего;

б) КОП для горючего 2 мб - Славянка, для остальных частей корпуса - Нижняя Барановка;

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

в) нормы подачи, срок и расход боеприпасов - по дополнительным указаниям.

5. Головной армейский склад (продовольственный и артиллерийский) Посьет,горючего - Славянка.

6. Службы регулирования движения:

а) на участке Ханьси, Заречье силами командира 32 сд;

б) на участке мыс Мраморный, Заречье - командира 40 сд;

в) на участке Посьет, Зайсановка, г.Сахарная головка - командира 39 сд;

г) на участке Заречье, Подгорная и Нижняя Барановка - командира 39 ск.

7. Устройство и оборудование КОП:

а) Зайсановка - командир 39 сд;

б) Ханьси - командир 32 сд;

в) мыс Мраморный - командир 40 сд;

г) главный склад Посьет - средствами командира 39 ск. Славянка - распоряжением майора Артемьева за счет средств местных строительных батальонов.

8. Санитарная эвакуация: эвакоприемники - Краскино, Ханьси, мыс Мраморный, эвакуация средствами дивизии. В дальнейшем - Посьет, Владивосток, Океанская по морской коммуникации.

9. Ветеринарная эвакуация: производить до села Барановка средствами дивизии. В дальнейшем распоряжением начведкора.

10. Эвакуация аварийной матчасти средствами дивизий до КОПов, в дальнейшем - распоряжением начальника АБТ и начальника артиллерии армии.

11. Отдел Армейского снабжения во втором эшелоне Штакора - Краскино (городок, корпус № 4).

Заместитель командующего войсками 1-й армии комдив Егоров.

Заместитель начальника штаба 1-й армии майор Хотимский".[1]

2. Ведомости на имущество, отправленное в район боев озера Хасан (с 29 июля по 9 августа 1938 г.).

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.7, л.1-2.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

1. Артиллерийское имущество (все в штуках): 7,62-мм патронов - 15951998, ручных гранат - 36280, снарядов: 45-мм - 225159, 76-мм - 52397, 107-мм - 2298, 122-мм - 16717, 152-мм - 11033, сигнальных выстрелов - 244097.

Кроме того получено:

а) от Краснознаменного Дальневосточного фронта: ручных гранат - 30000;

б) от ТОФа и 39-й дивизии: 7,62-мм патронов - 2000000, снарядов: 45-мм - 10847, 76-мм - 4631, 122-мм - 5489.

В ведомость не вошли 142 вагона боеприпасов, отправленные в район конфликта складами № 23, 73, пароходами “Кофда” и “Ола”.

2. Автобронетанковое имущество (все в штуках):

автомобилей: ГАЗ-А - 24, легковых - 4, ЗИС-5 - 6, танков Т-26 - 9, цистерн ЗИС-5 - 40, мотров разных - 22, мотоциклов - 5, резины - 3440, запчастей - 60000.

3. Горюче-смазочные материалы (все в т): бензина - 1751, дизельного топлива - 179, масла и смазки - 305,8.

... 6. Инженерное имущество: цемент - 108,5 т, железо арматурное - 3,5 т, колючая проволока - 136 т, колья - 19000 шт, ножницы для резки проволоки - 1300 шт.

7. Обозно-вещевое имущество (все в штуках, парах): шинелей - 5380, обмундирования - 6510, нательного белья - 185600, постельного белья - 6600, обуви - 5910 и пр.

8. Продовольствия (все в кг): хлеб - 12209, мука - 99742, крупа - 34883, макароны - 3950, овес - 38000, мясо свежее - 23000, мясо консервированное - 66000, рыба консервированная - 39445, соль - 7000, жиры животные - 7524, масло сливочное - 100, свежие овощи - 47081, сахар - 33289, сгущенное молоко - 250, мармелад - 3680, какао со сгущенным молоком - 100, апельсиновый сок - 18, фрукты консервированные - 330, ягодный экстракт - 180, копчености - 500, сыр - 155, сдоба - 1000 и пр.[1]

---

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.8, л.2-8.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

3. Нормы продовольственного пайка в военное время (1938 г.):[1]

Продукты (все в гр.)	Категории снабжения		
	Стрелковые части и кавалерия	Танковые части	Больные и раненые
Хлеб	1000	1000	700
Крупа	150	120	85
Мука	20	20	20
Мясо	175	210	140
Рыба	75	90	60
Жиры	50	65	55
Овощи сушеные	55	55	55
Томат-пюре	15	15	15
Макароны	10	40	35
Соль	30	30	20
Сахар	35	65	60
Чай	4	2	2
Специи	8	4	3,5
Кофе	-	3	0,2
Фрукты	-	15	20
Яйца	-	-	20
Сыр	-	-	20
Табак	8	20	1
Молоко сгущенное	-	-	50
Клюквенный экстракт	-	-	2

[1] См.: РГВА, ф.35083, оп.1, д.64, л.232-234.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 10.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СВОДКА

об отрицательных высказываниях командно-начальствующего и красноармейского состава за время боевых действий в районе реки Халхин-Гол с июня до 1 октября 1939 г.

Со стороны командно-начальствующего и красноармейцев за период боевых действий с июня по октябрь месяц сего года зафиксировано отрицательных высказываний, относящихся к боевой операции 894 случая, которые распределяются:

1. Авиационных . . . . . 51.
2. Танковых . . . . . 16.
3. Монгольских . . . . . 32.
4. Песчаных . . . . . 13.
5. Восхвалений техники противника . . . 29.
6. Наступательных . . . 33.
7. Пораженческих . . . . 86.
8. Провокационных . . . 82.
9. Недовольство руководством боя . . . 70.
10. Проявление трусости и нежелание идти в бой . . . 74.
11. Антисоветских . . . 216.
12. Угроза начсоставу . . . 37.
13. Недовольство службой в условиях боевой обстановки . . . 155.

Из 894 зафиксированных случаев 234 падает на командно-начальствующий состав и 660 на сладший комсостав и красноармейцев ...

“Наша авиация вылетает в большом количестве, ничего не сделает и возвращается обратно. Мало того, своих растреляет. Это действия врагов. Вот, обождите, кончится война, их начнут арестовывать”. (мл.л-т 24 мсп Галышев).

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

..."Пишут, что у японцев сбито 199 самолетов, а они все-равно летаю помногу и не боятся, а наши вылетят, когда их нет". (красноармеец 36 сд Таюрский).

..."у меня руки отваливаются, когда я вижу танк. Ремонтируешь и все не в пользу. 5 отремонтируешь, а 20 приходит. Вообще наши слабо действуют". (красноармеец РВБ 11 тбр Макаров).

..."Я не понимаю, что мы защищаем Монголию и теряем своих людей. Ведь у нас своей земли достаточно, а потом ведь надо учитывать, что есть германские фашисты, которые могут напасть на СССР". (красноармеец 3 бн 5 мб Гусев).

..."Куда нам с японцами воевать, ведь они люди воинствующие и хитрые. они могут нам набить как следует. Вот, посмотри сколько везут раненых и сколько уничтожено наших летчиков. Это только говорят, что наших мало бьют. К тому же японцы технически оснащены". (Инженер по вооружению 70 иап Сергутов).

..."у нас посылают в атаку на мясо. Не дают ни авиации, ни стрелковой части". (младщий командир сверхсрочной службы в/ч 8787 Хрыкин).

..."Полку Ремизова крышка. Он окружен и разбит. Из Германии идут войска в количестве одного миллиона". (красноармеец башенный стрелок 2 тб Полыгалов).

..."В колхозах и так некому работать, а урожай хороший. Напрасно нас взяли на фронт из колхозов, так как убирать урожай будет некому, и мы будем сидеть без хлеба. Поступили неверно. Есть много кадровых частей". (красноармеец переменник в/ч 6657 Данилов).

..."Дела плохие, нас беспощадно бьют и с нашим руководством мы будем продолжать терять много людей, матчасть. За какие-нибудь 5 мин. приходится отдавать противнику завоеванные позиции... Японец очень быстро ищет наши слабые места. Неужели нельзя подбросить сил и одним крепким ударом разгромить врага". (капитан 8 мб Клешнов).

..."Да, наверное, там дома моя жена (нецензурная брань), а тут я за родину, за Сталина страдаю". (младший командир 4 роды в/ч 6657 Мальцев).

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

..."Уже надоело валяться по ямам и по грязи. Скоро ли это кончится и от кого это зависит?" (младший командир в/ч 7207 Бугаев)...[1]

[1] РГВА, ф.32113, оп.1,д.74,л.75-89.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 11.

СПРАВКА

об итогах работы 90-й военной прокуратуры, обеспечивавшей боевые действия у реки Халхни-Гол.

Всего заведено 290 следственных дел с привлечением 311 человек, в том числе:

1. Измена Родине - 2 дела (2 чел.)
2. Побег с поле боя - 24 дела (26 чел.)
3. Сдача в плен без сопротивления - 1 дело (1 чел.)
4. Сдача противнику без боя вооружения и боевой техники - 2 дела (7 чел.)
5. Антисоветская агитация - 8 дел (8 чел.)
6. Терракты против командиров - 3 дела (3 чел.)
7. Членовредительство (самострел) - 122 дела (123 чел.)
8. Симуляция болезни - 4 дела (4 чел.)
9. Утеря оружия - 5 дел (5 чел.)
10. Халатность по службе, повлекшая побег пленного - 1 дело (2 чел.)
11. Аварии и катастрофы на автотранспорте - 27 дел (28 чел.)
12. Неисполнение приказаний - 15 дел (15 чел.)
13. Нарушение уставных правил караульной службы - 10 дел (12 чел.)
14. Нарушение уставных правил внутренней службы - 2 дела (2 чел.)
15. Умышленное убийство - 3 дела (3 чел.)
16. Убийство в результате превышания пределов необходимой обороны - 1 дело (1 чел.)
17. Убийство и ранения в результате неосторожного обращения с оружием и взрывчатыми веществами - 8 дел (8 чел.)
18. Контрабанда - 1 дело (4 чел.)

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

19. Шпионаж (китайцы) - 2 дела (8 чел.)

20. Самоубийство и покушение на самоубийство - 13 дел (13 чел.)

21. Прочие - 36 дел (36 чел.)

Из этих 290 дел: 203 переданы в трибунал, 4 - переданы в другие военные прокуратуры, 77 - прекращены, 6 - оставлены в производстве следствия, 9 - прекращены военным трибуналом.[1]

[1] Составлено по: РГВА, ф.32113, оп.1, д.73, л.36-39.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 12.

ДИРЕКТИВА

военного совета и политического управления Украинского фронта.

"Командирам и комиссарам соединений, нач-
политорганов, командирам и комиссарам частей.

Войска Украинского фронта вступают в завершительную фазу борьбы за освобождение украинского народы от гнева польских панов-помещиков, освобождения их от угрозы разорения и избиения со стороны врагов.

Части германской армии отводятся по договоренности с нами с 22 сентября на разграничительную линию, как указано в оперативном приказе ... . Города и населенные пункты, в соответствии с разграничительной линией, будут передаваться Красной Армии в лице ее специальных делегатов. Наши делегаты связываются на месте с делегатами отводимых германских частей, выясняют и регулируют все возникающие вопросы.

Германское командование, зная о том, что ему придется отводить войска из городов и населенных пунктов, куда должны вступить части Красной Армии, стремилось "культурно" ограбить население, не озлоблять его. Это должны учитывать все командиры, красноармейцы и политработники. Население будет сравнивать 2 армии и 2 порядка в них. Всеми своими действиями, организованностью, образцовой воинской дисциплиной, сознательностью, внешним видом мы должны показать несомненное превосходство РККА над германской армией.

Военный совет и политуправление ... приказывают:

1. Не позднее, чем за 2 часа до выступления на марш провести при политотделах дивизий инструктивное совещания с участием всего руководящего

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

состава до командира и комиссара полка включительно. На совещание пригласить секретарей партийного и комсомольского бюро. На совещании подробно изложить задачи соединения и порядок их выполнения.

2. За 1 час до марша провести митинги по подразделениям, на которых подробно разъяснить всему личному составу предстоящие задачи и специфические условия их выполнения.

3. Строго следить, чтобы между нашими передовыми частями и хвостом колонн германских войск была дистанция в среднем до 25 километров.Для этого непрерывно иметь впереди частей разведку и боковые дозоры, в составе которых должны быть политработники, коммунисты и комсомольцы.

4. Марш должен протекать так, чтобы части организованно, не растягиваясь, не создавая сутолоки и заторов, входили в города и населенные пункты. Заранее определить, по каким улицам части вступят в город и обеспечить им нормальное прохождение. При движении и остановках всегда держаться правой стороны.

5. В города вступать с оркестром, который должен исполнять советский гимн “Интернационал”, песни и марши, в том числе и на украинском языке. Комиссарам частей заранее наметить с капельмейстерами программу оркестра. При прохождении по городу организовывать походные красноармейские песни.

6. Проходящие по городу части должны строжайше соблюдать строи и дисциплину, никто не должен курить в строю и самовольно уходить из рядов. На приветствие населения отвечать организованно. Внешне командир и боец должны быть опрятными, подтянутыми, такими, как требуется по уставу. То же самое проделать в отношении снаряжения коня, машины и повозки.

7. Части располагать в городах организованно, не в центре города, обеспечивая охрану всего города и его окраин. Не допускать самовольного ухода людей с места расположения части и строжайше следить, чтобы с наступлением темноты ни один военнослужщий не болтался бы по городу. Перед сном ежедневно проводить проверки личного состава.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

8. В городах и населенных пунктах проводить митинги среди гражданского населения, на которых объяснять под каким лозунгом идут наши войска. В крупных городах провести митинги на фабриках и заводах. Ораторов выделяют и инструктируют комиссары полков. В качестве ораторов желательно выделять товарищей, владеющих украинским языком. Митинги не должны приостановить движение частей. Не допустить так же, чтобы бойцы выходили из строя на митинги среди гражданского населения.

9. Широко развернуть среди населения политико-массовую работу, использовать кино, радио, патефоны, устраивать концерты и т.п.

10. Среди населения распространять листовки, газеты и брошюры на украинском языке. Строжайше следить за вежливым отношением к населению, в корне пресекать всякого рода грубость, не допуская, однако, нарушения населением строя части.

11. При оставлении городов обязательно следить за тем, чтобы там оставался гарнизон ... . Комендантами и комиссарами гарнизонов назначать самых лучших и проверенных во всех отношениях коммунистов и политработников, подробно их инструктировать.

12. Разъяснять населению нашу национальную политику. Учесть при этом, что украинский народ находился под национальным гнетом панско-помещичьей и буржуазной власти, что польское правительство вело политику ополячивания украинцев и натравливания на них поляков. Сейчас эта национальная рознь сказывается и местами принимает форму взаимных убийств, поджогов и грабежей. Это на руку только врагам украинских и польских трудящихся. Трудящиеся украинцы и поляки должны быть друзьями, а не врагами и объединиться для совместной борьбы с общим врагом - помещиком, угнетателем и эксплуататором. Надо заявить, что Красная Армия не потерпит и не допустит национальную рознь между трудящимися.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

13. Не допускать отрыва тылов от частей, строго следить, чтобы личный состав ежедневно получал горячую пищу. Обратить внимание на то, что отдельные красноармейцы и лица комначсостава расхищают захваченные трофеи, являющиеся народным достоянием. Предупредить военнослужащих, что за подобное мародерство, невзирая на занимаемую должность и заслуги, они будут преданы суду военного трибунала. Не пропускать ни одного случая барахольства и расхищения общественной собственности без строжайшего наказания. Следить за тем, чтобы военнослужащие не болтались по магазинам и базарам.

14. Каждый боец, командир и политработник должен понять, что в его лице, население впервые знакомится с РККА, ее дисциплиной и организацией. По поведению наших людей местное население судит о порядке в Советском Союзе. Всякое антиобщественное действие играет на руку нашим врагам, дискредитирует Красную Армию.

Военный совет.

Политическое управление."[1]

[1] РГВА, ф.9, оп.29, д.504, л.1-4.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 13.

РАБОТА ПО РАЗЛОЖЕНИЮ ВОЙСК ПРОТИВНИКА ВО ВРЕМЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ У РЕКИ ХАЛХИН-ГОЛ (МАЙ-СЕНТЯБРЬ 1939 г.): НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ И ДОКУМЕНТЫ

Число листовок и лозунгов, изданных отделением спецпропаганды политотдела 1-й армейской группы (1 июля-10 сентября 1939 г.)

Язык издания	Листовки		Лозунги	
	количество текстов	тираж (экз.)	количество текстов	тираж (экз.)
Японский	59	1478000	12	821000
Китайский	21	451000	12	360000
Баргутский	19	535000	6	113000
Всего	99	2464000	30	1294000

Кроме того издано:

6 текстов пропусков на трех языках общим тиражом 570 000 экземпляров;

2 выпуска газеты "Голос японского солдата" (японский язык) общим тиражом 300 000 экземпляров;

выпуск газеты "Монгольский арат" (монгольский язык) - 475 000 экз.;

2 выпуска газеты "Китайский народ непобедим" (китайский язык) общим тиражом 265 000 экз.

Т.о., совокупный тираж изданий для войск противника составил 5368000 экземпляров печатной продукции.[x]

[x] Составлено по: РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.168.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ЛИСТОВКА

распространявшаяся среди пополнений 23-й пехотной дивизии

с 20 июля 1939 г. (японский язык)

"К японским солдатам
охранных отрядов!

Господа солдаты!

Наши войска на фронте в районе реки Халхин-Гол терпят жестокое поражение. 23-я пехотная дивизия, в которую мы приехали на пополнение,[x] была неоднократно бита монголо-советскими войсками. Почти весь состав дивизии убит и ранен. Только одних убитых свыше 4 тыс.чел. и много тысяч раненых. Каждый день растет количество вдов и сирот в Японии.

Солдаты охранники!

Вас постигнет такая же судьба. Вас также отправят на фронт, как отправили нас. С 5-го охранного отряда из 60-ти человек, прибывших в 71-й пехотный полк 20-23 июля, уже убито 40 человек. Спаслись только те, кто перешел на сторону монголо-советских войск.

Господа солдаты!

Отказывайтесь идти на фронт, разоружайте и бейте офицеров, требуйте возвращения на родину.

Следуйте моему примеру, переходите на сторону монголо-советских войск!

Солдат I-го разряда 71-го пехотного полка
23-й пехотной дивизии
УЭНО ТЕОТОРО"[xx]

---

[x] С середины июля 1939 г. на пополнение кадровых дивизий японских войск стали поступать резервисты - солдаты охранных отрядов.

[xx] РГВА, ф.23113, оп. 1, д.72, л.167.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

ЛИСТОВКА

найденная на теле убитого японского солдата 12 июля 1939 г.

(японский язык)

"Японские солдаты!

Вас отправили на смерть, ваши отцы, матери, братья и жены, живущие на родине, угнетаются капиталистами, помещиками и чиновниками. Хозяйство ваших семей влачит ужасное существование.

Солдаты! Возвращайтесь на родину, чтобы сделать жизнь светлой".[x]

ОБРАЩЕНИЕ

пленного японского солдата к своим сослуживцам.

"Рабочие и крестьяне японской армии! К вам обращается солдат 64-го пехотного полка 23-й пехотной дивизии СИБТО СУЗА.

Я перешел на сторону монголо-советских войск, спас себя от смерти и получил хорошую жизнь. Японские капиталисты и генералы загубили свыше одного миллиона солдат-трудящихся Японии в грабительской войне в Китае. Япония стала страной вдов, сирот. Но этого мало помещикам и капиталистам, они затеяли новую войну против свободного народа внешней Монголии. Нам - трудящимся - война приносит неисчислимые бедствия. Наших братьев и сестер на фабриках и заводах заставляют работать по 18 часов в сутки. Офицеры бьют нас за малейшие провинности. Подполковник КОВАНО в 64-м пехотном полку избил меня за то, что у меня был неисправен пулемет. Я очень жалею, что перед уходом в плен не убил этого поганого офицера.

Солдаты! Бейте офицеров, переходите на сторону монголо-советских войск, нас здесь много и всем хорошо".[xx]

---

[x] РГВА, ф.32113, оп.1, д.72, л.169.
[xx] Там же, л.179.

«Военно-Ученый Архив»
https://warlib.site

Приложение № 14.

ДИРЕКТИВЫ, ПРИКАЗЫ, РАСПОРЯЖЕНИЯ ПУРККА

(1938-1939 гг.): ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ[x]

	Всего	Общ. вопр. ПВР	Боев. и физ. п-ка	Дис-цип-лина	Кар. сл-ба	По-лит. бдит.	Кач. инф.	Рез. про-верки	Орг.-кадр. вопр.	При-зыв	По-лит. учеба	Агит.-проп. работа	Культ. раб.	Пе-чать	Из-дат. дело	Соц. сор.	Парт. раб.	Комс. раб.	Се-мей ная раб	Сна-бжен. вопр.
1938	345	2	2	2	1	17	83	1	56	7	15	19	17	18	8	1	46	39	2	9
1939	440	4	7	8	-	21	93	-	57	13	15	46	10	62	20	-	37	28	-	19
Ито-го	785	6	9	10	1	38	176	1	113	20	30	65	27	80	28	1	83	67	2	28

[x] Составлено автором на основе материалов фонда № 9 (ПУРККА) РГВА.